



## Plenarprotokoll

### 37. Sitzung

Donnerstag, 21. Februar 2019

Inhalt .....	Seite	Inhalt .....	Seite
<b>Gedenkworte</b>			
<b>Gerhard Schneider, ehemaliger Abgeordneter und Staatssekretär a. D. ....</b>	4312	Martin Trefzer (AfD) .....	4313
<b>Dr. Walter Kaczmarczyk, ehemaliger Abgeordneter .....</b>	4312	Torsten Schneider (SPD) .....	4315
		Dr. Robbin Juhnke (CDU) .....	4318
<b>Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches</b>		Steffen Zillich (LINKE) .....	4320
<b>Neue Staatssekretärin Barbro Dreher .....</b>	4312	Stefan Förster (FDP) .....	4322
<b>Dank an den entpflichteten Staatssekretär Henner Bunde .....</b>	4312	Sebastian Schlüsselburg (LINKE) .....	4324
<b>Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde .....</b>	4312	Stefan Förster (FDP) .....	4324
<b>1 Aktuelle Stunde .....</b>	4313	Daniel Wesener (GRÜNE) .....	4325
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Andreas Wild (fraktionslos) .....	4327
<b>Säuberung in Hohenschönhausen aufklären – Untersuchungsausschuss endlich einsetzen! .....</b>	4313	Bürgermeister Dr. Klaus Lederer .....	4328
(auf Antrag der AfD-Fraktion) in Verbindung mit		Ergebnis .....	4332
<b>49 Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und der Verantwortung für die Entlassung des Leiters der Gedenkstätte Hohenschönhausen, Dr. Hubertus Knabe .</b>	4313	<b>2 Fragestunde .....</b>	4332
Antrag der Fraktion der FDP Drucksache <a href="#">18/1655</a>		gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
		<b>Kostenlose Mieterberatungen in den Bezirken .....</b>	4332
		Iris Spranger (SPD) .....	4332
		Senatorin Katrin Lompscher .....	4332
		Iris Spranger (SPD) .....	4332
		Senatorin Katrin Lompscher .....	4332
		Katrin Schmidberger (GRÜNE) .....	4333
		Senatorin Katrin Lompscher .....	4333
		<b>Entwurf einer Novelle des ASOG .....</b>	4333
		Burkard Dregger (CDU) .....	4333
		Senator Andreas Geisel .....	4333
		Burkard Dregger (CDU) .....	4333
		Senator Andreas Geisel .....	4333
		Benedikt Lux (GRÜNE) .....	4333
		Senator Andreas Geisel .....	4334
		<b>Stand der Bauarbeiten an der Köpenicker Allende-Brücke .....</b>	4334
		Carsten Schatz (LINKE) .....	4334

Senatorin Regine Günther .....	4334	Senatorin Sandra Scheeres .....	4341
Carsten Schatz (LINKE) .....	4334	Tommy Tabor (AfD) .....	4341
Senatorin Regine Günther .....	4334	Senatorin Sandra Scheeres .....	4341
Stefanie Fuchs (LINKE) .....	4335	Carsten Ubbelohde (AfD) .....	4341
Senatorin Regine Günther .....	4335	Senatorin Sandra Scheeres .....	4342
<b>Eine dauerhafte Bleibe für die Jugendeinrichtungen Potse und Drugstore .....</b>	<b>4335</b>	<b>Mieteinnahmen von beschlagnahmten Immobilien von kriminellen Clans .....</b>	<b>4342</b>
Notker Schweikhardt (GRÜNE) .....	4335	Dr. Hugh Bronson (AfD) .....	4342
Senatorin Sandra Scheeres .....	4335	Senator Dr. Dirk Behrendt .....	4342
Notker Schweikhardt (GRÜNE) .....	4335	Dr. Hugh Bronson (AfD) .....	4342
Senatorin Katrin Lompscher .....	4335	Senator Dr. Dirk Behrendt .....	4343
Holger Krestel (FDP) .....	4336	Stefan Franz Kerker (AfD) .....	4343
Senatorin Sandra Scheeres .....	4336	Senator Dr. Dirk Behrendt .....	4343
<b>Besuch des Tübinger Oberbürgermeisters Palmer .....</b>	<b>4336</b>	<b>Fällung von Bäumen .....</b>	<b>4343</b>
Karsten Woldeit (AfD) .....	4336	Daniel Buchholz (SPD) .....	4343
Senator Andreas Geisel .....	4336	Senatorin Regine Günther .....	4344
Karsten Woldeit (AfD) .....	4336	Daniel Buchholz (SPD) .....	4344
Senator Andreas Geisel .....	4337	Senatorin Regine Günther .....	4344
Kurt Wansner (CDU) .....	4337	Danny Freymark (CDU) .....	4344
Senator Andreas Geisel .....	4337	Senatorin Regine Günther .....	4344
<b>Haltung des Berliner Senats zu Enteignung von Wohnraum .....</b>	<b>4337</b>	<b>Folgen des Urteils gegen Airbnb .....</b>	<b>4344</b>
Sebastian Czaja (FDP) .....	4337	Harald Gindra (LINKE) .....	4344
Senatorin Katrin Lompscher .....	4337	Senatorin Katrin Lompscher .....	4345
Sebastian Czaja (FDP) .....	4338	Harald Gindra (LINKE) .....	4345
Senatorin Katrin Lompscher .....	4338	Senatorin Katrin Lompscher .....	4345
Daniel Buchholz (SPD) .....	4338	Katrin Schmidberger (GRÜNE) .....	4345
Senatorin Katrin Lompscher .....	4338	Senatorin Katrin Lompscher .....	4345
<b>Einrichtung eines BMX- Landestützpunktes am Mellowpark .....</b>	<b>4339</b>	<b>3 Prioritäten .....</b>	<b>4346</b>
Stephan Standfuß (CDU) .....	4339	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Senator Andreas Geisel .....	4339	<b>3.1 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen .....</b>	<b>4346</b>
Stephan Standfuß (CDU) .....	4339	<b>39 Aktive Ankaufspolitik zum Aufbau einer strategischen Grundstücksreserve .....</b>	<b>4346</b>
Senator Andreas Geisel .....	4339	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Stefan Förster (FDP) .....	4339	Drucksache <a href="#">18/1626</a>	
Senator Andreas Geisel .....	4339	Anja Schillhaneck (GRÜNE) .....	4346
<b>Kombination von Schulbau mit Wohnungsbau .....</b>	<b>4340</b>	Christian Goiny (CDU) .....	4347
Andreas Otto (GRÜNE) .....	4340	Iris Spranger (SPD) .....	4348
Regierender Bürgermeister		Dr. Kristin Brinker (AfD) .....	4349
Michael Müller .....	4340	Steffen Zillich (LINKE) .....	4350
Andreas Otto (GRÜNE) .....	4340	Sibylle Meister (FDP) .....	4351
Regierender Bürgermeister		Ergebnis .....	4351
Michael Müller .....	4340		
Daniel Buchholz (SPD) .....	4340		
Senatorin Katrin Lompscher .....	4341		
<b>Verweigerte Dienstzeitverlängerung für Schulleiter .....</b>	<b>4341</b>		
Tommy Tabor (AfD) .....	4341		

<b>3.2</b>	<b>Priorität der AfD-Fraktion</b> .....	4352	Tino Schopf (SPD) .....	4365	
			Oliver Friederici (CDU) .....	4366	
<b>24</b>	<b>Abschaffung der Wohnraumversorgung Berlin – Anstalt öffentlichen Rechts</b> .....	4352	Sabine Bangert (GRÜNE) .....	4366	
	Antrag der AfD-Fraktion		Oliver Friederici (CDU) .....	4366	
	Drucksache <a href="#">18/1417</a>		Karsten Woldeit (AfD) .....	4366	
	Harald Laatsch (AfD) .....	4352	Oliver Friederici (CDU) .....	4367	
	Jörg Stroedter (SPD) .....	4352	Kristian Ronneburg (LINKE) .....	4367	
	Christian Gräff (CDU) .....	4354	Frank Scholtysek (AfD) .....	4368	
	Dr. Michail Nelken (LINKE) .....	4354	Dr. Stefan Taschner (GRÜNE) .....	4369	
	Christian Buchholz (AfD) .....	4355	Henner Schmidt (FDP) .....	4370	
	Dr. Michail Nelken (LINKE) .....	4355	Frank Scholtysek (AfD) .....	4370	
	Stefan Förster (FDP) .....	4355	Ergebnis .....	4371	
	Katalin Gennburg (LINKE) .....	4356	Beschlusstext .....	4423	
	Stefan Förster (FDP) .....	4356			
	Katrin Schmidberger (GRÜNE) .....	4357	<b>3.5</b>	<b>Priorität der Fraktion der CDU</b> .....	4371
	Ergebnis .....	4359	<b>53</b>	<b>Missbilligung der überforderten Senatorin für Stadtentwicklung und Wohnen Katrin Lompscher</b> .....	4371
<b>3.3</b>	<b>Priorität der Fraktion der FDP</b> .....	4359		Antrag der Fraktion der CDU	
<b>33</b>	<b>Den Auf- und Ausbau der digitalen Verwaltung viel transparenter gestalten und weiter vorantreiben – Berliner E-Government-Strategie 2019 bis 2022</b> .....	4359		Drucksache <a href="#">18/1662</a>	
	Antrag der Fraktion der FDP			Christian Gräff (CDU) .....	4371
	Drucksache <a href="#">18/1594</a>			Harald Laatsch (AfD) .....	4372
	Bernd Schlömer (FDP) .....	4359		Steffen Zillich (LINKE) .....	4373
	Sven Kohlmeier (SPD) .....	4360		Christian Gräff (CDU) .....	4374
	Stephan Lenz (CDU) .....	4361		Steffen Zillich (LINKE) .....	4375
	Tobias Schulze (LINKE) .....	4362		Sibylle Meister (FDP) .....	4375
	Stephan Lenz (CDU) .....	4363		Ergebnis .....	4376
	Tobias Schulze (LINKE) .....	4363		Abstimmungsliste .....	4417
	Carsten Ubbelohde (AfD) .....	4363	<b>3.6</b>	<b>Priorität der Fraktion Die Linke</b> .....	4376
	Stefan Ziller (GRÜNE) .....	4364	<b>32</b>	<b>Umstiegsbedingungen für Pendler*innen auf den öffentlichen Nah- und Regionalverkehr verbessern</b> .....	4376
	Ergebnis .....	4365		Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
<b>3.4</b>	<b>Priorität der Fraktion der SPD</b> .....	4365		Drucksache <a href="#">18/1588</a>	
<b>19</b>	<b>Mehr Sicherheit für zu Fuß Gehende und Radfahrende beim Abbiegevorgang von Lkws (II)</b> .....	4365		Kristian Ronneburg (LINKE) .....	4376
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 17. Januar 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. Februar 2019			Oliver Friederici (CDU) .....	4377
	Drucksache <a href="#">18/1668</a>			Tino Schopf (SPD) .....	4378
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen			Gunnar Lindemann (AfD) .....	4379
	Drucksache <a href="#">18/1469</a>			Harald Moritz (GRÜNE) .....	4379
	<u>hierzu:</u>			Henner Schmidt (FDP) .....	4380
	Änderungsantrag der AfD-Fraktion			Ergebnis .....	4381
	Drucksache <a href="#">18/1469-1</a>		<b>4</b>	<b>Berliner Gesetz zum Umgang mit elektronischen Rechnungen (Berliner E-Rechnungsgesetz – BERG)</b> .....	4381
				Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. Februar 2019	
				Drucksache <a href="#">18/1667</a>	
				zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">18/1404</a>	

Zweite Lesung		<b>8</b>	<b>Gesetz zur Änderung des Kirchensteuergesetzes</b> .....	4391
Ergebnis .....	4381		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">18/1637</a>	
<b>4 A</b>	<b>Gesetz zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2016/2102 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 26. Oktober 2016 über den barrierefreien Zugang zu den Websites und mobilen Anwendungen öffentlicher Stellen (RL2016/2102-UmsetzG)</b> .....		Erste Lesung	
	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom 18. Februar 2019 Drucksache <a href="#">18/1670</a>		Ergebnis .....	4391
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">18/1609</a>	<b>9</b>	<b>Gesetz zur Änderung des Bundesbesoldungsgesetzes in der Überleitungsfassung für Berlin, zur Änderung der Verordnung über die Gewährung von Erschwerniszulagen und zur Änderung weiterer besoldungsrechtlicher Regelungen (Vollzugsdienst-Zulagenänderungsgesetz-VdZulG)</b> .....	4391
Zweite Lesung			Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">18/1638</a>	
Ergebnis .....	4382		Erste Lesung	
<b>5</b>	<b>Berliner Transparenzgesetz (BerlinTG)</b> ....		Niklas Schrader (LINKE) .....	4391
Antrag der Fraktion der FDP			Christian Goiny (CDU) .....	4392
Drucksache <a href="#">18/1595</a>			Frank Zimmermann (SPD) .....	4393
Erste Lesung			Karsten Woldeit (AfD) .....	4393
Bernd Schlömer (FDP) .....	4382		Anja Schillhaneck (GRÜNE) .....	4394
Sven Kohlmeier (SPD) .....	4383		Florian Swyter (FDP) .....	4395
Dirk Stettner (CDU) .....	4384		Ergebnis .....	4395
Dr. Michael Efler (LINKE) .....	4384	<b>10</b>	<b>Wahl eines Mitglieds des Präsidiums des Abgeordnetenhauses auf Vorschlag der Fraktion Die Linke</b> .....	4395
Ronald Gläser (AfD) .....	4385		Antrag der Fraktion Die Linke	
Stefan Ziller (GRÜNE) .....	4386		Drucksache <a href="#">18/1648</a>	
Ergebnis .....	4387		Ergebnis .....	4395
<b>6</b>	<b>Gesetz zur Änderung des Berliner Bodenschutzgesetzes (BlnBodSchG)</b> .....		Beschlusstext .....	4423
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">18/1615</a>		<b>11</b>	<b>Biomethan statt Kostenwahnsinn. Keine Elektrobusse für die BVG</b> .....	4396
Erste Lesung			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 6. Dezember 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 16. Januar 2019 Drucksache <a href="#">18/1610</a>	
Ergebnis .....	4387		zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache <a href="#">18/0809</a>	
<b>7</b>	<b>Zweites Gesetz zur Änderung des Wohnungsaufsichtsgesetzes</b> .....		Frank Scholtysek (AfD) .....	4396
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">18/1616</a>			Sven Heinemann (SPD) .....	4396
Erste Lesung			Oliver Friederici (CDU) .....	4397
Dr. Michail Nelken (LINKE) .....	4388		Dr. Michael Efler (LINKE) .....	4398
Christian Gräff (CDU) .....	4388		Henner Schmidt (FDP) .....	4398
Iris Spranger (SPD) .....	4389		Georg Kössler (GRÜNE) .....	4399
Harald Laatsch (AfD) .....	4389		Frank Scholtysek (AfD) .....	4400
Katrin Schmidberger (GRÜNE) .....	4390		Georg Kössler (GRÜNE) .....	4400
Stefan Förster (FDP) .....	4391		Ergebnis .....	4401
Ergebnis .....	4391			

<b>20</b>	<b>Nr. 15/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte</b> .....	4401	<b>b) Fahrradstadt Berlin – kein Kokolores, sondern sinnvolle Pilotprojekte</b> .....	4410	
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. Februar 2019 Drucksache <a href="#">18/1669</a>		Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/1605</a>		
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Ergebnis .....	4410	
	Ergebnis .....	4401	<b>43</b>	<b>Keine weiteren Begegnungszonen – Modellprojekte ersatzlos beenden</b> .....	4410
	Beschlusstext .....	4424		Antrag der AfD-Fraktion Drucksache <a href="#">18/1632</a>	
<b>22</b>	<b>Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen</b> .....	4401		Carsten Ubbelohde (AfD) .....	4411
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache <a href="#">18/1643</a>			Daniel Buchholz (SPD) .....	4411
	Ergebnis .....	4401		Oliver Friederici (CDU) .....	4412
<b>27</b>	<b>Kontrollen verstärken – höhere Verkehrssicherheit an Unfallschwerpunkten, Schulen, Kitas und Senioreneinrichtungen</b> .....	4401		Kurt Wansner (CDU) .....	4412
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">18/1514</a>			Oliver Friederici (CDU) .....	4412
	Harald Moritz (GRÜNE) .....	4401		Kristian Ronneburg (LINKE) .....	4413
	Oliver Friederici (CDU) .....	4402		Henner Schmidt (FDP) .....	4413
	Ulker Radziwill (SPD) .....	4403		Harald Moritz (GRÜNE) .....	4414
	Karsten Woldeit (AfD) .....	4403		Kurt Wansner (CDU) .....	4415
	Kristian Ronneburg (LINKE) .....	4404		Harald Moritz (GRÜNE) .....	4415
	Henner Schmidt (FDP) .....	4405		Ergebnis .....	4415
	Ergebnis .....	4405	<b>46</b>	<b>Vereinfachung der Zahlung von Gerichtskosten</b> .....	4415
<b>30</b>	<b>Neue Stadtqualität für den Breitenbachplatz</b> .....	4405		Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">18/1652</a>	
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/1527</a>			Ergebnis .....	4415
	Adrian Grasse (CDU) .....	4406	<b>47</b>	<b>Altmedikamente gehören nicht ins Abwasser! Richtige Entsorgung fördern</b> ...	4415
	Andreas Kugler (SPD) .....	4406		Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">18/1653</a>	
	Frank Scholtysek (AfD) .....	4407		Ergebnis .....	4415
	Harald Gindra (LINKE) .....	4408	<b>48</b>	<b>Berlin wird pestizidfrei</b> .....	4415
	Thomas Seerig (FDP) .....	4408		Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">18/1654</a>	
	Daniela Billig (GRÜNE) .....	4409		Ergebnis .....	4415
	Andreas Wild (fraktionslos) .....	4409	<b>50</b>	<b>Berlin als Chancenstadt attraktiv(er) machen! Praktika (nicht nur für IT-Studentinnen und -Studenten) zukünftig attraktiver entlohnen</b> .....	4416
	Ergebnis .....	4410		Antrag der Fraktion der FDP Drucksache <a href="#">18/1656</a>	
<b>37</b>	<b>a) Einführung von „Bike-Flashes“ zur Sicherung gefährlicher Kreuzungen gegen Abbiegeunfälle</b> .....	4410		Ergebnis .....	4416
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/1603</a>				

## Anlage 1

### Namentliche Abstimmung

Zu lfd. Nr. 3.5:

Priorität der Fraktion der CDU

- 53 Missbilligung der überforderten Senatorin für Stadtentwicklung und Wohnen Katrin Lompscher** ..... 4419  
Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache 18/1662

## Anlage 2

### Konsensliste

- 12 Mehr Eisflächen für Berlin** ..... 4419  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 30. November 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 16. Januar 2019  
Drucksache [18/1611](#)  
zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1073](#)  
Ergebnis ..... 4419
- 13 Lebendiges Stadtquartier am Alexanderplatz schaffen** ..... 4419  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 12. Dezember 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 16. Januar 2019  
Drucksache [18/1612](#)  
zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1326](#)  
Ergebnis ..... 4419
- 14 Kein Verkehrschaos in der Leipziger Straße – Straßenbahnplanungen beenden** . 4419  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 6. Dezember 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 16. Januar 2019  
Drucksache [18/1613](#)  
zum Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/1432](#)  
Ergebnis ..... 4419

- 15 Ziele setzen: Grundschülerleistungen auf Mindestniveau bringen!** ..... 4419  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 17. Januar 2019  
Drucksache [18/1617](#)  
zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0774](#)  
Ergebnis ..... 4419
- 16 Alle Grundschüler erreichen mit dem „Masterplan Grundschule“ Regelstandards!** ..... 4419  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 17. Januar 2019  
Drucksache [18/1618](#)  
zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1071](#)  
Ergebnis ..... 4419
- 17 Berlin macht barrierefrei mobil!** ..... 4419  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 17. Januar 2019  
Drucksache [18/1623](#)  
zum Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/0768](#)  
Ergebnis ..... 4419
- 18 Umsetzung der Bäderaufsicht während des Schulschwimmens durch Sportlehrerinnen und Sportlehrer** ..... 4419  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 25. Januar 2019  
Drucksache [18/1636](#)  
zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0909](#)  
Ergebnis ..... 4419
- 21 Staatsvertrag über die Hochschulzulassung** ..... 4419  
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin  
Drucksache [18/1644](#)  
Ergebnis ..... 4420

<b>23</b>	<b>Politische Rückendeckung für die Berliner Polizei – Abschaffung der Kennzeichnungspflicht für Polizeibedienstete</b> .....	4420	<b>34</b>	<b>Pflegekammer – es sind nicht alle dabei, aber alle müssen zahlen, ein ganzes Leben!</b> .....	4420
	Antrag der AfD-Fraktion			Antrag der Fraktion der FDP	
	Drucksache <a href="#">18/1406</a>			Drucksache <a href="#">18/1596</a>	
	Ergebnis .....	4420		Ergebnis .....	4420
<b>25</b>	<b>„BER 3.0“ verhindern – HOWOGE nicht ohne Prüfrechte des Berliner Rechnungshofes Schulen für Berlin bauen, sanieren, unterhalten und betreiben lassen</b> .....	4420	<b>35</b>	<b>Berlin schafft ein Aussteigerprogramm für Mitglieder krimineller Clanstrukturen</b> .....	4420
	Antrag der AfD-Fraktion			Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache <a href="#">18/1459</a>			Drucksache <a href="#">18/1600</a>	
	Ergebnis .....	4420		Ergebnis .....	4420
<b>26</b>	<b>Förderung von Genossenschaften</b> .....	4420	<b>36</b>	<b>Langzeitarbeitslosen eine Chance auf Teilhabe geben statt Müllers „Solidarisches Grundeinkommen“</b> .....	4420
	Antrag der AfD-Fraktion			Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache <a href="#">18/1499</a>			Drucksache <a href="#">18/1601</a>	
	Ergebnis .....	4420		Ergebnis .....	4420
<b>28</b>	<b>a) Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin der 18. Wahlperiode (Drs 18/0001) – Die deutsche Rechtschreibung ohne Gendersternchen bewahren – Das Abgeordnetenhaus geht mit gutem Beispiel voran!</b> .....	4420	<b>38</b>	<b>Berlin wird zur Bio-Stadt</b> .....	4420
	Antrag der AfD-Fraktion			Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Drucksache <a href="#">18/1516</a>			Drucksache <a href="#">18/1625</a>	
	Ergebnis .....	4420		Ergebnis .....	4420
	<b>b) Rückkehr zur Vernunft – Abschaffung der sogenannten „gendergerechten Sprache“</b> .....	4420	<b>40</b>	<b>Dauermonitoring von Brücken mithilfe smarterer Schallemissionsprüfung</b> .....	4420
	Antrag der AfD-Fraktion			Antrag der AfD-Fraktion	
	Drucksache <a href="#">18/1649</a>			Drucksache <a href="#">18/1628</a>	
	Ergebnis .....	4420		Ergebnis .....	4420
<b>29</b>	<b>„Uta ruft Fu!“ Rechtschreiben von Anfang an – Schriftspracherwerb durch fibelorientierte Lehrgänge</b> .....	4420	<b>41</b>	<b>a) Neubau der Elsenbrücke mit höchster Priorität – schnelle Planung und schnelle Fertigstellung</b> .....	4421
	Antrag der AfD-Fraktion			Antrag der AfD-Fraktion	
	Drucksache <a href="#">18/1521</a>			Drucksache <a href="#">18/1629</a>	
	Ergebnis .....	4420		Ergebnis .....	4421
<b>31</b>	<b>Ringschluss A 100 – Machbarkeitsstudie unterschiedlicher Varianten</b> .....	4420		<b>b) Neubau der Elsenbrücke an die zu erwartende Situation nach der Fertigstellung des 16. Bauabschnittes der A 100 ausrichten</b> .....	4421
	Antrag der AfD-Fraktion			Antrag der AfD-Fraktion	
	Drucksache <a href="#">18/1560</a>			Drucksache <a href="#">18/1630</a>	
	Ergebnis .....	4420		Ergebnis .....	4421

<b>c) Planung und Neubau der Elsenbrücke an den baulichen Erfordernissen ausrichten, die durch den Weiterbau der A 100 im 17. Bauabschnitt entstehen werden</b> .....	4421	Ergebnis .....	4421
Antrag der AfD-Fraktion Drucksache <a href="#">18/1661</a>			
Ergebnis .....	4421		
<b>42 Extremismus bekämpfen! Sportanlagen-Nutzungsvorschriften anpassen</b> .....	4421	<b>54 Berlin auf einen No-deal-Brexit vorbereiten!</b> .....	4421
Antrag der AfD-Fraktion Drucksache <a href="#">18/1631</a>		Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/1663</a>	
Ergebnis .....	4421	Ergebnis .....	4421
<b>44 Kosmosviertel und den Flughafen BER endlich zeitgemäß an die Innenstadt anschließen: U7 verlängern</b> .....	4421	<b>55 Fahrverbote aussetzen, zweifelhafte Mess-ergebnisse überprüfen</b> .....	4421
Antrag der AfD-Fraktion Drucksache <a href="#">18/1650</a>		Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/1664</a>	
Ergebnis .....	4421	Ergebnis .....	4421
<b>45 Keine Unterscheidung nach Herkunft, Staatsangehörigkeit oder Aufenthaltsstatus bei den niedrigschwelligen Beratungs- und Hilfsangeboten der Wohnungslosenhilfe</b> ...	4421	<b>56 a) Masterplan Wohnen II – Modernisierungen fördern, Mieter entlasten</b> .....	4421
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">18/1651</a>		Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/1665</a>	
Ergebnis .....	4421	Ergebnis .....	4421
<b>51 So lässt sich die Fachkraftlücke in der Pflege schließen</b> .....	4421	<b>b) Masterplan Wohnen III – schnell, zeiteffizient und kostengünstig bauen</b> ...	4421
Antrag der Fraktion der FDP Drucksache <a href="#">18/1657</a>		Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/1666</a>	
Ergebnis .....	4421	Ergebnis .....	4421
<b>52 a) Respekt und Disziplin statt Gewalt und Mobbing, Teil I: Strukturiertes Konfliktmanagement in den Schulen einführen</b> .....	4421	<b>57 Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)</b> .....	4422
Antrag der AfD-Fraktion Drucksache <a href="#">18/1658</a>		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">18/1627</a>	
Ergebnis .....	4421	Ergebnis .....	4422
<b>b) Respekt und Disziplin statt Gewalt und Mobbing, Teil II: Disziplin durch Schulvereinbarungen – Lernerfolg beginnt mit Respekt!</b> .....	4421		
Antrag der AfD-Fraktion Drucksache <a href="#">18/1659</a>			

### Anlage 3 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

<b>10 Wahl eines Mitglieds des Präsidiums des Abgeordnetenhauses auf Vorschlag der Fraktion Die Linke</b> .....	4423
Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">18/1648</a>	
<b>19 Mehr Sicherheit für zu Fuß Gehende und Radfahrende beim Abbiegevorgang von Lkws (II)</b> .....	4423
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 17. Januar 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. Februar 2019 Drucksache <a href="#">18/1668</a>	



zum Antrag der Fraktion der SPD, der  
Fraktion Die Linke und der Fraktion  
Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/1469](#)

**20 Nr. 15/2018 des Verzeichnisses über  
Vermögensgeschäfte ..... 4424**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 13. Februar 2019  
Drucksache [18/1669](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß  
§ 38 der Geschäftsordnung des  
Abgeordnetenhauses von Berlin

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.02 Uhr.

**Präsident Ralf Wieland:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 37. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie, ich begrüße unsere Gäste, Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Vertreterinnen und Vertreter der Medien sehr herzlich.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Ich möchte Sie bitten, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Ich habe zwei traurige Mitteilungen zu machen.

Am 26. Januar starb der ehemalige SPD-Abgeordnete Gerhard Schneider im Alter von 76 Jahren. Zur Sozialdemokratie stieß er 1964 während seines Studiums der Politischen Wissenschaft. 1967 schloss er das Studium als Diplom-Politologe an der Freien Universität ab. Nach dem Studium arbeitete Gerhard Schneider zunächst als Wissenschaftlicher Tutor an der Freien Universität, wechselte 1970 dann als Wissenschaftlicher Assistent zur SPD-Fraktion im Berliner Abgeordnetenhaus. Parallel dazu wirkte er von 1971 bis 1975 als Bezirksverordneter in der BVV-Steglitz.

Im April 1975 wurde Gerhard Schneider über die Bezirksliste ins Berliner Abgeordnetenhaus gewählt. In der parlamentarischen Arbeit war er vor allem im Hauptausschuss engagiert. Als Parlamentarischer Geschäftsführer von 1981 bis 1989 war es seine Aufgabe, die politische Arbeit der Fraktion in der Opposition zu organisieren. – Nach der Abgeordnetenhauswahl 1989 wurde Gerhard Schneider beim Arbeits- und Verkehrssenator Staatssekretär. Mit der neuen Senatsbildung im Januar 1991 endete Gerhard Schneiders politische Karriere.

Gerhard Schneider war ein sehr ruhiger, bedachter Politiker mit hohem Organisationsgeschick. Man kann sagen, sein Einfluss reichte immer weiter, als sein zurückhalten des öffentliches Auftreten ahnen ließ. Unsere Anteilnahme gilt seiner Ehefrau.

[Gedenkminute]

Verabschieden müssen wir uns auch vom ehemaligen parteilosen Abgeordneten Dr. Walter Kaczmarczyk, der am 13. Februar mit 81 Jahren starb. Er kandidierte für die PDS im Bezirk Treptow-Köpenick in der 13., 14. und 15. Wahlperiode und war elf Jahre – von 1995 bis 2006 – Mitglied des Abgeordnetenhauses. Walter Kaczmarczyk war mit Leib und Seele Sportfunktionär, engagierte sich als Mitglied im Nationalen Olympischen Komitee der DDR und im NOK des wiedervereinigten Deutschlands. Der Bezirkssportbund Treptow-Köpenick, dessen Vorsitzender und Ehrenvorsitzender Walter Kaczmarczyk war,

schreibt zu seinem Tod: Der Berliner Sport verliert einen unermüdlichen und kompromisslosen Kämpfer für die Interessen der Vereine und sportinteressierten Berliner. – Wir können uns dieser Würdigung anschließen. Unsere Anteilnahme gilt seiner Ehefrau und seinen Kindern.

[Gedenkminute]

Ich danke Ihnen, dass Sie sich zu Ehren der Verstorbenen von Ihren Plätzen erhoben haben!

Als neue Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe darf ich begrüßen Frau Barbro Dreher. Willkommen und viel Erfolg für Ihre neuen Aufgaben! Das Haus kennen Sie ausreichend. Herzlich willkommen! Auf gute Zusammenarbeit!

[Allgemeiner Beifall]

Dem entpflichteten Staatssekretär Henner Bunde möchte ich für seine geleistete Arbeit sehr herzlich danken!

[Anhaltender allgemeiner Beifall]

Dem Kollegen Tim-Christopher Zeelen von der Fraktion der CDU darf ich zum heutigen Geburtstag gratulieren. Herzlichen Glückwunsch, Herr Kollege!

[Allgemeiner Beifall]

Dem Kollegen Dr. Hugh Bronson von der AfD-Fraktion darf ich zur Hochzeit gratulieren. Auch Ihnen und Ihrer Frau alles Gute!

[Allgemeiner Beifall]

Ich habe dann Geschäftliches mitzuteilen: Der Antrag der AfD-Fraktion, Drucksache 18/1502 „Umbenennung der U-Bahn-Station ‚Kochstraße‘ in ‚Checkpoint Charlie““ wurde in der 35. Sitzung am 13. Dezember 2018 federführend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe und mitberatend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz überwiesen. Dieser Antrag wurde von der antragstellenden Fraktion nunmehr zurückgezogen.

Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Organisierte Kriminalität wirksam bekämpfen“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Auch nach der Senatskrisenklausur: Keine Videoüberwachung, kein besseres Polizeigesetz. Kasper Geisel vom rot-grünen Krokodil gefressen.“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Organisierte Kriminalität wirksam bekämpfen“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Organisierte Kriminalität wirksam bekämpfen“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Säuberung in Hohenschönhausen aufklären – Untersuchungsausschuss endlich einsetzen!“

**(Präsident Ralf Wieland)**

- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Ergebnisse der R2G-Klausur: Vielen Dank für nichts!“

Die Fraktionen haben sich im Ältestenrat auf das Thema der AfD-Fraktion verständigt. Somit werde ich gleich dieses Thema in der Aktuellen Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufen, und zwar in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 49 – Antrag der Fraktion der FDP auf Einrichtung eines Untersuchungsausschusses, Drucksache 18/1655. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Sodann verweise ich auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die dort verzeichneten Vorgänge als Tagessordnungspunkte 3.4, 4, 4 A und 20 in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass den zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch zur Dringlichkeitsliste höre ich nicht. Dann sind diese Ergänzungen der Tagesordnung einvernehmlich so beschlossen.

Auf die Ihnen vorliegende Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen – und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Auch die Konsensliste ist damit so angenommen.

Ich darf noch darauf hinweisen: Entschuldigungen von Senatsmitgliedern liegen für heute nicht vor.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 1:**

**Aktuelle Stunde**

gemäß § 52 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhaus von Berlin

**Säuberung in Hohenschönhausen aufklären –  
Untersuchungsausschuss endlich einsetzen!**

(auf Antrag der AfD-Fraktion)

in Verbindung mit

**lfd. Nr. 49:**

**Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur  
Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und der  
Verantwortung für die Entlassung des Leiters der  
Gedenkstätte Hohenschönhausen, Dr. Hubertus  
Knabe**

Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/1655](#)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde und für die Beratung des Tagesordnungspunktes 49 steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. In der Runde der Fraktionen beginnt die AfD-Fraktion, und der Kollege Trefzer hat das Wort. – Bitte schön!

**Martin Trefzer (AfD):**

Herr Präsident! Liebe Vertreter der Aufarbeitungsinitiativen und Opferverbände auf der Tribüne! Meine Damen und Herren! – Heute reden wir erneut über die Zukunft der Gedenkstätte Berlin-Hohenschönhausen. Es geht dabei zum einen um die Frage der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses und um die Aufklärung der Umstände, die zur Entlassung von Hubertus Knabe geführt haben. Es geht aber aus unserer Sicht noch um mehr. Die AfD-Fraktion hat das heutige Thema für die Aktuelle Stunde angemeldet, weil die Aufarbeitung des DDR-Unrechts insgesamt vor einer zentralen Weichenstellung steht – einer Weichenstellung, die den Umgang mit der Geschichte der zweiten deutschen Diktatur nicht nur in Hohenschönhausen und in Berlin, sondern weit darüber hinaus prägen wird.

[Beifall bei der AfD]

Mittlerweile geht es um nichts weniger als um die Frage, wie wir die Grundlagen für eine kritische Auseinandersetzung mit dem DDR-Unrecht bewahren und einen Rollback zu einer ahistorischen Verklärung der DDR verhindern können.

[Beifall bei der AfD]

Mit Entsetzen beobachten ehemalige Bürgerrechtler und Opfer der SED-Diktatur, wie die Entlassung von Hubertus Knabe jenen Kräften Tür und Tor geöffnet hat, denen die ganze Richtung der Aufarbeitung nicht passt – allen voran die DDR-Nostalgiker und ehemaligen Stasi-Kader. Kultursenator Lederer hat mit seiner Entscheidung vom September selbst der Betonfraktion um ISOR und GRH, sozusagen der Untoten der Stasi-Lobby, wieder neues Leben eingehaucht. In unüberbietbarer Heuchelei hängt sich zum Beispiel die GRH an das von der Kulturverwaltung und Marianne Birthler initiierte Narrativ von einem notwendigen Neuanfang in Hohenschönhausen an, wenn Ex-DDR-Vizegeneralstaatsanwalt Hans Bauer in einem Pamphlet der GRH, das im Dezember an die Fraktionen dieses Hauses verteilt wurde, einen Kulturwandel und eine Verwissenschaftlichung der Aufarbeitung einfordert. – Das ist wirklich Desinformation vom Feinsten, meine Damen und Herren! Als ob die Aufarbeitung, die sich Herr Bauer wünscht, in irgendeiner Weise wissenschaftlich wäre.

[Beifall bei der AfD]

Weitere Autoren dieser Art heißen Horst Schneider und Herbert Kierstein, alles alte Stasi-Fahrensleute, mit ihren Publikationstiteln wie „Das Gruselkabinett des Dr. Knabe(lari)“ oder „Drachentöter. Die ‚Stasi-Gedenkstätten‘ rüsten auf“. Horst Schneider schreibt zum Beispiel in seinem Pamphlet „Das Gruselkabinett des Dr. Knabe(lari)“, ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten, dass:

diese DDR trotz all ihrer Fehler und Unzulänglichkeiten einen gesellschaftlichen Fortschritt darstellt, der Lichtjahre von der heutigen Gegenwart entfernt ist.

**(Martin Trefzer)**

[Heiterkeit bei der AfD]

Wer sich heute als Linker, als Sozialist oder Kommunist begreift, kann gar nicht anders, als sich auf diese DDR positiv zu beziehen.

[Zuruf von der AfD: Passiert ja! –  
Zuruf von der AfD: Hört, hört!]

Da passt es gut, dass im Theater Hebbel am Ufer vom 11. bis 17. März ein mehrtägiges Festival stattfindet unter dem Motto „Comrades, I Am Not Ashamed of My Communist Past“, also auf Deutsch: Kameraden, ich schäme mich nicht für meine kommunistische Vergangenheit – „Erinnerungspolitik 30 Jahre nach dem Fall der Berliner Mauer“. Bei so einem Motto darf auch Kultursenator Lederer nicht fehlen, der sich am 13. März mit Kritikern der Aufarbeitung unter dem Titel „Die DDR neu erzählen“ auf ein Podium setzt.

[Georg Pazderski (AfD): Hört, hört! –  
Zuruf von der AfD: Unfassbar! (AfD)]

30 Jahre nach dem Mauerfall sei angeblich Zeit für eine neue Perspektive, für eine Aufarbeitung der Aufarbeitung.

[Carsten Ubbelohde (AfD): Könnte ihm so passen!]

Hubertus Knabe hatte vor vielen Jahren schon in seinem Buch „Die Täter sind unter uns. Über das Schönreden der SED-Diktatur“ alles Notwendige dazu gesagt. Das, was heute verharmlosend als Neuanfang in Hohenschönhausen gefordert wird, hieß vor Kurzem noch beispielweise „Kampf gegen den imperialistischen Geschichtsrevisio- nismus“.

Hans Bauer lieferte auch das aktuelle Stichwort, wenn der GRH-Chef von dem Vormarsch rechtspopulistischer Kräfte in der Aufarbeitung schwadroniert, den es zu stop- pen gelte. Dem folgte Klaus Lederer, als er letzte Woche bei der Ankündigung der Feierlichkeiten für den 30. Jahrestag des Mauerfalls darlegte, dass es ja eigentlich gar nichts zu feiern gebe – nicht wahr, Herr Lederer? –, weil mit dem Fall der Mauer der Siegeszug, wenn nicht der AfD, so doch der falschen, das heißt, der rechten Aufarbeitung und die vermeintliche Vereinnahmung der friedlichen Revolution durch nationalistische Kräfte be- gonnen hätten.

[Zuruf von der AfD: Unglaublich!]

Der Ruf der Wende „Wir sind das Volk!“ steht beim Kultursenator ohnehin unter Verdacht, weil angeblich rechts kontaminiert.

[Vereinzelt Heiterkeit bei der AfD]

Bei so viel Paranoia, meine Damen und Herren, ist es dann nur konsequent, wenn es im Frühjahr 2019 unter Federführung der Kulturverwaltung eine zweite Handrei- chung der mobilen Beratung gegen Rechtsextremismus zum angeblichen Kulturkampf von rechts geben soll, diesmal zum Thema Aufarbeitung, Geschichts- und Erin- nerungspolitik. Einen Vorgeschmack, was in dieser Bro-

schüre drinstehen könnte, hat jetzt eine durch die Landes- zentrale für politische Bildung geförderte, sogenannte Fachtagung der Amadeu-Antonio-Stiftung unter dem Titel „Der rechte Rand der DDR-Aufarbeitung“ am 14. Februar geliefert. Organisiert von Anetta Kahane, einer ehemaligen informellen Mitarbeiterin der Stasi, blies die Tagung unter dem Vorwand der Rechtsabwei- chung zum Angriff auf verdiente Persönlichkeiten der Aufarbeitung, wie Hubertus Knabe, Jörg Kürschner und Gerhard Finn.

[Christian Buchholz (AfD): Oh!]

In der Einladung hieß es unter anderem, ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten:

Bei den Debatten um seine Entlassung ist in den Hintergrund getreten, dass Hubertus Knabe auch eine Scharnierfunktion zu den rechten Rändern der DDR-Aufarbeitung hatte.

Damit war die Katze aus dem Sack, und ein Teilnehmer der Tagung hat es auch ganz offen ausgesprochen, als er sagte: Die Frauen, die den Brief gegen den Gedenkstät- tenleiter geschrieben haben, müssten eine Auszeichnung erhalten, denn sie hätten es geschafft, was vorher nie- mandem gelungen sei, nämlich Knabe abzuschießen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Viele sind  
aber nicht mehr da, um das zu machen!]

Der Hauptvorwurf gegen Knabe ist also gar nicht mehr die angebliche Tolerierung sexistischer Strukturen, son- dern eben jetzt die vermeintlich rechte Unterwanderung der Aufarbeitung. So soll unter dem Vorwand des Kamp- fes gegen rechts ein linkes Primat über den Aufarbei- tungsdiskurs durchgesetzt werden. Das Ziel ist es, die Aufarbeitung des SED-Regimes in ein zweifelhaftes Licht zu rücken und die Zeitzeugenarbeit der Gedenkstät- ten in den ehemaligen Haftanstalten zu delegitimieren.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Dabei ist das Totschlagargument, mit dem die Aufarbei- tung auf Linie gebracht werden soll, immer das gleiche, nämlich die fadenscheinige Behauptung, die Aufarbei- tung sei von Rechten unterwandert. Deshalb muss jetzt der ominöse Neubeginn her, am besten unter Führung der Amadeu-Antonio-Stiftung, einer Art neuartigen heiligen Inquisition.

[Heiterkeit bei der AfD]

Doch dabei wird der Bock zum Gärtner gemacht.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Es darf nicht dazu kommen, dass diejenigen, die für die Stasi gespitzelt und denunziert haben, jetzt die Aufsicht über die Aufarbeitung bekommen – jedenfalls dann nicht, wenn wir den Erfolg der friedlichen Revolution 30 Jahre nach dem Mauerfall nicht leichtfertig aufs Spiel setzen wollen.

**(Martin Trefzer)**

[Beifall bei der AfD –  
Bravo! von der AfD]

Wenn wir dies zuließen, liebe Kolleginnen und Kollegen, würden wir SED und Stasi zu einem späten Triumph verhelfen. Für uns gilt: Wer die kritische Aufarbeitung aufkündigt, verschiebt damit mutwillig die Grundachse der Bundesrepublik Deutschland und das Koordinatensystem des gesamten geeinten Deutschlands ein Stück weit Richtung DDR. Das käme einer Aufkündigung des nach wie vor unverzichtbaren antitotalitären Konsenses und einer Verhöhnung der Opfer gleich.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Es ist an Niedertracht nicht zu überbieten, Bürgerrechtler und Opfer des DDR-Unrechts mit den gleichen Vorwürfen der Diversion und der Rechtsabweichung erneut ins Abseits stellen zu wollen. Damit diese Opfer nicht ein zweites Mal stigmatisiert und pathologisiert werden, müssen wir die Aufarbeitung gegen übergriffiges Verhalten der Amadeu-Antonio-Stiftung und anderer verteidigen.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos),  
Jessica Bießmann (fraktionslos) und  
Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Die AfD steht jedenfalls fest an der Seite der Menschen, die in der DDR bespitzelt, verraten und drangsaliert wurden. Für uns gelten die Losungen von 1989 noch heute: Nie wieder Stasi-Methoden gegen Unliebsame! Nie wieder Diktatur! Nie wieder Rufmordkampagnen! Nie wieder Zersetzung! Nie wieder Bespitzelung! Und vor allem: Nie wieder Sozialismus!

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos),  
Jessica Bießmann (fraktionslos) und  
Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Denn am Ende heißt es sonst wieder: Die Idee war ja gar nicht so schlecht, das wäre ja nach wie vor eine gute Sache, nur eben schlecht gemacht. Bis auf ein paar Schönheitsfehler alles halb so schlimm. – Nein, meine Damen und Herren! Wir müssen dieser falschen Legendenbildung rechtzeitig entgegenreten, bevor die Saat wieder aufgeht.

Voraussetzung und erster Schritt für die Fortführung einer kritischen Aufarbeitung ist aber natürlich zunächst einmal die Aufklärung der Umstände, die zur Entlassung von Hubertus Knabe geführt haben. Deshalb unterstützen wir ausdrücklich den Antrag der FDP-Fraktion zur Einsetzung eines Untersuchungsausschusses. Er bietet dafür eine gute Grundlage. Ich kann hier nur an die staatspolitische Verantwortung der CDU-Fraktion appellieren, Herr Dregger, ihre Aufgaben als größte Oppositionspartei auch anzunehmen und dem Untersuchungsausschuss zum Leben zu verhelfen.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Sie sollten wissen, liebe Kollegen von der CDU, die Verfolgten und Opfer des DDR-Regimes haben kein Verständnis dafür und werden es Ihnen nicht nachsehen, wenn Sie hier weiter tricksen oder gar kneifen. Wenn Sie nichts zu verbergen haben, können Sie diesem Untersuchungsausschuss guten Gewissens zustimmen. Und mal ganz ehrlich: Wenn Ihnen etwas in dem Antrag nicht passt, müssen Sie die einzelnen Kritikpunkte schon benennen und mit Änderungsanträgen konkretisieren.

[Beifall bei der AfD]

– Freut mich, dass Sie nicken, Herr Dregger. – Helfen Sie dabei mit – das sage ich auch an die Adresse von SPD und Grünen – helfen Sie dabei mit, die Umstände der Entlassung von Hubertus Knabe aufzuklären und das Gespenst eines Rollbacks in der Aufarbeitung in die Schranken zu weisen.

Wir wollen herausbekommen, was wirklich passiert ist. Aber vor allem wollen wir auch nicht, dass die betroffenen Frauen ein zweites Mal missbraucht werden,

[Ha, ha! von der SPD und den GRÜNEN]

und zwar dieses Mal politisch. Dagegen sollte eigentlich niemand etwas haben. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –  
Ulker Radziwill (SPD): An Peinlichkeit  
nicht mehr zu überbieten!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Schneider das Wort.

**Torsten Schneider (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Immerhin hat es die AfD ja geschafft, noch zehn Sekunden zum Thema zu reden und die anderen neun Minuten und fünfzig Sekunden das Thema zu missbrauchen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –  
Zurufe von der AfD]

Wir sitzen heute unter dem vorgeblichen Thema, ich mag es gar nicht vorlesen, aber jeder kann es sehen, mit einem Wort, was da ins Auge sticht, in Wahrheit über die Berliner Opposition zu Gericht. Darum geht es heute.

[Holger Krestel (FDP): Bisschen lauter!]

Wir werden sicherlich dem Instrument eines Untersuchungsausschusses, wie wir das immer tun, konstruktiv gegenüberstehen. Aber zuerst geht es um die Frage: Wer ist in Berlin eigentlich Oppositionsführer?

**(Torsten Schneider)**

[Florian Kluckert (FDP): Wir!]

Ist das die FDP, mit einem rechtswidrigen Antrag, der das Quorum für die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses nicht erfüllt? Ist es die AfD,

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD) –  
Zuruf von der AfD: Ja!]

die das Thema missbraucht und klaut und mit der Vokabel „endlich“, die da fehlt im Text,

[Holger Krestel (FDP): Definieren  
Sie mal „rechtswidrig“!]

sozusagen den Eindruck erwecken will, sie sei der Oppositionsführer,

[Georg Pazderski (AfD): Kommen Sie  
mal zum Thema, Herr Schneider!]

oder ist das die CDU, die in dieser Frage den Eindruck hinterlässt, den wir alle wahrnehmen?

[Zurufe von der CDU und der AfD]

Ich will Ihnen einmal etwas sagen, zunächst zur AfD und Ihrem Thema: Ich habe die seltene Gelegenheit gehabt, in dieser Woche einen Fernsehfilm zu sehen, häufig habe ich keine Zeit,

[Oh! von der AfD –  
Georg Pazderski (AfD): Toll! Klasse!]

von der ARD, von der Staatsjournalle, Lügenpresse. Da ging es um unsere Charité.

[Marc Vallendar (AfD): Framing! Framing!]

Es ging um unsere Charité und die Machtergreifung der Nazis,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Habe ich auch gesehen!]

es ging darum, wie unterschiedlich die Ärzte und Honoratioren,

[Stefan Franz Kerker (AfD): Was hat das  
mit der SED zu tun?]

Professor Sauerbruch und andere,

[Stefan Franz Kerker (AfD): Zum Thema reden!]

sich dieser Machtergreifung entgegengestellt haben oder auch nicht. Danach gab es eine Dokumentation und da wurde berichtet,

[Frank Scheermesser (AfD): Machwerk!]

und das sollten Sie sich einmal gut durch den Kopf gehen lassen, dass mit der Machtergreifung der Nazis sämtliche Ärzte und Ärztinnen jüdischer Abstammung und jüdischen Glaubens unter dem Schlagwort „Säuberung“ aus der Charité entlassen wurden. Und jetzt gucken Sie mal auf diese Tafel.

[Starker Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU –

Georg Pazderski (AfD): So was Lächerliches!

Kommen Sie zum Thema! –  
Weitere Zurufe von der AfD]

Ich kann es Ihnen ja nicht ersparen, auch wenn Sie im „Tagesspiegel“ breiten Raum kriegen, Herr Oberst, noch einmal zu erklären, wie Sie mit den Leuten, die so doof sind, sich dabei erwischen zu lassen, sich vor Adolf Hitler fotografieren zu lassen, umgehen. Ich kann Ihnen nicht ersparen zu wiederholen, dass Sie Ihr Naziproblem durch solche Parolen nicht lösen werden.

[Starker Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Schwachsinn! –  
Georg Pazderski (AfD): Reden Sie über  
Hohenschönhausen oder die Probleme der SPD? –  
Weitere Zurufe von der AfD]

– Sie scheinen ja sehr stark erwischt zu sein.

[Zuruf von der AfD]

Sie wollen einen Untersuchungsausschuss einsetzen und das Instrument des Parlaments, das ein legitimes Instrument ist, in einer Einzelpersonalangelegenheit in Stellung bringen. Das wirft ja Fragen auf, die die CDU – jedenfalls mit ihrem bisherigen Fraktionsvorsitzenden Dregger – unter dem Stichwort der Inflationierung solcher Instrumente ernsthaft diskutiert hat, in Anwesenheit der Landesvorsitzenden. Wie das ausgegangen ist, können wir alle in der Zeitung lesen. Sie hatten übrigens das Angebot, dass wir das heute hier nicht thematisieren. Das ist leider ausgeschlagen worden, also müssen Sie für sich selbst befinden, wie Sie aufgestellt sind. Ein Desaster! Mit Oppositionsführung hat das gar nichts mehr zu tun!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Jetzt komme ich mal zu Ihnen, Herr Oberst: „Säuberung Hohenschönhausen“ – in welchen Bezug ich das gerade gesetzt habe, habe ich Ihnen ja gesagt. Warum ist das hier erwähnenswert?

[Christian Buchholz (AfD) meldet sich  
zu einer Zwischenfrage ]

– Ich gestatte keine Zwischenfragen, Herr Präsident! –

[Georg Pazderski (AfD): Sie kommen doch  
aus der DDR! –  
Weitere Zurufe von der AfD]

– Was haben Sie denn für Schnappatmung? – Sie haben hier im letzten Plenum erklärt, es stände die Frage im Raum, ob nicht die SPD und ihr Fraktionsvorsitzender mit Migrationshintergrund, eine Staatssekretärin mit Migrationshintergrund vom Verfassungsschutz beobachtet werden müssten,

[Zuruf von der AfD: Wohl wahr!]

weil sie irgendwas mit Rattenlöchern in Bezug auf die AfD zum Ausdruck gebracht haben. Herrn Müller haben

**(Torsten Schneider)**

Sie angegriffen beim Verfassungsgerichtshof, weil er sich zu Rassismus geäußert hat.

[Zuruf von Thorsten Weiß (AfD)]

Mit beiden Punkten sind Sie krachend gescheitert.

[Starker Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Und jetzt kommt der Hammer: Ich lese in der Zeitung heute, gestern und vorgestern, Ihre weinerlichen Heulsusenkommentare, Herr Oberst, von der Siegerjustiz und von der Ungeheuerlichkeit, Sie hätten von der Einstellung eines Ermittlungsverfahrens aus der Presse erfahren, wo es doch umgekehrt so war, der Beelzebub, der hier durchstolzert im Stehschritt,

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

wo es doch umgekehrt so war, dass der Fraktionsvorsitzende Saleh aus der Presse erfahren hat, im „Tagesspiegel“ seitenweise abgedruckt, von Ihrer Strafanzeige, die im Sande verlaufen ist, und jetzt quaken Sie hier den Täter-Opfer-Heulsusen-Mimosen-Quatsch. Das ist doch irre!

[Anhaltender Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Schneider! Ich darf Sie noch einmal fragen, ob Sie Zwischenfragen zulassen.

**Torsten Schneider (SPD):**

Nein, ich gestatte keine Zwischenfragen!

[Zuruf von der AfD: Niveaulos!]

Ich will jetzt zu diesem Untersuchungsausschuss kommen. – Ja, vielen Dank, da redet ja nun der Richtige.

Wir haben in diesem Haus zwei Untersuchungsausschüsse.

[Karsten Woldeit (AfD): Ist ja furchterregend!]

Wir haben einen Untersuchungsausschuss, der befasst sich mit

[Zuruf von der AfD: Stromausfall?]

einem der schwersten, terroristischen Attentate, Anschläge, der das Gemeinwohl dieser Stadt erschüttert hat, der Untersuchungsausschuss „Amri“.

[Sebastian Czaja (FDP): Wollten Sie auch nicht!]

Da haben wir ja auch schon Erkenntnisse, die uns zum gesetzgeberischen Handeln veranlassen, dass wir den Aufenthaltsort von Gefährdern etwa in Nordrhein-Westfalen nachfragen mussten etc. und anderes mehr. Dem gegenüber kommt jetzt der Untersuchungsausschuss zu einer Einzelpersonalangelegenheit. Ich lege mich da

inhaltlich überhaupt nicht fest. Nicht, dass Sie mich da missverstehen oder mir mutwillig etwas unterstellen. Aber bringen Sie das doch einmal in einen politischen Vergleich. Da zwölf Tote, ein Polizist in Italien auch noch ermordet, und hier eine Einzelpersonalangelegenheit. Und wissen Sie was, wen Sie völlig vergessen haben?

[Zuruf von Christian Hansel (AfD) –  
Weitere Zurufe von der AfD]

– Hören Sie auf zu quaken, mein Lieber! Quatschen Sie mich nicht von der Seite an!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Sie wollen Akten verschieben! –  
Stefan Franz Kerker (AfD): Mein Gott! –  
Gunnar Lindemann (AfD): Peinlich! –  
Weitere Zurufe von der AfD]

Wissen Sie, wen Sie völlig vergessen haben? Wie wird das denn ablaufen? Wie wird dieser ekelhafte AfD-Untersuchungsausschuss ablaufen? – Da werden die Zeugin Meier, die Zeugin Schulze und wechselseitig irgendein Verwaltungsmitarbeiter des Bundeskanzleramtes, CDU-interne Machkämpfe, und ein Verwaltungsmitarbeiter der Kulturverwaltung Berlin aussagen. Öffentlich, in das Licht der Öffentlichkeit gezogen. Wie war es denn, Frau Meier? Wie war die Übergriffigkeit? Hat er Sie an Ihr Gesäß gefasst? – Ich meine, wir haben hier ja auch ein Problem in der Abgrenzung zwischen „Schniepel“ und „Schwanz“, habe ich ja auch schon gelesen, völlig irres Zeug.

[Georg Pazderski (AfD): Was haben Sie denn gestern Abend genommen?]

– Na also, mein Lieber! Ich arbeite abends, wenn Sie Ihre Zipfelmütze tragen und Ihre Nazipamphlete auf dem Nachtschrank haben, mein Lieber. Das ist doch irre!

[Anhaltender Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –  
Stefan Franz Kerker (AfD): Peinlich! Man muss sich ja schämen als Sozialdemokrat! –  
Weitere Zurufe von der AfD]

Haben Sie einmal auch nur die Frage aufgeworfen, ob diese Dutzenden Frauen auf diese Art und Weise in das Licht der Öffentlichkeit gezerrt werden wollten? Haben Sie das überhaupt abgewogen in Ihrem Wettlauf, wer hier die Oppositionsführerschaft übernimmt? – Schämen sollten Sie sich, das nicht anders angesteuert zu haben, als mit diesen inflationären Methoden den Beleg zu erbringen, dass Sie überhaupt keinen konstruktiven Politikansatz haben!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Natürlich wird es darum gehen: Wer hat welche E-Mail geschrieben? Wer wusste was von wem? – Und: Frau

**(Torsten Schneider)**

Grütters ist böse und Herr Kaczmarek – oder wie die alle heißen, keine Ahnung; vielleicht irre ich mich sogar im Namen. Da muss ich mich dann selbst korrigieren. – Aber es wird um die Frauen gehen. Das macht mir Sorgen, dass die da stehen und dass sich das gar nicht mehr verheimlichen lässt bei denen, die in die Öffentlichkeit gezogen werden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Ach! –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Es ist gesagt, worum es geht: Ihre Aktenverschiebung!]

Das geht ja hier munter weiter. Dann erleben wir gleich den nächsten Missbilligungsantrag. Das wird ja auch noch bei den Prioritäten stattfinden.

[Zuruf von Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Übrigens wird der Kollege Zillich alleine – damit Sie es schon vorher wissen – für die Koalition verbindlich unsere Linie zu Ihrem desaströsen, inhaltsleeren Auftreten, zu dem inflationären Missbrauch beschreiben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist auch gut so!]

Jetzt, zum Schluss, frage ich Sie, Herr Stechschritt-Oberst: Wen säubern Sie denn im Verfassungsgerichtshof, in der Staatsanwaltschaft, wenn diese nicht wie Sie meinen, der durch die jüdische Gemeinde ausgezeichnete Fraktionsvorsitzende palästinensischer Herkunft sei ein Volksverhetzer? Wo fangen Sie an? Bei mir, weil ich Ihnen sagen, Sie tragen eine Zipfelmütze? Oder bei den aufrechten Demokraten in diesem Saal? – Schämen Sie sich!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Ronald Gläser (AfD): Haben Sie was genommen? –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Das war ein Griff ins Klo, Herr Schneider, nichts weiter!

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die CDU-Fraktion hat Herr Dr. Juhnke das Wort.

**Dr. Robbin Juhnke (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident!

[Unruhe]

**Präsident Ralf Wieland:**

Ich bitte jetzt wieder um Ruhe. Herr Dr. Juhnke hat das Wort.

**Dr. Robbin Juhnke (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Um die Emotionen vielleicht wieder etwas herunterzukühlen, werde ich mit etwas Verbindendem

anfangen. Ich glaube, es wird hier im Hause kein Dissens bei der Feststellung bestehen, dass eine wesentliche Aufgabe unseres Parlaments die Kontrolle der Regierung ist.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) und  
Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Dabei gibt es ganz unterschiedliche Möglichkeiten. Das schärfste Schwert ist bekanntlich der Untersuchungsausschuss. Dieser hat weitgehende Befugnisse, sogar das Recht zur Beweiserhebung. Da müssen dann die Behörden – und sogar die Gerichte – Rechts- und Amtshilfe leisten. Es gibt einen eigenen Artikel in der Berliner Verfassung, der die Wichtigkeit dieses Instruments unterstreicht. Das heißt, ein Untersuchungsausschuss ist nichts, womit man leichtfertig umgeht. Eine Einsetzung will wohlherwogen sein. Da bin ich bei Herrn Schneider.

Jetzt gucke ich mir den FDP-Antrag an, der die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses vorsieht, und stelle mir die Frage: Wird dieser Einsetzungsantrag der FDP diesen Anforderungen gerecht? – Ich stelle mir die Frage: Kommt die FDP mit diesem Antrag ihrer Aufgabe, Kontrolle auszuüben, ernsthaft nach?

[Paul Fresdorf (FDP): Ja!]

Ich habe gesagt, ich frage mich, Herr Fresdorf! Ich kann Ihnen bestätigen: Sie sind Paul Fresdorf. – Dann schweigen Sie jetzt bitte!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Aber Sie kennen Änderungsanträge? – Das kann man besser!]

Wenn ich mir diese Frage stelle, dann komme ich zu der Erkenntnis: Wenn man diesen läppischen Antragstext liest, kann man nur zu dem Schluss kommen: Nein! Dreimal nein! – Die FDP kommt damit nicht ihrem Auftrag nach, Kontrolle auszuüben.

[Beifall bei der CDU]

Zuerst dachte ich: Da hat er etwas aus der schriftlichen Anfrage herauskopiert. – Da werden dann Allgemeinplätze abgefragt, die ein Praktikant auch mit einer Internetrecherche beantworten kann – zum Beispiel: Wer war von 2006 bis 2016 Stiftungsratsvorsitzender der Gedenkstätte Hohenschönhausen? – Wir sind dann bei einem Gesellschaftsspiel: Wer bekommt die meisten Punkte? – Oder Ähnliches. Das ist aber nicht der Sinn eines Untersuchungsausschusses. Wenn man diese textlichen Ballaststoffe herausrechnet, dann bleibt inhaltlich wirklich nicht viel übrig. Aber was übrigbleibt, sind erhebliche rechtliche Bedenken, ob der Restposten dann überhaupt einen Untersuchungsauftrag erfüllt. Das Fazit ist: An diesem FDP-Antrag bestehen nicht unwesentliche inhaltliche und verfassungsrechtliche Zweifel. Daher kann die CDU-Fraktion diesem Antrag auch nicht zustimmen.

[Beifall bei der CDU –  
Marc Vallendar (AfD): Hört, hört!]



**(Dr. Robbin Juhnke)**

Aber auch die Rolle der Koalitionsfraktionen ist in diesem Zusammenhang mehr als merkwürdig. Es ist eine seltsame Strategie, erst die Verhinderung einer Abstimmung durch ein Gutachten des Wissenschaftlichen Parlamentsdienstes erzeugen zu wollen und dann später gar nicht schnell gut abstimmen zu können. Das sind doch alles durchsichtige taktische Manöver!

[Torsten Schneider (SPD): Abenteuerlich!]

Was ich auch bei den Koalitionsfraktionen beobachten muss, ist ein Umgang mit diesem Instrument, den ich nicht als seriös bezeichnen kann.

[Beifall bei der CDU –  
Burkard Dregger (CDU): Sehr richtig!]

Das Instrument des Untersuchungsausschusses halte ich für ungeeignet für politisches Taktieren. Mein Erstaunen stellt sich ein,

[Lachen von Paul Fresdorf (FDP) –  
Zurufe]

wenn ich frage: Warum stellt die FDP einen unzureichenden Antrag, obwohl auch dort – und das auch nicht in geringer Zahl – Juristen sitzen? Warum wollte die Koalition erst gar nicht, dann plötzlich ganz schnell abstimmen? Warum will ausgerechnet die FDP einen Untersuchungsausschuss, obwohl sie nicht gerade im Verdacht steht, in den bestehenden Untersuchungsausschüssen die Speerspitze der Investigation darzustellen?

[Heiterkeit und Beifall bei der CDU]

Warum das alles? Fragen über Fragen! Die Antwort könnte, wenn man die Zeitung liest, lauten: Die CDU hätte Probleme mit der Aufarbeitung der Causa Knabe. – Nun fordere ich Sie aber auf: Gucken Sie sich einmal die Realität an! Wer hat denn in den vergangenen Monaten nach Antworten verlangt hier in diesem Haus? – Es war die CDU, die immer wieder nachgebohrt hat.

[Zuruf]

Von 44 Nachfragen zu dem Thema kamen 41 aus den Reihen der Union.

[Beifall bei der CDU]

Das plötzlich erwachte Interesse der FDP an dem Thema erscheint daher umso fadenscheiniger. – Haben Sie denn Gespräche mit Herrn Knabe geführt?

[Zuruf von der FDP: Ja!]

Wir haben das getan. Haben Sie sich dafür eingesetzt, dass die wichtige Stimme von Hubertus Knabe bei der Aufarbeitung des SED-Unrechts nicht verstummt, dass er auch in der Zukunft eine Rolle spielt? – Wir haben das getan. Wer hat denn Herrn Knabe nach seiner Entlassung gebeten, sich auf einer öffentlichen Veranstaltung zu Fachthemen zu äußern? Wer hat ihm nach seiner Kündigung eine Plattform gegeben? – Es war unser Fraktionsvorsitzender Burkard Dregger.

[Beifall bei der CDU]

Bei der CDU hat es nie Berührungsängste mit dem Wissenschaftler Hubertus Knabe gegeben. Ich bleibe dabei: Er hat wissenschaftlich eine hervorragende Arbeit an der Gedenkstätte Hohenschönhausen geleistet.

[Beifall bei der CDU]

Wie kaum ein anderer war er publizistisch tätig, um den Tendenzen zur Verharmlosung des DDR-Unrechts entgegenzuwirken.

Die Frage nach Führung wurde gestellt. Ich halte fest: Die CDU hat die Führung hier im Abgeordnetenhaus bei der Aufklärung der Umstände von Knabes Entlassung. Wir haben uns am meisten mit diesem Thema beschäftigt. Die CDU hat es sich nicht leicht gemacht mit der Bestimmung des weiteren Weges. Über die Bedeutung eines Untersuchungsausschusses habe ich anfangs ausgeführt.

Wenn wir als CDU-Fraktion uns nun, nach einem ausführlichen Diskussionsprozess, für die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses aussprechen, dann hat das mehrere Gründe. Der erste setzt da an, weshalb Burkard Dregger Hubertus Knabe ins Abgeordnetenhaus eingeladen hat:

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Das war anlässlich einer unsäglichen Veranstaltung, in der die Linkspartei ihre Traditionslinien zur KPD ausgelotet hat.

[Burkard Dregger (CDU): So ist es!]

Die Linkspartei, die sich selbst zum demokratischen Parteienspektrum zählt, lotet ihre Verbindungen zum Totalitarismus aus. Das finde ich ebenso abstoßend wie bezeichnend.

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Dr. Hugh Bronson (AfD)]

Was wir dort beobachten, ist nicht mehr und nicht weniger als der Versuch, die Geschichte der DDR und der SED umzuschreiben. Ich verweise auf die Linkspartei-Gliederung Kommunistische Plattform. Sie meint genau das, wenn man dort lesen kann – ich zitiere:

... für einen differenzierten Blick auf unsere Geschichte – wider den Zeitgeist.

Ich höre das Stöhnen auf der linken Seite. Dieses ist so zu interpretieren: Verschonen Sie uns doch mit diesem kleinen Sektiererhaufen, der angeblich keinen Einfluss hat! – Nein, liebe Linkspartei! Das ist Fleisch von Ihrem Fleische.

[Beifall bei der CDU und der AfD –  
Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Mir fallen noch weitere Beispiele ein. Diese Gesprächsrunde unter dem Motto „Comrades, I Am Not Ashamed of My Communist Past“ über das Motto „DDR neu erzählen!“, an der der Kultursenator Lederer teilgenommen hat, wurde schon angesprochen. Diese „Comrades“ muss

**(Dr. Robbin Juhnke)**

man mit „Genossen“ übersetzen – und dann heißt das: Genossen, ich schäme mich nicht meiner kommunistischen Vergangenheit. – Angeblich sei das Bild der DDR auf die Stasi reduziert, und dem müsse nun entgegengewirkt werden – so im Begleittext dieser Veranstaltung.

Ein weiteres Beispiel ist die umstrittene Amadeu-Antonio-Stiftung, die eine Diskussion veranstaltet, bei der sie den antitotalitären Diskurs verunglimpft und versucht, SED-Kritiker und -Opfer durch das Abschieben an den vermeintlich rechten Rand irrelevant zu machen. In einer solchen Atmosphäre der SED-Geschichtsrevision ist es für uns ein notwendiges Zeichen, einem Vorgang wie dem um Hubertus Knabe mit einem Untersuchungsausschuss auf den Grund zu gehen. Da es Verdächtigungen gibt, Knabe sei aus politischen Gründen entlassen worden, muss diesen auch nachgegangen werden. Das sollte übrigens im Interesse aller Beteiligten sein, ich wiederhole es.

Ich möchte Ihnen aber auch einen weiteren Grund für die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses nennen. Denn es gibt ja auch immer andere Möglichkeiten, zum Beispiel die Möglichkeit der Schriftlichen Anfrage. Gucken wir uns aber mal näher an, wie die Qualität der Antworten dieses Senats immer häufiger ausfällt: Zu 1.: Entfällt. Zu 2.: Nein. 3. bis 9.: Siehe 1.

[Zuruf von der CDU: Genau! – Zuruf von der FDP: Ja!]

Erwiesenermaßen werden auch Zuarbeiten von Dritten nicht weitergeleitet. Das heißt also, Dritte investieren Schweiß und Mühe in die Antwort, und der Senat entscheidet dann selbstherrlich: Das lassen wir unter den Tisch fallen. – So kann es nicht laufen! Mit diesen Antworten ohne Erkenntnisgewinn: Ja, nein, vielleicht.

[Beifall bei der CDU]

Es handelt sich ja nicht um irgendwelche Kassiber mit geheimen Liebesbotschaften, die unter der Schulbank durchgereicht werden, sondern es handelt sich um das verfassungsrechtlich verbrieftete Recht der Abgeordneten auf Aufklärung. Und wenn Volksvertreter Fragen stellen, dann liegt dem im Regelfall ein echtes Anliegen zugrunde. Dann haben vielleicht Bürger Fragen oder Probleme zur Sprache gebracht. Abgeordnete nehmen sich dieser Themen an, das ist ihre Aufgabe.

[Beifall bei der CDU]

Mögen die im Anliegen unterstellten Zusammenhänge vielleicht auch noch so wenig zutreffend sein oder rechtlich auf wackeligen Füßen stehen, eine vernünftige Sachantwort hat jeder verdient. Und wenn wir nun einen Untersuchungsausschuss fordern, dann hat das auch mit dem aufgestauten Ärger über die teilweise liederlichen Antworten des Senats zu tun.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Fragen gibt es viele. Ich kann schon aus Zeitgründen – die letzte Minute läuft – im Einzelnen dem nicht vorgreifen. Ich möchte aber kurz skizzieren, welches die Haupterkenntnisinteressen sein werden. Der Hauptfokus liegt sicherlich darauf: Wie hätte man agieren sollen, um Schaden von der Gedenkstätte abzuwenden? – Das bezieht sich im Übrigen auch auf die Administration unter Kultursenator Michael Müller.

[Beifall bei der CDU]

Ein weiteres wichtiges Thema sind sicherlich die schon erwähnten Anschuldigungen, Knabe sei aus politischen Gründen entlassen worden, das erwähnte ich schon. Und diesen Untersuchungsauftrag wird die CDU-Fraktion in den nächsten Wochen formulieren, gegebenenfalls auch nach Akteneinsicht. Das Ergebnis soll ein präziser und rechtssicherer Auftrag sein, der geeignet ist, unter bestmöglicher und sparsamer Nutzung der Ressourcen zeitnah zu einer Antwort auf die Fragen zu kommen, die sich die Stadtgesellschaft in der Causa Hubertus Knabe stellt. Die CDU wird damit weiter an der Spitze derjenigen stehen, die den entstandenen Schaden bei der Ablösung des Leiters der Gedenkstätte Hohenschönhausen aufklären wollen. Darauf kann und darf sich jeder verlassen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Zillich das Wort.

**Steffen Zillich (LINKE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Zwei Dinge vorweg: Die Gedenkstätte Hohenschönhausen leistet eine wichtige, eine unverzichtbare Arbeit, und sie leistet einen wichtigen Beitrag zur Erinnerung und zur Aufarbeitung der Repression in der SED-Diktatur, insbesondere an diesem historischen Ort des Stasi-Untersuchungsgefängnisses. Dies gilt ganz unabhängig von den Fachdebatten, die sich vielleicht kritisch mit dem einen oder anderen auseinandersetzen. Die Arbeit der Gedenkstätte soll und muss fortgesetzt werden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Darum geht es zwar in dieser Auseinandersetzung überhaupt nicht, weder bei der Frage, wie auf Vorwürfe von sexueller Belästigung zu reagieren ist, noch bei der Frage der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses, es muss aber trotzdem gesagt werden, denn die Arbeit der Gedenkstätte hat Schaden genommen und droht weiter Schaden zu nehmen in dieser Form der Eskalation, wie sie hier stattfindet.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**(Steffen Zillich)**

Zweitens: Wir haben Respekt und achten das Instrument des parlamentarischen Untersuchungsausschusses. Wir wissen, dass es ein Recht parlamentarischer Minderheiten ist, deren Einsetzung zu verlangen. Untersuchungsausschüsse, das ist gesagt worden, sind das schärfste Schwert der parlamentarischen Kontrolle. Gleichwohl gerät dieses Instrument unter Druck, auch durch inflationären Gebrauch und auch durch den Missbrauch als bloßes Mittel der Eskalation und Inszenierung eines politisch-parlamentarischen Konflikts.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Worum geht es in der Sache? Wiederholt und über Jahre hinweg wurden Vorwürfe sexueller Belästigung von Mitarbeiterinnen und Volontärinnen der Gedenkstätte in Hohenschönhausen erhoben, zuletzt in einem Brief im Sommer 2018. Nach Überprüfung haben sich die Vorwürfe, die gegen den stellvertretenden Direktor der Gedenkstätte erhoben wurden, als plausibel erwiesen und zeigten insgesamt ein Bild einer Kultur, einer Atmosphäre in der Gedenkstätte, wo sich die Frauen nicht trauten, sich an den Direktor zu wenden. Klaus Lederer als Stiftungsratsvorsitzender hat daraufhin in enger Abstimmung mit den Zuständigen im Bund und den Stiftungsgremien die daraus notwendigen Schlussfolgerungen beraten; und die Gremien haben entschieden, dass angesichts solcher verifizierter und zum großen Teil inzwischen eingestandener Vorwürfe ein Kulturwandel in der Gedenkstätte nötig ist, der vom Direktor aufgrund von dessen jahrelanger Praxis im Umgang damit nicht zu erwarten sei. Darauf trennte sich die Stiftung von ihrem Direktor.

Nun stellt sich die Frage der Bewertung. Wenn jemand Verantwortung für eine öffentliche Institution trägt und plausibel den Befund hat, dass wiederholt und jahrelang sexuelle Belästigung, sexistische Anspielungen usw. in dieser Institution vorkommen und Betriebsklima und Führungskultur so etwas nicht verhindern, dem nicht entgegenstehen, dann muss der oder die Verantwortliche handeln ohne Wenn und Aber.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

Denn dabei geht es nicht um irgendeine Lappalie, sondern um etwas sehr Grundsätzliches. Wer das anders sieht, der soll das sagen. Darüber lohnt es sich zu streiten.

Natürlich war klar, dass die politische Konstellation in Bezug auf Knabe/Lederer dazu einlädt, hier über andere Motive zu spekulieren. Aber das konnte Klaus Lederer als Stiftungsratsvorsitzender ja nicht von seiner Verantwortung befreien, die ich oben beschrieben habe. Und er hat sich deshalb eng mit denjenigen abgestimmt, die für die Stiftung Verantwortung tragen. Das ist insbesondere die Verantwortliche der Bundesregierung für die Stiftung, die Landesvorsitzende der CDU, Prof. Monika Grütters, aber auch viele andere, die es sich nicht leicht gemacht haben in ihrer Entscheidung und es sicher nicht verdient

haben, in eine Inszenierung des Misstrauens einbezogen zu werden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Als Beispiel sei hier Dieter Dombrowski als Vertreter der Opferverbände im Stiftungsrat zitiert:

Ich bin nach Prüfung zu dem Ergebnis gekommen, dass die Vorwürfe zutreffen. Für mich war klar, auch nach den Aussagen der betroffenen Frauen: Hier muss ein Stoppsignal gesetzt werden. Ich bin bei Fragen von Menschenwürde und Respekt zu keinem Millimeter Kompromiss bereit, egal, wen es betrifft.

Zitat Ende.

Was hier in Bezug auf einen möglichen Untersuchungsausschuss von der Opposition veranstaltet wird – wir haben es ja gerade wieder erlebt –, ist schon denkwürdig. Die AfD beantragt eine Aktuelle Stunde mit dem Vorwurf der Säuberung, eine unerträgliche Relativierung der tatsächlich stattgefundenen historischen Säuberung,

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

und diesen Vorwurf müssen Sie sich anhören. Und Sie müssen die Frage beantworten, welche politische Funktion diese Relativierung haben soll.

[Georg Pazderski (AfD): Sie wenden doch DDR-  
Methoden an!]

Und Sie fordern ultimativ, endlich einen Untersuchungsausschuss einzurichten. Ja, von wem eigentlich? Vom intergalaktischen Kontrollrat? – Untersuchungsausschüsse werden auf Antrag eingerichtet. Einen solchen vorzulegen, befand die AfD wohl nicht für nötig, um gleichwohl eine solche ultimative Forderung zu erheben. Selten hat das Thema einer Aktuellen Stunde das Parlamentsverständnis einer Partei besser zum Ausdruck gebracht: das Parlament als Bühne für Provokationen und Ressentiments.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Ihr habt das doch selber  
eingeführt im Bundestag!]

Die FDP legt einen Antrag vor, von dem bei Einreichung klar war, dass er nicht zu einem Untersuchungsausschuss führen kann, weil das erforderliche Quorum der Antragsteller nicht erreicht ist und mit einer Mehrheit nicht zu rechnen ist.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Der kommt noch!]

So etwas macht man eigentlich nur, um zu demonstrieren, dass die Restopposition nicht mitmachen will. Und jetzt überlegt die FDP, ob sie ihn vertagen will. Sie sollte ihn zurückziehen. Dieses Hin und Her ist doch wirklich merkwürdig.

**(Steffen Zillich)**

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

Und die CDU schießt den Vogel ab. Wir haben ja bemerkt, dass Missbilligungsanträge für Sie derzeit das oppositionelle Mittel der Wahl sind. Aber nur weil Ihre Landesvorsitzende, Prof. Monika Grütters, nicht Mitglied der Landesregierung ist und Sie nicht auf diesem Wege ihr Verhalten missbilligen können, gleich einen Untersuchungsausschuss einsetzen zu wollen, das geht dann doch zu weit.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

Es ist doch wirklich grotesk, als hätte jemand von der CDU im Drängen nach Effekthascherei auf den Selbstzerstörungsknopf gedrückt. Es gibt wirklich keinen Grund, sich darüber zu freuen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das hat man  
Ihnen gut aufgeschrieben!]

Wir halten einen Untersuchungsausschuss nicht für geboten, weil wir – erstens – jenseits von unterstellten Motiven und ideologischen Reflexen keine belastbaren Vorwürfe gegen das Handeln von Klaus Lederer und Monika Grütters erkennen können. Das ist der wichtigste Punkt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

Zweitens: Selbst wenn dem nicht so wäre, müsste man sich fragen, ob ein Untersuchungsausschuss das richtige Instrument ist, da es weitgehend um Einzelpersonalangelegenheiten geht. Die sind nicht umsonst in der Regel tabu in der parlamentarischen Befassung. Ob das zu einer Unzulässigkeit im rechtlichen Sinn führen muss, ist sicherlich nicht ganz einfach zu beantworten. Aber ob das politisch sinnvoll und zu verantworten ist, wird von uns verneint. Das ist auch eine Frage, die Sie sich stellen sollten, und zwar unabhängig von diesem Vorgang.

Es gibt einen dritten schwerwiegenden Grund, weswegen wir hier gegen die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses sind: Wir müssen die Perspektive und die Situation der Frauen berücksichtigen, die Opfer von Belästigungen und sexistischem Verhalten geworden sind.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

Wir haben für sie eine Verantwortung. Wir wundern uns, dass das bei den Entscheidungen der Opposition offenbar keine Rolle gespielt hat. Sind Sie etwa tatsächlich der Auffassung, die Frauen lügen alle und sind von Moskau gesteuert? Das kann ich jenseits der AfD kaum glauben. Aber wenn sie das nicht sind, dann müssen Sie Verantwortung dafür tragen, was es bedeutet, wenn Frauen, die sich wegen sexueller Belästigung anonym oder mit der Bitte um Verschwiegenheit an eine Frauenbeauftragte oder eine aufsichtsführende Institution wenden, nun über einen Untersuchungsausschuss in die Öffentlichkeit gezwungen werden. Das ist ein wirklicher Tabubruch mit

weitreichenden Auswirkungen. Wenn Menschen, die um Hilfe nachsuchen, um einen Missstand anzuzeigen, einen Übergriff, den sie erleiden mussten, die sich das aber nur trauen, wenn ihre Identität nicht offengelegt wird, damit rechnen müssen, diesen Schutz über eine parlamentarische Untersuchung zu verlieren, dann kann das im konkreten Fall, aber auch weit darüber hinaus Signalwirkung haben, die hier niemand wollen kann. Ich fordere Sie wirklich auf, die Perspektive dieser Frauen nicht einfach wegzuwischen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

Das Gezerre um den Untersuchungsausschuss ist eine Politposse des Drängens der Opposition nach maximalem Aufmerksamkeitseffekt. Dieses Drängen ist in seiner Maßlosigkeit blind für die Schäden, die es anrichtet und anzurichten droht, und die Schäden werden am wenigsten dort auftreten, wo sie vielleicht als politischer Nutzen einkalkuliert sind.

Ich möchte deswegen auch von hier aus noch einmal den Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Gedenkstätte richten, die den Betrieb dort in dieser sehr schwierigen Situation aufrechterhalten. Mein Dank richtet sich auch an diejenigen, die ihren Namen dafür gegeben haben, diese Gedenkstätte in der Krise weiterzuführen, insbesondere Marianne Birthler. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Förster das Wort.

**Stefan Förster (FDP):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn die Debatte heute bisher eins gezeigt hat, dann, dass es richtig und notwendig ist, die Ereignisse in Hohenschönhausen ausführlich zu untersuchen und aufzubereiten. Es gibt von jedem Detail – wir haben es heute gehört – mindestens drei Varianten, und zwei davon müssen objektiv falsch sein. Das genau muss untersucht werden.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Insgesamt wird eindrucksvoll mit Nebelkerzen geworfen. Das ist dann bei einem Ausschuss, bei dem man unter Eid aussagen muss, vorbei, und zwar für alle Beteiligten. Das kann ja nur der Wahrheitsfindung dienen. Wenn die Kolleginnen und Kollegen der Regierungsfractionen der Meinung sind, sie hätten mit ihren Argumenten die Wahrheit auf ihrer Seite, dann frage ich: Wovor haben Sie eigentlich Angst? Dann sind Sie doch auf der sicheren Seite mit einem Ausschuss.

**(Stefan Förster)**

[Beifall bei der FDP und der AfD –  
Torsten Schneider (SPD): Sie haben uns  
missverstanden! Wir haben keine Angst!]

– Das kommt öfter bei Ihnen vor, Herr Schneider, aber Sie haben sich mit der Materie auch nicht befasst, wie wir an Ihrer Rede gemerkt haben. Sie haben ja immer messerscharf am Thema vorbeigeredet, wie man feststellen musste.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

In der aktuellen Ausgabe des „Cicero“ vom Februar 2019 ist ein wunderbares Zitat zu dieser vorherrschenden Nervosität enthalten, die im Augenblick durch die Gegend wabert. Ich darf das mal kurz zitieren – auf Hohenschönhausen bezogen –:

Dort spürt man die Nervosität, die immer noch herrscht, wenn man versucht, mit den unmittelbar Beteiligten zu sprechen, wenn man ihnen die Frage stellen will, wie es in Hohenschönhausen denn nun weitergeht. Sie sind, wie Berlins linker Kultursenator Klaus Lederer, der dem Stiftungsrat vorsitzt, entweder gar nicht mehr zu einer Auskunft bereit oder kurz angebunden.

Herr Senator Lederer! Was ist das eigentlich für ein Demokratieverständnis? Wenn Journalisten Fragen haben, sind sie zu beantworten. Und wenn Sie zehnmal gefragt werden, haben Sie zehnmal zu antworten. Und wenn Sie nicht antworten wollen, dann müssen Sie im Untersuchungsausschuss antworten. Anders geht es anscheinend nicht.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Wir haben im Übrigen immer noch zahlreiche ungeklärte Punkte. Herr Kollege Dr. Juhnke! Auch wenn Ihnen das banal erscheinen mag, wir haben noch einige Fragen, z. B. wer damals rechtlich für die Personalangelegenheiten zuständig gewesen ist.

[Zuruf von Dr. Robbin Juhnke (CDU)]

Das müsste mal geklärt werden, denn dazu gibt es ganz unterschiedliche Schreiben und Auslegungen. Auf der einen Seite – und diese Schreiben liegen ja auch vor – hat Klaus Lederer ständig darauf beharrt, er sei der Personalverantwortliche und nicht der Direktor von Hohenschönhausen. Der würde ständig seine Kompetenzen überschreiten, weil er Personalentscheidungen treffe. Und hinterher bei der Entlassung hat man ihm gesagt: Mein lieber Freund! Du hast gar nicht durchgegriffen. – Das kann doch wohl nicht wahr sein! Es kann nur eins von beiden stimmen.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Ich stimme auch bezüglich der Beantwortung von Anfragen zu. Herr Dr. Juhnke! Ja, die CDU hat 41 Anfragen eingereicht. Aber das war zu einem Zeitpunkt, wo dann immer drunter stand: Wegen der laufenden rechtlichen Auseinandersetzungen können sie nicht beantwortet werden. Insofern ist der Gewinn dieser Anfragen wegen des

Zeitpunkts, zu dem sie eingereicht wurden, nicht groß gewesen. Die Fragen müssen zwar beantwortet und bearbeitet werden, aber sie zu einem Zeitpunkt einzureichen, wo man einen lapidaren Satz als Antwort bekommt, ist strategisch nicht sinnvoll. Da hilft die Statistik dann auch wenig. Das tut mir in diesem Punkt leid.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Ich gebe Ihnen aber ausdrücklich recht: Die Tonart der Beantwortung – auch der letzten, sehr ausführlichen Fragen von Herrn Grasse und Herrn Juhnke – ist in der Tat kein Meisterstück im Umgang mit einem Parlament. Das offenbart fraglos auch ein gravierendes Fehlverhalten des Senats. Insgesamt sind das völlig unzulängliche Antworten. Da gebe ich Ihnen recht. Eine solche Beantwortung von Anfragen eines Parlaments ist unwürdig.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Christian Buchholz (AfD)]

Ich will auch gerne noch auf andere Themen hinweisen, die man mal untersuchen kann: Da beauftragt der Senat am Leiter der Gedenkstätte vorbei eine Untersuchung der Vorwürfe, die in Rede stehen. Im Übrigen nimmt niemand die Vorwürfe auf die leichte Schulter. Und auch in einem Untersuchungsausschuss – das müsste die Regierungskoalition eigentlich wissen – kann man – das können Sie in den anderen Untersuchungsausschüssen par excellence erleben – Namen schützen. Da werden Namen mit Buchstaben abgekürzt, oder es werden fiktive Namen gewählt. Man kann die Öffentlichkeit ausschließen. Man kann Bild- und Tonaufnahmen nicht zulassen.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Diese Instrumente zum Schutz von Persönlichkeitsrechten werden jedenfalls selbst bei hochrangigen Beamten des Verfassungsschutzes und des Landeskriminalamts ohne Probleme angewendet, sollen hier aber nicht möglich sein. In diesem Punkt verstehe ich die Welt nicht mehr.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD –  
Holger Krestel (FDP): Das weiß Herr  
Schneider alles nicht!]

Und das alles, obwohl einige der betroffenen Frauen öffentlich Interviews unter Angabe ihres Namens gegeben haben und unter ihrem Namen bei Veranstaltungen auftreten. Wenn die dann Persönlichkeitsrechte beanspruchen, ist das in der öffentlichen Abwägung schwierig. Ich finde es gut, wenn man sie gewährleistet. Ich sage aber auch: Persönlichkeitsrechte hat auch der Direktor Hubertus Knabe, und die wurden in der Öffentlichkeit sehr wenig beachtet.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schlüsselburg zulassen?

**Stefan Förster (FDP):**

Bitte schön, gerne!

**Sebastian Schlüsselburg (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Sie haben eben abgestellt auf die Möglichkeiten in Untersuchungsausschüssen, die Öffentlichkeit auszuschließen, Personenrechte zu wahren und Inhalte zu schützen. Sie sind, wie ich auch, Mitglied im Untersuchungsausschuss zur Aufarbeitung des Breitscheidplatzattentats. Wir haben im Untersuchungsausschuss mehrfach beklagt, dass trotz des Ausschlusses der Öffentlichkeit und anderer Vorkehrungen, die getroffen wurden, immer wieder – wir wissen immer noch nicht von wem – Informationen und Details an die Öffentlichkeit durchgestochen wurden. Wie wollen Sie denn jetzt ernsthaft glauben, dass ausgerechnet in dem Untersuchungsausschuss, den Sie zu einer Einzelpersonalangelegenheit und zu Angelegenheiten, die teilweise die Intimsphäre von Frauen betreffen, dieser Schutz gewahrt sein soll?

[Zuruf von der AfD: Das fragt der Richtige aus der richtigen Ecke!]

**Stefan Förster (FDP):**

Wir müssen ja immer erst einmal vom Normalfall ausgehen, dass es korrekt läuft. Wenn man das Argument, dass irgendetwas durchgestochen werden könnte, zum Maßstab macht, dann kann man künftig keinen Untersuchungsausschuss mehr einrichten. Das muss man dann auch ganz klar sagen.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Man kann ja nicht immer vom Fehlverhalten von Menschen ausgehen; man muss erst einmal davon ausgehen, dass es korrekt läuft. Und das ist, glaube ich, die richtige Betrachtungsweise.

Ich wollte aber auf die Sondergutachterin des Senats, Rechtsanwältin Marion Ruhl, zu sprechen kommen, die die Untersuchung der Vorwürfe durchführen sollte. Auch da gibt es ganz unterschiedliche Versionen: Angeblich hat sie mit den Frauen gesprochen. Dann hat sie aber E-Mails mit Schilderungen der Vorfälle einfach so zusammengetippt, Rechtschreibfehler inklusive. Dann frage ich mich, wie qualitativ entsprechende Untersuchungen sind, wenn man vor dem Hintergrund noch weiß, dass sie gleichzeitig auch die Anwältin war, die den Senat vertreten hat. Merkwürdig! Ein Gutachter hat unabhängig beide Seiten anzuhören. Das ist in dem Fall nicht passiert,

und dann noch den Senat vertreten – das geht ja nun gar nicht!

[Beifall bei der FDP]

Und im Übrigen – das zeigt auch, welche Angst, welche Nervosität Sie in dieser Angelegenheit haben müssen: Nach der Plenardebatte am 13. Dezember, wo Sie, Herr Senator Lederer, mit Ihrem Staatssekretär Wöhlert rausgerannt sind und hektisch diskutiert haben, kam am nächsten Tag das massive Drängen Ihrer Anwälte in Richtung Hubertus Knabe, er solle endlich einem Vergleich zustimmen, man müsse sich einigen, man müsse das Thema vom Tisch haben. Warum denn eigentlich, wenn Sie der Meinung sind, Sie hätten vor Gericht sowieso den ersten Platz belegt? Dann wäre doch alles, was Sie dort entsprechend vereinbart haben, ein Fall für den Rechnungshof! Dann hätten wir es ja gar nicht machen müssen. Ich frage mich wirklich, warum Sie darauf so massiv gedrängt haben.

[Beifall bei der FDP]

Insofern muss man vor dem Hintergrund auch noch einmal die Rolle von Frau Birthler beleuchten – Frau Birthler übrigens, wo Sie, Herr Senator Lederer, den Opferverbänden und den Mitgliedern des Abgeordnetenhauses mitgeteilt haben, sie sei gar nicht Mitglied der Findungskommission, es tauchten sechs Namen in einem von Ihnen unterschriebenen Schreiben auf – Sie werden vermutlich sorgfältig Ihre Post durcharbeiten –, Frau Birthler tauchte da nicht auf. Dieses eindrucksvolle Werfen mit Nebelkerzen, genau solche Themen zu verschweigen und zu wissen, dass die Personen Kritik hervorrufen werden, ist nicht die Methode, Vertrauen zu generieren, sondern wiederum ein Zeichen dafür, dass Sie da tricksen und täuschen. Und das ist genau das, was wir nicht wollen!

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Auch stehen in der Untersuchung von Frau Birthler in Hohenschönhausen wechselnde Zahlen, mit wie vielen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sie gesprochen haben will. Das Verschweigen, dass dort durchaus auch Aussagen gemacht worden sind, die entlastend für den Gedenkstättenleiter waren – all das wird in der Öffentlichkeit nicht kommuniziert. Sich gerade bei Frau Birthler zu bedanken – Frau Birthler war diejenige, die es als Bundesbeauftragte für die Stasi-Unterlagen nicht geschafft hat, die stasibelasteten Mitarbeiter im Wachschatz und in der Verwaltung auszusortieren. Das hat der Nachfolger Roland Jahn machen müssen, und er hat massives Vertrauen dadurch bei den Opferverbänden gewonnen. Frau Birthler hat keinen Handschlag bei diesem Thema getan – und sie soll dann qualifiziert sein, das Thema aufzuarbeiten? – Herzlichen Dank! Das kann ja wohl nicht sein!

[Beifall bei der FDP und der AfD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Im Übrigen: Auch der Kulturwandel, den Frau Birthler immer intoniert – darum geht es in Wahrheit. Kultur-

**(Stefan Förster)**

wandel in der Gedenkstätte heißt doch, dass Ihnen die bisherige Sicht auf die Geschichte dort nicht passt. Kulturwandel heißt künftig, dass die Befindlichkeiten des ehemaligen Gefängnisdirektors berücksichtigt werden, der schräg gegenüber wohnt und der noch immer massiv Führungen von Zeitzeugen dort stört, dass Sie berücksichtigen, dass die Stasi-Obristen ihre Meinung sagen können und dass es am Ende eben einfach so sein wird: Die einen haben es so gesehen, die anderen so – war doch gar nicht so schlimm! – Und genau dagegen sollten wir uns mit vereinten Kräften wehren.

[Beifall bei der FDP und der AfD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Georg Pazderski (AfD): Bravo!]

Vor dem Hintergrund kann man auch gerne fragen: Warum hat denn Hubertus Knabe bis heute Hausverbot in der Gedenkstätte als ehemaliger Direktor, sein Stellvertreter nicht und der Direktor des Stasi-Gefängnisses auch nicht? Merken Sie etwas? – Das zeigt doch, dass da grundsätzlich etwas nicht stimmen kann!

[Beifall bei der FDP und der AfD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Insofern gibt es jede Menge Aufklärungsbedarf jenseits der bereits genannten Punkte. Gerade wenn eben einige Leute nicht bereit sind, dem Parlament Auskunft zu geben, öffentlich Rede und Antwort zu stehen und sich auch der Wahrheit verpflichtet zu fühlen, dann kann das nur bedeuten, dass man einen Untersuchungsausschuss benötigt.

Nun hat es die CDU leider aus innerorganisatorischen Gründen nicht geschafft, auf unseren eingereichten Antrag zu antworten. Wir hätten ja gern, Herr Dr. Juhnke, auch qualifizierte Hinweise aufgenommen; niemand ist perfekt. Es kann immer noch besser werden, gar keine Frage. Da wir aber ein gemeinsames Interesse daran haben, diesen Ausschuss einzusetzen, wollen wir der CDU gern die Möglichkeit geben, die Qualifizierung nachzuliefern, und bitten deshalb um Vertagung des Antrags, um das gemeinsam abschließen zu können. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Wesener das Wort. – Bitte schön!

**Daniel Wesener (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Mitte letzten Jahres, im Juni 2018, hat das Institut Forsa im Auftrag des Deutschen Beamtenbunds eine repräsentative Umfrage durchgeführt. Eine der Fragen lautete, ob die Befragten in ihrem Ar-

beitsumfeld schon einmal Formen der sexuellen Belästigung oder von sexistischem Verhalten erlebt haben. – Das Ergebnis: 26 Prozent der Frauen – also jede vierte – ist nach eigenen Angaben schon einmal am Arbeitsplatz sexuell belästigt worden. 19 Prozent gaben an, dergleichen bei Kolleginnen bereits miterlebt bzw. beobachtet zu haben.

Laut dieser Umfrage haben sich lediglich 44 Prozent der Betroffenen gegen dergleichen Übergriffe zur Wehr gesetzt, etwa indem sie sich einem Vorgesetzten oder dem Betriebsrat anvertraut haben. Die Mehrheit der Belästigten, nämlich 56 Prozent, hat laut eigener Aussage nichts unternommen.

Diese Forsa-Daten mögen vergleichsweise aktuell sein – neu im Sinne überraschender Erkenntnisse sind sie keineswegs. Das gilt auch für den Umstand, dass nur eine Minderheit der Frauen, die Opfer von Sexismus, sexualisierter Belästigung oder Gewalt geworden sind, dies melden oder zur Anzeige bringen. In der Kriminalstatistik des Landes Berlin beträgt der Anteil von Delikten gegen sexuelle Selbstbestimmung gerade einmal 0,7 Prozent aller erfassten Straftaten. Die Gründe dafür sind, wie wir aus diversen Dunkelfeldstudien wissen, vielfältig: In der erwähnten Forsa-Umfrage gaben z. B. 10 Prozent der Befragten an, dass sie aus Angst vor beruflichen Nachteilen geschwiegen hätten. Bei 6 Prozent war der Täter der eigene Vorgesetzte, gegen den die Betroffenen aus naheliegenden Gründen nicht vorgehen wollten oder konnten.

Die Antidiskriminierungsstelle des Bundes stellt in ihrem Leitfaden von 2018 „Was tun bei sexueller Belästigung am Arbeitsplatz?“ zudem fest, dass sexuelle Belästigung oftmals gar nicht als solche erkannt wird und dass in vielen Fällen eine sogenannte Schuldumkehr stattfindet, also den belästigten Frauen direkt oder indirekt die Verantwortung für den verbalen oder körperlichen Übergriff zugewiesen wird. Dazu heißt es in dem Leitfaden – ich zitiere:

Für die Betroffenen wird sexuelle Belästigung dann zum doppelten Nachteil: Ihnen wird einerseits vollkommen ungerechtfertigt eine Mitschuld zugesprochen. Andererseits wird ihnen die Möglichkeit genommen, sexuelle Belästigung als solche zu benennen. Damit werden belästigte Personen davon abgebracht, sich zu wehren. Sie werden ein zweites Mal zum Opfer.

Was haben diese Zahlen mit unserer heutigen Debatte und dem Fall Hohenschönhausen zu tun? – Ich denke, mindestens zweierlei: Erstens zeigt der Vorgang, dass sexuelle Übergriffe am Arbeitsplatz genauso wie Sexismus, sexualisierter Machtmissbrauch und Gewalt gegen Frauen insgesamt eben kein randständiges Phänomen sind oder lediglich in gesellschaftlichen Nischen vorkommen. Nein, sexuelle Übergriffe sind in Deutschland Teil des Alltags, einschließlich des Berufsalltags, und machen dabei auch nicht Halt vor öffentlichen Ein-

**(Daniel Wesener)**

richtungen oder staatlichen Institutionen, in diesem Fall vor einer Gedenkstätte, die als Stiftung öffentlichen Rechts vom Land Berlin und der Bundesrepublik Deutschland finanziert wird.

Zweitens zeigt die Debatte, die in den letzten Monaten öffentlich und heute auch wieder seitens der Opposition geführt wird, warum so viele Frauen in Deutschland immer noch davor zurückschrecken, sich gegen sexuelle Übergriffe zu wehren und gegen die Verantwortlichen vorzugehen. Denn was ist der eigentliche Skandal, den AfD, FDP und CDU in Sachen Hohenschönhausen meinen, ausgemacht zu haben? – Offenbar ja nicht der Umstand, dass ein stellvertretender Direktor dem Vorwurf ausgesetzt ist, über Jahre hinweg mehrere Frauen sexuell belästigt zu haben, wobei sein eigener Anwalt bereits ein Fehlverhalten seines Mandanten eingeräumt hat.

Skandalös findet die Opposition in diesem Haus auch nicht, dass der Direktor als oberster Personalzuständiger der Gedenkstätte diesem Treiben anscheinend tatenlos zugesehen hat. Die Betroffenen sprechen in diesem Zusammenhang nicht umsonst von strukturellem Sexismus. Nein, AfD, FDP und große Teile der CDU wittern statt dessen einen ideologisch motivierten Feldzug gegen den ehemaligen Gedenkstättendirektor Knabe, bei dem das Schicksal und die Vorwürfe der betroffenen Frauen allenfalls als willkommenes Alibi für eine politische Intrige von Stiftungsrat, Kultursenator und Kulturstaatsministerin herhalten mussten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN –  
Zurufe und Beifall von der AfD]

Und genau das, liebe AfD, lieber Herr Förster, meint die Antidiskriminierungsstelle des Bundes, wenn sie von dem Problem der Schuldumkehr spricht!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

In Ihren wüsten Verschwörungstheorien

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

ist Herr Knabe der Geschädigte, nicht die Frauen, die sich gegen sexuelle Belästigungen in der Gedenkstätte zur Wehr gesetzt und sein Führungsversagen öffentlich gemacht haben.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Damit werden Täter zu Opfern gemacht,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Darum geht es  
doch gar nicht!]

während die eigentlichen Opfer auf die Rolle der nützlichen Idioten in einem abgekarteten Spiel der Politik reduziert werden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Förster von der FDP zulassen?

**Daniel Wesener (GRÜNE):**

Nein!

**Präsident Ralf Wieland:**

Nein!

**Daniel Wesener (GRÜNE):**

Das ist perfide, und dafür sollten sich die Verantwortlichen schämen. Ihr Vorgehen und die ganze Diskussion zeigen einmal mehr, wie viel Mut es braucht, sexuelle Belästigung beim Namen zu nennen und öffentlich zu machen. Umso mehr bedanke ich mich im Namen meiner Fraktion bei den Mitarbeiterinnen der Gedenkstätte Hohenschönhausen dafür, dass sie nicht geschwiegen haben, obwohl ihnen bewusst gewesen sein muss, welche Reaktionen und Reaktionäre sie damit auf den Plan rufen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

Apropos Reaktionäre: Zu der AfD und ihrem Antrag auf die Durchführung einer Aktuellen Stunde haben einige Vorredner schon das Notwendige gesagt. Die FDP kann sich ihre Krokodilstränen darüber, dass ihr die AfD das Thema wegzunehmen versucht, ebenfalls sparen. Wer so offensichtlich, Herr Förster, versucht, die AfD in puncto Populismus zu überholen, muss sich nicht wundern, wenn die einmal mehr unter Beweis stellt, dass rechts von ihnen nur noch die Wand kommt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN –  
Zuruf von Martin Trefzer (AfD)]

So, wie Sie, Herr Förster, in den Wald hineinrufen, schallt es dann eben auch heraus.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Super!]

Der Begriff der „Säuberung“ ist natürlich ein ebenso unterirdischer wie bewusster Versuch der Provokation. Was die AfD, Herr Trefzer, dabei vollkommen übersehen hat, ist die Tatsache, dass sie mit dieser terminologischen Gleichsetzung ausgerechnet jene Menschen herabwürdigt, die sie in der Causa Hohenschönhausen zu vertreten vorgibt. Was Sie hier betreiben, ist eine Herabwürdigung der Opfer von Stalinismus und kommunistischer Gewaltherrschaft. Sie relativieren damit politische Verbrechen, durch die Millionen von Menschen zu Tode gekommen sind, aber auch Unterdrückungsapparate wie die Staatssicherheit der DDR.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN –



**(Daniel Wesener)**

Zuruf von Martin Trefzer (AfD) –  
Stefan Franz Kerker (AfD): Umgekehrt!

Ich bin mir nicht sicher, ob Ihnen eigentlich bewusst ist, dass Sie sich mit der Einreichung dieser Aktuellen Stunde aus der Debatte um die ehemalige Stasi-Untersuchungshaftanstalt und heutige Gedenkstätte Hohenschönhausen endgültig verabschiedet haben, Herr Trefzer!

Damit komme ich zum Antrag der FDP auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses: Zu diesem Antrag hat eine Person in diesem Haus in einem Satz aus meiner Sicht alles Nötige gesagt. Ich zitiere:

Die Position ist, dass wir keinen Untersuchungsausschuss für angemessen halten und deshalb auch keinen machen werden.

Das sind Ihre Worte, Herr Dregger! Keine nachträgliche verbale Verrenkung wird die jemals zurückholen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

Ich will mir nicht ausmalen, welche Diskussionen Sie und Ihre Landesvorsitzende in der eigenen Partei in den vergangenen Wochen führen mussten, aber mein Mitleid hält sich in Grenzen. Denn es wäre Ihre Verantwortung gewesen, Herr Dregger, einer Fraktion, deren Vorsitzenden Sie sich nennen, klar zu machen, dass ein Untersuchungsausschuss als schärfstes Schwert des Parlaments eben nicht dem primären Zweck dient, die eigenen Spitzenleute zu köpfen. Ihre CDU-internen Querelen und die offenen personalpolitischen Rechnungen sind mir herzlich egal, solange sie nicht zu einem Missbrauch parlamentarischer Minderheitenrechte führen, die auf dem Rücken dieses Hauses ausgetragen werden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

Eines, Herr Dregger, muss Ihnen doch klar sein: Ein vorgeblicher Oppositionsführer, der tagein, tagaus in dieser Stadt herumläuft und den starken Mann markiert, es dann aber noch nicht einmal schafft, den Kollegen Kutte Wansner auf Linie zu bringen,

[Heiterkeit]

kann sich den Anspruch auf Führung wirklich in die Haare schmieren.

[Beifall und Johlen bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

Wenn Sie Ihre eigenen Leute schon gar nicht mehr ernst nehmen, warum sollten wir, warum sollten die Berlinerinnen und Berliner es tun? Herr Dregger! Wenn Sie ehrlich sind, werden Sie zukünftig bei jeder Ihrer Aussagen eine Fußnote ankleben, die da heißt: Diese Aussage ist ohne politische Gewähr vorbehaltlich der gegenteiligen Meinung einer Mehrheit in meiner Fraktion. – Somit stehen ein Verlierer und eine Verliererin eines möglichen Untersuchungsausschusses Hohenschönhausen bereits vor dessen Einsetzung fest, nämlich Herr Dregger

und Frau Grütters. Meine Prognose ist, es wird viele weitere geben, aber keine Gewinnerinnen oder Gewinner.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Die SPD leider!]

Weiteren Schaden werden voraussichtlich der ehemalige Direktor der Gedenkstätte und sein Stellvertreter a. D. nehmen, also ausgerechnet diejenigen, die nach dem Willen der Opposition durch einen Untersuchungsausschuss eigentlich rehabilitiert werden sollen.

Das wirkliche Drama besteht aber darin, dass auch die Gedenkstätte Hohenschönhausen selbst weiteren Schaden zu nehmen droht. Das ist falsch und ungerecht. Es ist falsch, weil es diese Gedenkstätte mit ihrer Erinnerungs- und Bildungsarbeit heute dringender denn je braucht, gerade in einer Zeit, in der die AfD „Säuberung“ zu einer beliebigen Begrifflichkeit in der parlamentarischen Auseinandersetzung zu machen versucht.

[Zuruf von der AfD: So wie Sie das Wort dazu!]

Es ist ungerecht, weil hier trotz allem, was in den vergangenen Monaten öffentlich geworden ist, hervorragende inhaltliche Arbeit geleistet wird, und zwar durch eine Vielzahl von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die selbst keinerlei Schuld an dem Geschehenen trifft und die einen Anspruch darauf haben, dass sie in ihrer Tätigkeit durch die Politik bestmöglich unterstützt werden. Gerade bei diesen Menschen möchte ich mich zum Abschluss im Namen meiner Fraktion ganz herzlich bedanken. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

**Andreas Wild** (fraktionslos):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Verfahren, einen Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses in der Aktuellen Stunde zu behandeln, wonach er vertagt wird, ist sehr ungewöhnlich.

[Torsten Schneider (SPD): Ja!]

Da Sie sich als Abgeordnetenhaus anmaßen, durch die von Ihnen beschlossene Geschäftsordnung den fraktionsfreien Abgeordneten die Anwesenheit bei den Sitzungen des Ältestenrats zu verwehren und auch die Gründung einer parlamentarischen Gruppe abgelehnt haben, tappen die Fraktionsfreien gewisser Weise im Dunkeln, so ähnlich wie die Öffentlichkeit.

**(Andreas Wild)**

Erst sollte dieses Thema behandelt werden, dann hieß es, es werde nicht behandelt. Nun wird es immerhin andiskutiert. Dass andere Parteien Anträge der AfD ablehnen, um sie dann leicht verändert selbst wieder zu stellen, ist mittlerweile bekannt. Doch dass die CDU jetzt auch einen Antrag der FDP zunächst ablehnt, um ihn dann selbst stellen zu wollen, das ist wirklich neu. Wem soll dieses Spielen auf Zeit helfen? Ist die Forderung nach vorheriger Überweisung in die Ausschüsse ein Zeitspiel wie beim Brexit,

[Torsten Schneider (SPD): Aber nicht von uns!]

da der Vertrag von Hubertus Knabe zum 31. März ausläuft? Denn, wer die dürre Presseerklärung der Schirmherrin, Senatsverwaltung für Kultur, vom 14. Dezember genau liest, der merkt, dass es sich um eine bloße einseitige Absichtserklärung handelt, die Parteien mögen einen Vergleich schließen. Oder sollen wir warten, bis sich die CDU entschieden hat, wen sie zur nächsten Abgeordnetenhauswahl aufstellt? Schließlich ist das Kanzleramt im Stiftungsrat der Stiftung Gedenkstätte Hohenschönhausen stimmberechtigt, obwohl es laut Oberhoheit der Länder für Kulturangelegenheiten eigentlich gar keine Kulturstatsministerin im Bundeskanzleramt geben dürfte. Oder sollen wir gar warten, bis wir wieder eine Kanzlerin haben, die etwas weniger weiße Flecken in ihrer DDR-Vergangenheit hat?

Hubertus Knabe wies zu Recht darauf hin, dass es den 8. Mai als Feiertag bereits in der DDR gegeben hatte. Die Vorwürfe gegen ihn, er habe Sexismus seines Stellvertreters geduldet, stützen sich teilweise auf dem Schweigegebäude unterliegenden Informationen und sind insofern gar nicht überprüfbar. So wird der Denunziation Tür und Tor geöffnet.

Ein parlamentarischer Untersuchungsausschuss hat somit beschränkte Möglichkeiten, aber es ist das beste Mittel, was wir zur Aufklärung dieses Skandals haben. Den Selbstzerstörungsknopf, lieber Herr Kollege Zillich, den scheinen mir eher die Linke und die SPD permanent gedrückt zu halten. Viel Erfolg bei Ihrer politischen Zukunft. – Danke schön!

[Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für den Senat hat nunmehr Senator Dr. Lederer das Wort. – Bitte schön!

**Bürgermeister Dr. Klaus Lederer** (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses ist das verfassungsmäßige Recht des Abgeordnetenhauses und jedes Einzelnen von Ihnen, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete. Es ist das Recht der Legislative und

insbesondere ein Minderheitenrecht mit Blick auf das exekutive Handeln der Regierung. Die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses ist mithin fundamental für unsere parlamentarische Demokratie. Es ist nicht an mir, einem Regierungsmitglied, zu bewerten, ob die Inanspruchnahme dieses parlamentarischen Rechts in einem Verhältnis steht zu dem möglichen Erkenntnisgewinn daraus, ob also Aufwand und erwarteter Nutzen eines solchen Ausschusses in einem angemessenen Verhältnis zueinander stehen.

Noch einmal: Diese Abwägung und Entscheidung ist das Recht und die Pflicht eines jeden Parlamentsmitglieds. Was ich in vollem Respekt gegenüber dem Parlament allerdings darf und muss, ist erstens, Stellung zu beziehen zu der Art und Weise, mit der die mögliche Nutzung dieses parlamentarischen Instruments in den zurückliegenden Wochen diskutiert worden ist. Und ich darf Sie zweitens vielleicht auch bei allem Respekt auf mögliche unbeabsichtigte Folgen einer solchen Entscheidung hinweisen.

Erstens: Was heute und jetzt betont werden muss, ist vor allem, dass es nicht akzeptabel ist, wenn mit Blick auf die Ereignisse in der Gedenkstätte Hohenschönhausen Ursachen und Wirkungen vertauscht werden, wenn der Eindruck erweckt werden soll, es sei eine Erfindung oder gar Verschwörung bestimmter Personen gewesen, dass Mitarbeiterinnen, Frauen, die in einer Stiftung des Landes Berlin gearbeitet haben, sexueller Belästigung und machtmisbräuchlichen Abhängigkeitsverhältnissen ausgesetzt gewesen sind. Dabei sind diese Geschehnisse nachgewiesen und eingestanden von demjenigen, der sie begangen hat. Es ist aus meiner Perspektive verantwortungslos, die uns als Rechtsaufsicht und den Mitgliedern des Stiftungsrates umfassend bekannten und transparenten Angaben der Frauen in Zweifel zu ziehen. Und ich finde es schwer erträglich, wenn Handelnde zu Opfern gemacht und Opfer verschwiegen werden.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Da wird doch tatsächlich in einer Pressemeldung der CDU-Fraktion vom Wochenende gesagt, es sei noch offen – ich zitiere –, „wer durch wen wie sexuell belästigt worden ist“.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE):  
Unverschämtheit! –  
Weitere Zurufe von der LINKEN]

Wie kann man so etwas behaupten nach dem Eingeständnis des stellvertretenden Direktors durch seinen Anwalt?

Natürlich ist es das Dilemma, in dem jede und jeder steckt, die oder der solche Belästigungsanzeigen und Anwürfe von strukturellem Machtmissbrauch erhält, dass Menschen zu ihrem eigenen Schutz darauf bestehen, nach außen – und ich betone: nach außen – anonym zu bleiben. Und genau deswegen habe ich zu jedem Zeitpunkt des

**(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)**

Verfahrens auch die Perspektive der Frauen einzunehmen, ihre Interessen zu schützen und zu wahren, und das wollte ich auch, denn nur, Herr Dregger, wenn das Vertrauen existiert, dass man sich ohne Angst und ohne sich selbst dafür öffentlich vorführen lassen zu müssen, an die Stellen wenden kann, die zur Aufsicht verpflichtet sind, werden Menschen bei Missständen in Einrichtungen sich auch an diese Stellen wenden.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Einer der zentralen Vorwürfe mir gegenüber, aber auch gegenüber den anderen Mitgliedern des Stiftungsrats, ja selbst gegenüber Ihrer Landesvorsitzenden, der Kulturstatsministerin, lautet bekanntlich, dass ich und wir die Namen der Frauen dem Vorstand, Herrn Dr. Knabe, dem gegenüber selbst der Vorwurf erhoben worden ist, solche strukturellen Machtmissbrauchsstrukturen aufrechterhalten und trotz ausreichender Indizien nichts unternommen zu haben, nicht zugänglich gemacht haben. Das ging aber überhaupt nicht anders, Herr Dregger. Sie können es den ausführlichen Antworten – und es sind ausführliche Antworten, es können ja alle lesen – auf Ihre Schriftlichen Anfragen entnehmen. Die Vorwürfe richteten sich eben auch gegen den damaligen Vorstand, Herrn Dr. Knabe, explizit auch gegen die Art und Weise, in der innerhalb der Gedenkstätte mit bestimmten Verhaltensweisen verbal und nonverbal umgegangen worden ist, und in Bezug darauf, welche Schritte explizit nicht eingeleitet worden sind – Schritte, die gesetzlich vorgeschrieben sind, weil das AGG und das LGG eben nicht fakultatives Recht sind, sondern bindend in der gesamten öffentlichen Verwaltung Berlins.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Herr Dregger! Herr Evers! Heißt das, Herr Dr. Knabe wusste von nichts? – Sie können nach unseren Antworten auf Ihre Schriftlichen Anfragen unmöglich behaupten, dass diese These haltbar sei.

[Martin Trefzer (AfD):  
Wo waren Sie denn im August?]

Ich muss die Erfahrung der Frauen ernst nehmen, dass der Mut, solche Missstände offen anzusprechen, mit unmittelbaren persönlichen Nachteilen und mit subtilen Feedbacks und Drohungen verbunden war und immer auch wieder sein kann, und zwar nicht, weil ich mir das ausgedacht habe, Herr Dregger, sondern weil es von diesen Frauen berichtet worden ist. Die Frauen und im weiteren Verlauf der Ereignisse auch viele andere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die sich gegenüber der Beauftragten des Stiftungsrates, Frau BIRTHLER, offenbart haben, all diejenigen, die sich an uns gewandt haben und das übrigens uns gegenüber nicht anonym taten, aber gegenüber der Öffentlichkeit und gegenüber denjenigen, deren Handlungen und Unterlassungen sie thematisierten, anonym bleiben wollten, welche Rolle spielt denn deren Privat- und Intimsphäre?

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –  
Zuruf von Harald Laatsch (AfD)]

Hier sind wir bei möglichen Folgen eines Untersuchungsausschusses, die bislang vielleicht nicht ausreichend thematisiert worden sind. Wenn die Leitung einer Einrichtung von solchen Vorgängen weiß, ihnen aber nicht nur nichts entgegengesetzt, sondern in den Angriffsmodus gegen diejenigen geht, die die Missstände ansprechen oder die Einhaltung von Recht und Gesetz konsequent einfordern, dann ist das mehr als ein Grund, ihr das Vertrauen zu entziehen. Und wenn das über Jahre erfolgt und wenn selbst in unmittelbarer Konfrontation keinerlei Problem- und Unrechtsbewusstsein erkennbar wird, einmal mehr. Das hat der Stiftungsrat der Gedenkstätte in Hohenschönhausen nach langer Beratung einstimmig getan.

Die Vorgeschichte dazu haben wir Ihnen inzwischen in umfassend beantworteten Schriftlichen Anfragen ausführlich und nachvollziehbar transparent gemacht. Hier hat niemand fahrlässig geurteilt. Nach sorgfältiger Prüfung war für mich und den Stiftungsrat auch klar, dass der Direktor für den Zustand der Gedenkstätte und insbesondere für sein Unterlassen Verantwortung und Konsequenzen zu tragen hat. Es war erwartbar, dass Sie das weiter thematisieren, meine Damen und Herren aus der FDP- und der CDU-Fraktion. Das gibt mir aber auch Gelegenheit, die Perspektive auf den sogenannten Fall Knabe wieder geradezurücken. Ich sage Ihnen: Egal, in welcher Behörde, egal, welcher Person gegenüber, wenn wir mit solchen Vorwürfen konfrontiert werden, dann gehen wir ihnen nach, und wir sind dabei sowohl gegenüber denjenigen, gegen die sich die Vorwürfe richten, als auch gegenüber denjenigen, die die Vorwürfe erheben, in der Pflicht, sorgfältig zu prüfen und mit den Erkenntnissen sorgsam und gegebenenfalls – ja, Herr Förster – auch intern umzugehen. Nicht zuletzt, weil Machtstrukturen und Machtgefälle in solchen Einrichtungen die Aufklärung schwer und diffizil machen, steht beispielsweise jeder Frauenbeauftragten ein gesetzliches Recht und die Pflicht zur Verschwiegenheit selbst gegenüber der Leitung der Behörde zu.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Dr. Lederer, ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gräff von der CDU zulassen.

**Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):**

Nein! – Sie darf von dieser Verschwiegenheit nur absehen, wenn sie von den Betroffenen selbst von ihr entbunden wird. Glauben Sie ernsthaft, das wird jemals geschehen und die Aufklärung solcher Vorwürfe wird jemals möglich, wenn genau die Konsequenzen anschließend eintreten, zu deren Vermeidung diese Schweigepflicht

**(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)**

gesetzlich konstituiert worden ist? Ich befürchte aber, dass in Ihren bisherigen Überlegungen und Erwägungen zur Frage eines Untersuchungsausschusses bisher keine große Rolle gespielt hat, welche Folgen das für die betroffenen Frauen hat. Der menschliche Kollateralschaden steht hinter dem vermeintlichen politischen Gewinn zurück.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Martin Trefzer (AfD): Wann haben Sie denn zum ersten Mal mit Herrn Knabe gesprochen?]

Wie viele Personen, die Machtmissbrauch und sexuelle Belästigung erleben – –

[Georg Pazderski (AfD): Sie müssen ja viel Angst vor einem Untersuchungsausschuss haben!

Martin Trefzer (AfD): Wo waren Sie im August 2018, als Herr Knabe mit Ihnen reden wollte? Wo waren Sie? Warum haben Sie Ihren Staatssekretär vorgeschickt?]

Herr Präsident! Ich darf darum bitten, dass ich hier meiner Rede fortsetzen darf.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Wenn Sie eine Zwischenfrage stellen wollen, dann müssen Sie sich hier melden.

[Zuruf von der AfD: Das hat er abgelehnt!]

– Ja, es ist sein Recht, so wie es Ihr Recht ist, Zwischenfragen nicht anzunehmen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

**Bürgermeister Dr. Klaus Lederer** (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Ich darf dann bitte wieder, ja?

**Präsident Ralf Wieland:**

Und auch Ihr Recht werde ich da immer verteidigen, wenn Sie nein sagen. – So, Herr Lederer, Sie haben das Wort.

**Bürgermeister Dr. Klaus Lederer** (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Und ich stelle noch einmal die Frage: Wie viele Personen, die Machtmissbrauch und sexuelle Belästigung erleben, werden sich noch an die zuständigen Stellen wenden, wenn ihnen keine vertrauliche Behandlung mehr zugesichert werden kann?

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Herr Dregger! Herr Czaja! Herr Evers! Untersuchungsausschuss hin oder her, das liegt in Ihrer Hand. Ich kann Sie nur bitten, in Ihrer Entscheidungsfindung auch solche

Gedanken einfließen zu lassen. Es geht hier nicht nur um Politik und um politischen Landgewinn. Es geht um eine Haltung, um eine Haltung zu Machtmissbrauch,

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

und vor allem geht es um Menschen, die davon betroffen waren und es bis heute sind.

In der Gedenkstätte Hohenschönhausen – und darüber bin ich froh – haben alle Stiftungsratsmitglieder, gleich welcher politischen Farbe, egal, ob vom Senat, von der Beauftragten der Bundesregierung für Kultur und Medien oder vom Beirat entsandt, dieses Ziel konsequent und gemeinsam vertreten, und ich bin der Kulturstaatsministerin Frau Prof. Grütters dankbar, dass sie in der ganzen Zeit dieses Vorgehen und diese Linie komplett mitgetragen hat. Ich meine, es ist ein Gebot des politischen Anstands und der Redlichkeit bei aller Unterschiedlichkeit der Ansichten, dass Sie, liebe Mitglieder der CDU-Fraktion, mal konkret werden, wenn Sie, wie in der Presse zu lesen war, mir und meiner Behörde – Zitat – erhebliche Versäumnisse vorwerfen. Und nur nebenbei: Wenn Sie diese Schlussfolgerung schon jetzt gezogen haben, wozu brauchen Sie dann überhaupt noch einen Untersuchungsausschuss?

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Der Arbeit der Gedenkstätte ist nicht dadurch geschadet worden, dass wir Vorwürfe aufgeklärt und Entscheidungen für einen Neustart in der Leitungsebene getroffen haben. Das zeigt der Bericht von Frau BIRTHLER, der Sie nun wirklich keine politische Nähe zu mir oder meiner Partei unterstellen können. Nehmen Sie es mir nicht übel, Herr Förster, aber Ihre Denunziation von Frau BIRTHLER fand ich einfach unanständig.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Die Arbeit der Gedenkstätte Hohenschönhausen ist durch eine jahrelange Kultur des Wegsehens und des Versagens bei der Mitarbeiterführung beeinträchtigt worden, und viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben darunter gelitten. Deshalb ist kritisch berichtet worden. Und deshalb ist die Arbeit in der Gedenkstätte in Misskredit geraten. Auch hier sollten wir die Kausalität nicht verdrehen.

Deswegen möchte auch ich mich hier noch einmal bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, bei den Zeitzeuginnen und Zeitzeugen bedanken, die in den zurückliegenden Monaten ihre Arbeit ohne Beeinträchtigungen für die Besucherinnen und Besucher oder für die Ausstellung und Projekte fortgeführt haben, denn das war eine wirklich harte Zeit für sie. Sie sind es doch, die erfahrbar machen, wie das Unterdrückungsregime der SED funktionierte und auf welche Weise die SED-Bürokratie und ihr, wie es sich selbst nannte, Schild und Schwert, die Staatssicherheit, Widerspruch und Widerstand zu brechen

**(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)**

versuchten. Sie vermitteln das Wissen, wie der Terror und die Unterdrückung funktioniert haben, wie Stigmatisierung, Ausgrenzung, Rechtslosstellung und Verfolgung strukturell organisiert waren. Und sie haben den Anspruch, dass sie ihre Arbeit leisten können, und sie erwarten von den politisch Verantwortlichen dafür die nötige Unterstützung, und von mir bekommen sie diese unbedingt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Selbstverständlich war mir klar, dass ich als Linken-Senator besonders sorgfältig mit solchen Vorwürfen umgehen muss.

[Kurt Wansner (CDU): Ach!]

Und selbstverständlich war mir klar, dass ich mir mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit den Vorwurf einhandele, dass hier andere als die vorgetragenen Motive handlungsleitend gewesen seien.

[Zurufe von Kurt Wansner (CDU) und Martin Trefzer (AfD)]

Ich erwarte auch überhaupt nicht, dass Sie mir glauben oder vertrauen.

[Georg Pazderski (AfD): Nein, tun wir nicht!]

Aber Sie sollten zumindest bedenken, dass der Vorwurf, den Sie gegen mich erheben, letztlich alle trifft, die gemeinsam und sehr bedächtig und mit höchster Sorgfalt und Sensibilität die Geschehnisse in Hohenschönhausen aufzuklären hatten und am Ende die Ihnen bekannten Konsequenzen gezogen haben.

[Georg Pazderski (AfD): Mi, mi, mi!]

Selbstverständlich habe ich mich eng mit den Stiftungsratsmitgliedern besprochen und beraten und selbstverständlich auch mit der Beauftragten für Kultur und Medien. Letztlich ist auch dies der Grund, warum ich Staatsministerin Frau Prof. Grütters gebeten habe, das Neubesetzungsverfahren für die Position einer Direktorin oder eines Direktors der Gedenkstätte durchzuführen, obgleich es sich hierbei um eine öffentlich-rechtliche Stiftung des Landes Berlin handelt.

Gestatten Sie mir zum Abschluss eine persönliche Bemerkung! Ich bin Politiker der Linken, einer Partei, die die Nachfolge der SED angetreten hat, die für das Unrecht und auch die Verbrechen, für die massenhafte Bespitzelung der eigenen Bevölkerung, die Unterdrückung und Verfolgung kritischer Geister, die Selbstschussanlagen auf der Mauer in Richtung der eigenen Bevölkerung, für die Repression in der parteibürokratischen Diktatur Verantwortung trug. Diese Geschichte werden wir nicht los, und für die Aufarbeitung dieser Geschichte darf es niemals einen Schlusstrich geben.

Dass ich mich entschieden habe, als Kultursenator den Vorsitz der Stiftungsräte beider Einrichtungen anzutreten,

die sich in Berlin der Aufarbeitung der SED-Diktatur widmen, war eine bewusste Entscheidung. Ich wollte und ich will mich dieser Verantwortung nicht entziehen. Und nebenbei: Es war nicht zuletzt Dr. Knabe, der mich dazu aufgefordert hat. Das ist für manche nicht leicht zu ertragen. Das akzeptiere und respektiere ich.

Die Auseinandersetzung mit der Vergangenheit meiner Partei war für mich persönlich ein langer und schmerzhafter Prozess. Ich habe als Beteiligter, als 15-Jähriger am Runden Tisch Berlin 1990 die Auflösung und erste Aufarbeitung des Wirkens des Staatssicherheitsdienstes miterlebt. All das zwang mich zur Auseinandersetzung mit allem, was ich bis dahin dachte und meinte. Zu den Empfindungen, an die ich mich erinnere, als ich erstmals als Teil einer Gruppe von einem Zeitzeugen durch die Gedenkstätte Hohenschönhausen geführt worden bin, gehört vor allem Scham. Aber ich bin dadurch auch zu der festen Überzeugung gelangt, dass die Aufarbeitung der SED-Diktatur schonungslos sein muss, und diese Aufarbeitung richtet sich gegen jede Relativierung von Unterdrückung und Repression, ummantelt und gerechtfertigt durch eine eigentlich zutiefst humanistische Idee.

Das leitet mich bis heute, und deshalb bin ich entsetzt, wenn ich im Zusammenhang mit den Ereignissen in Hohenschönhausen und dem Handeln des Stiftungsrates seitens einer Fraktion dieses Hauses den Begriff der Säuberung höre. Dies ist gerade im Zusammenhang mit einer Einrichtung, die sich in nachdrücklicher Weise mit den Verbrechen des Stalinismus auseinandersetzt, infam.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Georg Pazderski (AfD): Haben Sie schon mal was von kommunistischer Säuberung gehört?]

Denn der Begriff ist historisch eindeutig besetzt und zugeordnet. Ich empfinde es als eine unerträgliche Grenzüberschreitung, wenn hier in der Wortwahl Vergleiche zum unsagbaren Terror der Stalin-Ära, zu stalinistischen Säuberungen, zu Schauprozessen, politischem Massenmord und dem System der Gulags gezogen werden und damit das Leid der Millionen Opfer relativiert wird.

[Georg Pazderski (AfD): Sie haben doch gerade 100 Jahre KPD gefeiert! –  
Zuruf von Thorsten Weiß (AfD)]

Ich meine, dass es unangemessen ist, eine solche Relativierung des Stalinismus ohne Widerspruch zu akzeptieren. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Unfassbar!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden. Zu dem Antrag der Fraktion der FDP auf Einrichtung eines Untersuchungsausschusses Drucksache 18/1655 hat die antragstellende Fraktion Vertagung beantragt. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 2:**

**Fragestunde**

gemäß § 51 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen; sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werde ich die Fragen zurückweisen.

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Redepult zu treten. Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. – Frau Kollegin Spranger, bitte schön, Sie haben das Wort!

**Iris Spranger (SPD):**

Verehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Welche Erkenntnisse hat der Senat über die Umsetzung der vom Parlament beschlossenen kostenlosen Mieterberatungen in den Bezirken?

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin Lompscher, bitte schön!

**Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Spranger! Diese Haushaltsmittel für die Mieterberatung sind umgesetzt worden im Zuge der Bündnisse mit den Bezirken für Wohnungsneubau und Mieterberatung, die vor einem Jahr geschlossen worden sind. Inzwischen sind in zehn von zwölf Bezirken diese Mieterberatungen tatsächlich eingerichtet. Wir haben aus Tempelhof-Schöneberg die Mitteilung, dass es dort im Mai/Juni erfolgen soll, und auch aus Steglitz-Zehlendorf gibt es, nachdem man dort längere Erwägungen darüber angestellt hat, ob man das überhaupt darf, jetzt die Mitteilung, dass es im ersten Halbjahr 2019 eingerichtet werden soll. Also zehn

von zwölf ist kein schlechtes Ergebnis, aber es hätte auch schneller gehen können.

Nach Rücksprachen wissen wir, dass das Angebot ganz gut angenommen wird. Lediglich aus Reinickendorf kommt die Nachricht, dass der Bedarf da nicht so hoch sei. Insofern kann ich jetzt hier nur noch mal die Information geben: Das Bürgeramt im Märkischen Viertel macht dort die kostenlose Mieterberatung. Wenn Sie also Probleme haben, dann wenden Sie sich dorthin. Alle anderen Adressen finden Sie auf der Homepage der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen unter dem Stichwort Wohnen, Service.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Spranger hat für eine Nachfrage das Wort. – Bitte schön!

**Iris Spranger (SPD):**

Herzlichen Dank, Frau Senatorin! – Wir stehen ja auch kurz vor Haushaltsberatungen. Schätzen Sie es so ein, dass durchaus die Bezirke, die das auch sofort abgerufen haben, das als positiv empfinden würden, wenn wir dort auch für die kostenlosen Mieterberatungen zweckgebunden noch Geld in die Hand nehmen, und ist das Argument, das Sie gerade genannt haben, ob das überhaupt rechtlich umsetzbar ist, wie das in einem von Ihnen genannten Bezirk behauptet wurde, haltbar oder nur ein Vorwand?

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin Lompscher!

**Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Spranger! Also zu dem rechtlichen Argument: Die Klärung ist ja abgeschlossen, und der Bezirk macht es jetzt. Insofern muss man sich damit nicht mehr beschäftigen.

Ich glaube, dass wir genau beobachten müssen, wie die Inanspruchnahme sein wird. Wir haben dieses Angebot ja insbesondere deshalb geschaffen, damit eben auch Menschen, die keinen Zugang zu Rechtsbeistand haben, trotzdem im Fall, dass sie Probleme mit ihrem Vermieter haben oder eine Modernisierung ansteht, eine Erstberatung machen können. Es steht zu befürchten, dass der Bedarf dafür wachsen wird. In dem Maße, wie das Angebot bekannter wird, kann ich mir auch vorstellen, dass da mehr Leute hinkommen. Wir werden das sehr sorgfältig beobachten. Ich nehme Ihre Frage mal als Angebot. Und wenn wir entsprechende Erkenntnisse haben, dann werden wir dem Parlament entsprechend berichten.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Frau Schmidberger von den Grünen. – Bitte schön!

**Katrin Schmidberger (GRÜNE):**

Vielen Dank! – Auch ich freue mich, dass wir ein rot-rot-grünes Erfolgsprojekt in den meisten Bezirken zur Umsetzung gebracht haben. Ich würde gerne noch die Nachfrage stellen, inwiefern der Senat auch die Dringlichkeit und den Bedarf sieht, den Ausbau der Mieterberatung auf das Thema Vorkaufsrechte auszuweiten. Wir haben sehr betreuungsintensive Häuser, die wir begleiten müssen, bzw. wir wissen alle, dass das komplexe Verfahren sind. Daher möchte ich gerne wissen, inwiefern der Senat sich vorstellen kann, auch beim Thema Vorkaufsrecht in den Bereich aufsuchende Hilfe, Begleitung von Hausgemeinschaften zu gehen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin!

**Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):**

Herr Präsident! Frau Schmidberger! Meine Damen und Herren! Wir hatten ja einen sehr prominenten Fall, wo wir diese Beratung sehr intensiv vorgenommen haben. Ergänzend zu den bezirklichen Mieterberatungsangeboten haben wir eine Kooperationsvereinbarung mit dem Berliner Mieterverein, kurzfristig eine sogenannten Taskforce zu etablieren, und zwar für den Fall, dass dort Bedarf besteht.

Was den Auftrag der Mieterberatungsstellen in den Bezirken angeht: Ich würde mal sagen, dass sie die Fragen beantworten, die ihnen gestellt werden. Wenn sich herausstellt, dass man auf diesem Feld verstärken muss, werden wir das tun.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur CDU. – Herr Kollege Dregger, bitte schön!

**Burkard Dregger (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wann darf das Parlament mit dem vom Innensenator bereits im Frühjahr 2018 angekündigten Entwurf einer Novelle des ASOG, also des Berliner Polizeirechts, rechnen, der die Befugnisse der Polizei an die Bedrohungslage in Berlin anpasst, insbesondere in Bezug auf Terrorgefahr, Bekämpfung des organisierten Verbrechens und Durchsetzung von Recht und Ordnung an den kriminalitätsbelasteten Orten dieser Stadt?

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Herr Senator Geisel, bitte schön!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Dregger! Ich gehe davon aus, dass wir diesen Gesetzentwurf noch vor der Sommerpause dieses Jahres vorlegen werden.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Dregger! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Dann haben Sie das Wort!

**Burkard Dregger (CDU):**

Ist die Position, die Sie gerade vorgetragen haben, eine Position des Senats und der Koalition, oder ist damit zu rechnen, dass Sie da noch erheblichen Diskussionsbedarf haben? Wenn ja: Bis wann können Sie den beseitigen?

[Sven Kohlmeier (SPD): Die Frage geht immer an den Senat!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Dregger! Dass es dort Diskussionsbedarf gibt, ist öffentlich bekannt, insofern kennen Sie die Antwort auf diese Frage selbst. Es sind aber vertrauensvolle, sachorientierte Gespräche, und ich bin sehr guter Dinge, dass wir zu einer sachgerechten Lösung kommen werden.

**Präsident Ralf Wieland:**

Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Lux von den Grünen – bitte schön!

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Trifft es zu, dass der Gesetzentwurf auch Regelungen zur Verbesserung des Opferschutzes enthalten wird, Regelungen zu einer verbesserten Zusammenarbeit zwischen Polizei und Bürgerinnen und Bürgern und er auch die Stärkung von Bürgerrechten gegenüber der Polizei in einem demokratischen Gemeinwesen enthält, der Gesetzentwurf damit also deutlich besser sein wird als die reine Verschärfung, die die CDU hier vorgelegt hat?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Geisel!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Lux! Ja, das ist die Zielstellung, die wir verfolgen, nicht nur rein repressive Elemente in einem solchen Gesetz zu verankern, sondern die Teilhabe der Bürgerinnen und Bürger an der Frage der Sicherheit in dieser Stadt zu erhöhen und die Möglichkeiten zu erweitern, die den Bürgerinnen und Bürgern zur Verfügung gestellt werden. Das ist Gegenstand der Gespräche. Das macht mich optimistisch, denn es gibt eine Reihe von Diskussionen zu den sogenannten Polizeigesetzen in verschiedenen Bundesländern, und die meisten Länder haben Beschlüsse rein zur Verschärfung dieser Gesetze und zur Beschneidung von Bürgerrechten gefasst. Ich bin guter Dinge, dass die rot-rot-grüne Koalition in Berlin einen anderen Weg beschreiten und eine Alternative entwickeln wird zu dem – beispielsweise – bayerischen Polizeigesetz. Das ist jedenfalls der Ehrgeiz, mit dem wir an dieses Gesetzesvorhaben herangehen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Dann kommen wir zur Fraktion Die Linke. – Herr Kollege Schatz, bitte schön!

**Carsten Schatz** (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wie ist der Stand der Bauarbeiten an der nicht zuletzt auch durch den Stromausfall berühmt gewordenen Köpenicker Allende-Brücke?

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin Günther, bitte schön!

**Senatorin Regine Günther** (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Schatz! Sie wissen, wir bauen seit geraumer Zeit an der Salvador-Allende-Brücke, um sie schnellstmöglich wieder funktionstüchtig zu machen. Der östliche Teil ist augenblicklich gesperrt, der westliche Teil ist im Aufbau. Bei diesen Aufbauarbeiten hat die Baufirma am Dienstag gegen Mittag, 14 Uhr, leider ein Stromkabel samt Reservekabel angebohrt, was dazu geführt hat, dass in weiten Teilen Köpenicks – Müggelheim, Schmöckwitz – insgesamt 31 000 Menschen für rund 31 Stunden ohne Strom waren.

Ich möchte den Mitbürgerinnen und Mitbürgern erst einmal für ihre Gelassenheit und Besonnenheit, aber auch für ihre Hilfsbereitschaft danken, die sie in dieser sehr schwierigen Situation gezeigt haben. Was da passiert ist, war doch mit erheblichen Einschränkungen verbunden, und letztlich muss man sagen: So etwas darf nicht passieren!

[Beifall bei der LINKEN]

Wir sind gerade dabei, uns ein genaues Bild zu machen, woran es lag: Wurde das Kabel zu hoch verlegt? Liegen die Kabel vielleicht anders? Hat die Baufirma sich nicht zum richtigen Zeitpunkt die richtigen Informationen geholt? – Unsere ersten Erkenntnisse gehen eher in Richtung Zweiteres. Ich würde aber darum bitten, dass wir unsere Untersuchungen abschließen können, um sodann eine präzise Analyse vorlegen zu können.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Kollege Schatz! Wollen Sie eine Nachfrage stellen? – Dann bekommen Sie das Wort!

**Carsten Schatz** (LINKE):

Vielen Dank, Frau Senatorin! Ich will mich dem Dank an die Menschen, die von dem Stromausfall betroffen waren, ausdrücklich anschließen, natürlich aber auch an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Bezirksamtes, die sehr umsichtig einen Einsatzstab gebildet und versucht haben, Probleme zu lösen.

Zu meiner Nachfrage: Wenn, wie der Presse zu entnehmen ist, tatsächlich ein Fehlverhalten der Baufirma vorliegt und auf diese nun Schadenersatzforderungen zukommen: Haben wir dann damit zu rechnen, dass es durch eine eventuelle Insolvenz der Firma zu Bauverzögerungen kommt? Für Köpenick ist die Brücke an sich schon ziemlich wichtig, mal von den Stromkabeln abgesehen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin!

**Senatorin Regine Günther** (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Davon gehen wir nicht aus, denn es ist eine Unterauftragsfirma unserer eigentlichen Auftragnehmer. Normalerweise sind die Firmen gegen solche Risiken versichert. Das ist, glaube ich, schon gang und gäbe. Wir müssen jetzt, wie gesagt, prüfen: Ist es auch in diesem spezifischen Fall wirklich passiert? – Wir gehen aber nicht davon aus, dass Bauverzögerungen über die paar Tage mehr hinausgehen, die wir jetzt durch die Havarie haben.



**Präsident Ralf Wieland:**

Für die zweite Nachfrage hat Frau Kollegin Fuchs von der Fraktion Die Linke das Wort.

**Stefanie Fuchs (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Gibt es Ideen, eine Art Schnellläuferprogramm für die Allendebrücke auszuschreiben, ähnlich der A 113, um den Bau zu beschleunigen, und eventuell auch Prämien für eine schnellere Fertigstellung damit auszuschreiben?

**Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):**

Wir sind dabei, zu prüfen, wie man das beschleunigen kann. Das hat aber wenig mit der aktuellen Havarie zu tun. Insgesamt ist die Situation im Südosten durch die Brückensperrung unbefriedigend, und wir schauen, durch welche Maßnahmen wir noch schneller zumindest den einen Abschnitt so fertigstellen können, dass eine Überfahrt wieder möglich ist.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Wir kommen jetzt zur Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Kollege Schweikhardt!

**Notker Schweikhardt (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wie kann der Senat die Bemühungen des Bezirks Tempelhof-Schöneberg unterstützen, den beiden Jugendeinrichtungen Potse und Drugstore eine dauerhafte Bleibe zu verschaffen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):**

Sehr geehrter Abgeordneter! Grundsätzlich begrüßen wir es, wenn sich junge Menschen engagieren, sich selbst organisieren und im Bereich der Jugendarbeit oder der kulturellen Jugendarbeit tätig sind. Es ist eine ganz besondere Sache, die Freizeit in Ehrenamtlichkeit umzusetzen, und das ist etwas sehr Förderungswürdiges. Es wird im Rahmen des Jugendfördergesetzes ein Thema sein, dass wir solche Dinge unterstützen. Das ist sehr wichtig im Zusammenhang mit der Demokratieerziehung. Also, wir befördern so etwas.

Es ist eine schwierige Situation vor Ort in dem Bezirk, weil Jugendeinrichtungen aus ihren Räumlichkeiten rausmüssen. Das sind Mietverträge, und von den Vermietern sind hohe Forderungen ausgesprochen worden. Der Jugendstadtrat vor Ort ist sehr engagiert und an einer Lösung orientiert, führt gerade Gespräche mit unterschiedlichen Immobilieneigentümern. Das Thema der Potsdamer Straße ist im Gespräch, denn die jungen Menschen vor Ort brauchen besondere Räumlichkeiten. Das ist nicht nur ein Treffpunkt. Dort finden Konzerte und Diskussionsveranstaltungen statt. Man braucht entsprechend große Räumlichkeiten bzw. Räumlichkeiten, die dem Lärmschutz entsprechen. Wir arbeiten ganz eng mit dem Bezirk und dem Stadtrat zusammen, weil wir an einer Lösung interessiert sind, die jungen Menschen zu unterstützen. Wir selbst haben im Fachvermögen nachgeschaut, welche Immobilien dort sind, sind aber noch nicht fündig geworden, weil man bestimmte Rahmenbedingungen für diese Einrichtung benötigt.

Im Moment ist man im Bezirk weiter dabei, an der Potsdamer Straße mit den Jugendlichen Gespräche zu führen. Ich weiß, dass sie die Räumlichkeiten zu klein finden. Das ist schon bei uns angekommen. Wir sind an einer Lösung interessiert. Der Stadtrat vor Ort, der fachlich für diesen Bereich zuständig ist, für die Jugendarbeit, möchte eine Lösung gemeinsam mit den jungen Menschen erarbeiten.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Herr Schweikhardt für eine Nachfrage, bitte schön!

**Notker Schweikhardt (GRÜNE):**

Vielen Dank! Sie haben den Schallschutz angesprochen. Jetzt gibt es im Flughafen Tempelhof frisch zur Verfügung gestellte Musikübungsräume. Können Sie einschätzen, woran es scheitert, dass man den Jugendlichen vorübergehend, als Zwischennutzung, dort Unterschlupf gewährt? – Danke!

**Präsident Ralf Wieland:**

Das beantwortet Frau Senatorin Lompscher. – Bitte schön!

**Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):**

Herr Präsident! Herr Schweikhardt! Meine Damen und Herren! Wir machen das immer ein bisschen ressortübergreifend. – Es ist nicht gescheitert, sondern es müssen Voraussetzungen geprüft werden. Das ist die Situation beim Flughafen Tempelhof. Alle denken immer, wir haben dort ganz viel Fläche, die man sofort vermieten kann für alle möglichen Zwecke. Das ist nicht so. Wir

**(Senatorin Katrin Lompscher)**

haben für viele Nutzungen nicht den erforderlichen Genehmigungsstand.

Deshalb sind wir gemeinsam mit dem Bezirksamt Tempelhof-Schöneberg, mit der Tempelhof Projekt GmbH und Potse und Drugstore im Gespräch. Beim letzten Treffen ist verabredet worden, dass sie so etwas wie ein Nutzungskonzept machen und Anforderungen für dauerhaft nutzbare Räume formulieren. Für punktuelle Nutzungen, für Konzerte usw., ist es sicherlich eher möglich. Also, die Gespräche sind nicht gescheitert, sondern noch im Gang.

**Präsident Ralf Wieland:**

Die zweite Nachfrage geht an Kollegen Krestel von der FDP. – Bitte schön!

**Holger Krestel (FDP):**

Wie ich der Presse vor einiger Zeit entnehmen musste, war das Mietverhältnis für diese Räume zum Jahreswechsel beendet worden. Nur, diese Jugendlichen oder der Verein waren der Meinung, sie müssten die Räume dann weiterhin widerrechtlich besetzen. Die konnten dann dem Vermieter durch das Bezirksamt nicht termingerecht zurückgegeben werden. Wer zahlt denn den Schaden, der dadurch dem Steuerzahler entstanden ist?

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin Scheeres, bitte schön!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):**

Sehr geehrter Abgeordneter! Ich gehe davon aus, dass der Bezirk sich genau mit diesen Themen auseinandersetzt und eine Lösung gefunden wird, aber wir sind erst einmal schwerpunktmäßig damit beschäftigt, engagierten jungen Menschen Räumlichkeiten zu suchen, damit sie sich weiter engagieren können. Für die anderen Dinge findet der Bezirk sicherlich eine Lösung.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur AfD – Kollege Woldeit!

[Kurt Wansner (CDU): Mal sehen, was die AfD jetzt bringt!]

**Karsten Woldeit (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Gestern besuchte der Grüne Oberbürgermeister Palmer auf Einladung der CDU-Fraktion unter einem großen Medienaufgebot unsere Stadt. Daher frage ich den Senat: Trifft es zu, dass, wie

„B.Z.“ und „Bild“ heute Morgen titelten, extra zehn Polizisten eingesetzt wurden, um im Görlitzer Park dafür zu sorgen, dass keine Dealer vor Ort waren?

[Oliver Friederici (CDU): Nein, das hat es gegeben! –  
Senator Dr. Matthias Kollatz: Wir haben da ein BSR-Projekt!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Geisel!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Woldeit! Es trifft zu, dass die Berliner Polizei jeden Tag mit einer erforderlichen Anzahl von Polizisten im Görlitzer Park ist, um Drogendealer zu vertreiben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir haben nämlich Schwerpunktstreifen eingesetzt, schon Ende 2017, um mit mehr Personal an den kriminalitätsbelasteten Orten dieser Stadt präsent zu sein, am Alexanderplatz, am Kotti, am Görlitzer Park, am RAW-Gelände in der Revaler Straße, und Sie sehen die Effekte dieses Auftretens der Polizei inzwischen schon sehr deutlich in der Kriminalstatistik, indem nämlich die Straftaten an diesen Orten zurückgehen. Deshalb: Ja, die Polizei ist am Görlitzer Park präsent, nicht nur wegen Herrn Dregger oder Herrn Palmer, sondern jeden Tag, um die Sicherheitslage dort vor Ort zu verbessern.

Ich habe mich ein wenig über die Vorurteile, die aus diesem Bericht der „B.Z.“ sprechen, gewundert. Die „B.Z.“ scheint nicht allzu oft im Görlitzer Park zu sein, sonst wäre ihr die Veränderung der letzten Monate schon aufgefallen.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –  
Heiterkeit bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Woldeit! Ich gehe davon aus, Sie möchten eine Nachfrage stellen. Dann bekommen Sie das Wort.

**Karsten Woldeit (AfD):**

Vielen Dank für die Antwort, Herr Senator! Sie haben neben Bestreifung auch Parkläufer im Görlitzer Park, die natürlich keine Anzeigen schreiben, was auch zur Senkung der Kriminalitätsrate führen könnte, aber teilen Sie nicht meine Einschätzung, dass gerade bei einem Fall wie dem gestrigen Besuch und der entsprechenden Presse- und medialen Begleitung der Eindruck beim Bürger entstehen könnte: Wenn ein Politiker einen gewissen

**(Karsten Woldeit)**

Bereich aufsucht, dann ist die Polizei da, und im allgemeinen Tagesgeschäft eher weniger?

[Antje Kapek (GRÜNE): Das war immer so! Ich lade Sie gerne ein! –  
Katrin Schmidberger (GRÜNE): So ein Quatsch!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator Geisel!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrter Abgeordneter! Ich muss zunächst richtigstellen: Die Parkläufer hat nicht die Innenverwaltung, sondern das Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg, mit dem wir dort intensiv zusammenarbeiten. Übrigens engagiert sich auch die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen an der Stelle, um beispielsweise mit öffentlichen Toiletten für Sauberkeit in diesem Park zu sorgen. Wir arbeiten gemeinschaftlich an einer deutlichen Verbesserung der Situation im Görlitzer Park, und das hat inzwischen schon zu den von mir dargestellten Erfolgen geführt.

Zu dem Besuch gestern: Mir schien es beabsichtigt zu sein, dass viele Journalisten an diesem Termin teilnehmen und das Aufsehen besonders groß sein sollte.

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Insofern wundert mich die Nachfrage nach einem solchen Aufwand. Ich gehe davon aus, dass die regelmäßigen Besucherinnen und Besucher des Görlitzer Parks inzwischen die veränderte Situation, die deutlich verbesserte Sicherheitssituation, schon festgestellt haben.

**Präsident Ralf Wieland:**

Die zweite Nachfrage geht an Kollegen Wansner von der CDU. – Bitte schön!

[Zuruf: Er war doch dabei!]

**Kurt Wansner** (CDU):

Herr Präsident! Vielen Dank für diese Möglichkeit nachzufragen!

[Zuruf von den GRÜNEN]

– Ist dem Senat bekannt, dass kurz vor dieser Veranstaltung die Berufsbetroffenen der Grünen, die immer in dieser Gegend herumschleichen,

[Heiterkeit –  
Vereinzelter Beifall von der CDU –  
Johlen bei der LINKEN]

die Schwarzafrikaner gewarnt und sie gebeten haben, doch den Park zu verlassen?

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD]

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Wansner! Mir ist das nicht bekannt, aber wenn das funktioniert, ist es doch wunderbar.

[Beifall und Heiterkeit bei der SPD,  
der LINKEN und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Ich dachte, der politische Aschermittwoch kommt noch.

Für die FDP – Herr Czaja, bitte schön!

[Sven Kohlmeier (SPD): Ja, jetzt geht es weiter! –  
Kurt Wansner (CDU): Dazu werden wir Sie einladen!]

**Sebastian Czaja** (FDP):

Herr Präsident! Ich frage den Senat: Welche Haltung vertritt der Berliner Senat gegenüber dem Thema Enteignung von Wohnraum?

[Sabine Bangert (GRÜNE): Ach Gott! –  
Heiterkeit]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin Lompscher, bitte schön!

**Senatorin Katrin Lompscher** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Ach, das ist eine lustige Frage.

[Heiterkeit –  
Zuruf von der FDP: Ist gar nicht so lustig!]

Herr Wieland! Herr Czaja! Meine Damen und Herren! Es gibt einen Rechtsrahmen, in dem sich in der Bundesrepublik Deutschland alle zu bewegen haben, nicht nur die Menschen, die hier wohnen, nicht nur die Menschen, die hier Eigentum haben, sondern auch die Menschen, die über Politik entscheiden, sei es in der Legislative, sei es in der Exekutive, und zu diesem Rechtsrahmen gehört unter anderem das Grundgesetz. In diesem Grundgesetz gibt es viele interessante Artikel, aber die, die uns hier interessieren, sind die Artikel 14 und 15. Der eine spricht unter anderem von der Sozialpflichtigkeit des Eigentums, und der andere spricht unter anderem von der Möglichkeit der Vergesellschaftung wichtiger Gemeingüter aus einem wichtigen gesellschaftlichen Grund, und das ist der Rahmen,

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

in dem wir uns hier alle bewegen. Ich weiß ja, auf welche Debatte Sie anspielen, und da würde ich jetzt mal sagen,

**(Senatorin Katrin Lompscher)**

diese Debatte hat einen Auslöser, und dieser Auslöser ist die sich verschärfende Situation

[Sebastian Czaja (FDP): Ich hatte nach der Haltung des Senats gefragt!]

bei den Miethöhen in den bestehenden Wohnungen,

[Sebastian Czaja (FDP): Die anderen sind ja nicht da!]

Modernisierung und anschließende Mieterhöhungen, die einem Schwindelanfälle oder eben Angstzustände verursachen können. Es ist also tatsächlich eine Diskussion aus einer Not heraus, und deshalb bin ich sehr dafür, dass wir diese Diskussion zum Anlass nehmen, um uns über das soziale Wohnen, das Grundrecht auf Wohnen zu verständigen,

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

und dass wir alles tun, was dazu führt, dass Menschen in dieser Stadt auch künftig gut wohnen können.

[Beifall bei der LINKEN –  
Bravo! von der LINKEN –  
Beifall von Dr. Stefan Taschner (GRÜNE)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Czaja, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte!

**Sebastian Czaja (FDP):**

Frau Präsidentin! Ich frage erneut: Welche Haltung vertritt der Senat? Und welche effektiven Vorteile zur Bekämpfung des akuten Wohnungsmangels in Berlin sieht der Senat im Mittel der Enteignung?

[Paul Fresdorf (FDP): Da wäre eine Beantwortung doch ganz nett!]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Frau Senatorin, bitte!

**Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):**

Also, ich kann hier über keine Haltung des Senats berichten, weil der Senat zum aktuellen Zeitpunkt gar nicht gefragt ist. Der Senat ist aktuell gefragt, eine Kostenschätzung zu erarbeiten

[Zurufe von der CDU und der FDP ]

zu einer Initiative für ein Volksbegehren – dafür ist der Senat gefragt. Im Übrigen hat der Senat dazu keinen Beschluss gefasst, und also kann ich Ihnen keine Haltung mitteilen, das ist ganz einfach.

[Danny Freymark (CDU): Also gibt es keine Haltung!]

Beim Thema Enteignung – Sie wissen, wo die rechtlichen Schranken sind, Sie sind ja im Rechtswesen kundig – ist

es ganz klar, dass sich das alles in einem rechtlichen Rahmen zu bewegen hat.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Daniel Buchholz. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Senatorin! Vor dem Hintergrund, dass das Grundgesetz sehr hohe Hürden in rechtlicher und finanzieller Hinsicht für solche Enteignungen definiert: Sehen Sie nicht den anstehenden Volksentscheid ein Stück weit als Hilferuf der Berliner Mieterinnen und Mieter, da sie nämlich Angst haben vor Verdrängung aus ihren angestammten Kiezen, Angst vor Wuchermieten und auch Spekulationsgewinnen gerade von den ganz großen Wohnungsunternehmen, die oftmals ohne Rücksicht auf Verluste die Leute aus den Häusern klagen?

[Zurufe von Stefan Förster (FDP) und  
Holger Krestel (FDP)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Frau Senatorin! – Bitte, Sie haben das Wort!

**Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Buchholz! Das habe ich ja am Anfang meiner Ausführungen deutlich gemacht,

[Beifall von Dr. Michael Efler (LINKE) und  
Stefan Ziller (GRÜNE)]

dass das ein Ausdruck der Situation ist –, die übrigens nicht nur Berlin betrifft. Auch da, wo es keine Wohnungsnot gibt, steigen die Mieten. Da könnte man sich mal fragen, woran könnte das denn liegen, hat das wirklich nur mit Nachfrage und Angebot zu tun –, aber davon mal ganz abgesehen: Dass wir in Berlin eine angespannte Wohnungsmarktlage haben, das kann ja niemand bezweifeln. Und dass man natürlich nach allen Wegen suchen muss, um dieser Anspannung zu begegnen im Sinne einer Zukunftssicherung für die Menschen, das steht doch außer Zweifel.

[Frank-Christian Hansel (AfD): EZB-Nullzinspolitik!]

Dass dann solche Vorschläge in die Debatte kommen, hat einfach damit zu tun, dass auf vielen anderen Feldern Vorschläge, die wir machen, zum Beispiel zum sozialen Mietrecht auf Bundesebene, eben nicht durchdringen. Und wenn das so ist, dann muss man tatsächlich darüber nachdenken, welche Möglichkeiten es insgesamt gibt, um das Grundrecht auf Wohnen zu gewährleisten.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Damit ist die Fragerunde nach der Stärke der Fraktionen beendet. Wir können nun die weiteren Meldungen in freiem Zugriff berücksichtigen, Sie kennen das Prozedere. Ich werde die Runde mit einem Gongzeichen eröffnen, schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingehenden Meldungen werden aber nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe jetzt davon aus, dass alle Fragestellerinnen und Fragesteller die Möglichkeit zur Anmeldung hatten. Ich beende damit die Anmeldung

[Gongzeichen]

und verlese die ersten Namen. In folgender Reihenfolge sind die Meldungen hier eingegangen: Herr Standfuß, Herr Otto, Herr Tabor, Herr Dr. Bronson, Herr Buchholz

[Daniel Buchholz (SPD): Welcher?]

– da schaue ich noch nach, aber das müsste Herr Christian Buchholz sein –, Herr Gindra, Frau Jasper-Winter, Herr Ubbelohde, Herr Dr. Efler, Herr Simon. – Das sind die ersten zehn, wir werden sehen, wie weit wir kommen. Es beginnt in der Fragestellung Herr Standfuß. – Bitte, Sie haben das Wort!

[Unruhe]

Meine Herren! Ich bitte um etwas mehr Aufmerksamkeit, damit wir die Fragen auch verstehen können!

**Stephan Standfuß (CDU):**

Frau Präsidentin, herzlichen Dank! – Ich frage den Senat, wie der Sachstand ist für die Einrichtung eines BMX-Landstützpunktes am Mellowpark.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Senator Geisel – bitte! Sie haben das Wort für den Senat!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Abgeordneter Standfuß! Das Land Berlin bemüht sich um die Einrichtung eines solchen BMX-Parcours am Mellowpark und die Bestätigung auf Bundesebene. Da gibt es im Moment die Anmeldung vonseiten des Landes Berlin und einen Verhandlungsstand der Weise, dass von Bundesseite die Einrichtung dieses Stützpunktes am Mellowpark etwas kritischer gesehen wird, als wir Berlinerinnen und Berliner das tun.

Das heißt, ich kann Ihnen im Moment noch keinen Erfolg für die Einrichtung dieses Stützpunktes berichten, die Verhandlungen laufen noch. Wir sind aber nach wie vor optimistisch.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage, Herr Standfuß.

**Stephan Standfuß (CDU):**

Wenn ich das richtig verstanden habe, ist das von Ihnen ja positiv gewertet. Ich frage weiter, ob es auch Bestrebungen des Senats gibt hinsichtlich der Einrichtung eines Bundesstützpunktes BMX an diesem Standort.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Senator – bitte!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Abgeordneter Standfuß! Wir unterstützen das, aber die Einrichtung dieses Bundesstützpunktes einzufordern und zu organisieren, ist Aufgabe des Verbandes. Aber die Unterstützung des Landes Berlin ist dort an der Stelle eindeutig. Ich weise darauf hin, Sie wissen das sicherlich, dass wir das in der Koalitionsvereinbarung stehen haben und dass es unser gemeinsames Anliegen ist, und das wird ja auch vom Bezirksamt Treptow-Köpenick in besonderer Weise unterstützt.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Förster. Sie haben das Wort, bitte!

**Stefan Förster (FDP):**

Vielen Dank! – Herr Senator, wie bewerten Sie denn dann die Kritik des Bundes Deutscher Radfahrer, der dem Berliner Senat vorwirft, genau diese Unterstützung für die Einrichtung eines Bundesstützpunktes nicht gewährt und dadurch wertvolle Zeit verstreichen zu lassen zu haben?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Senator – bitte schön!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Förster! Diese Kritik weise ich zurück, ich teile diese Kritik ganz ausdrücklich nicht. Wenn Sie das Grundstück vor Ort kennen, dann wissen Sie, dass zunächst mal Strukturen auf diesem Grundstück eingerichtet werden müssen. Die Voraussetzung dafür wären, dass

**(Senator Andreas Geisel)**

dort ein Bundesstützpunkt eingerichtet werden kann. Wir sind dort in Gesprächen mit dem Verein, der den Standort an dieser Stelle betreibt. Wir haben nicht den Eindruck, dass unsere Unterstützung zu gering ist.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an Herrn Abgeordneten Otto, bitte!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Das Stichwort ist: 25 Wohnungen auf eine Schule. Ich frage: Wie weit ist die vom Regierenden Bürgermeister gegenüber der Presse bekannt gegebene Kombination von Schulbau mit Wohnungsbau?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Regierender Bürgermeister – Sie haben das Wort, bitte schön!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Otto! Das ist das Ergebnis des letzten Bezirksbesuchs des Senats in Pankow, dass wir ressortübergreifend in der Diskussion mit dem Bezirksamt gesagt haben, wir wollen ausloten, ob wir die Flächen, die wir für den Schulbau ja dringend benötigen und nutzen, noch intensiver nutzen können und ob es Synergien geben kann mit anderen Nutzungen. Das wird jetzt innerhalb oder zwischen den Ressorts abgestimmt, aber wenn ich die Anzahl richtig im Kopf habe von den gut 60 Schulen, die wir in den nächsten Jahren in Berlin bauen müssen, waren es wohl um die 35 oder 40 Schulen, die in den nächsten Jahren alleine in Pankow benötigt werden. Und daraus ergibt sich dann klar, dass wir insbesondere eben bei dieser Problematik schauen müssen, ob wir zum Beispiel studentisches Wohnen auch kombinieren können mit Bildungsstandorten oder Schulstandorten. Senator Lederer hat darauf aufmerksam gemacht, dass es zudem Schnittstellen zur Kulturarbeit gibt, auch zur bezirklichen Kulturarbeit – das wollen wir jetzt zwischen den Ressorts ausloten, aber da liegt noch kein konkretes Ergebnis vor.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Otto – Sie haben die Möglichkeit zur Nachfrage, bitte schön!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Wir haben das als Parlament in die Richtung auch beschlossen, Herr Regierender Bürgermeister. Ich freue mich, dass der Senat sich das jetzt zu eigen gemacht hat. Die Nachfrage: Könnten Sie sich denn vorstellen, bei wie

vielen Projekten so etwas am Schluss rauskommen wird, mehr als eines, aber weniger als 60? Aber vielleicht gibt es zehn, an denen jetzt gearbeitet wird? Meine Befürchtung ist, wenn man jetzt nur darüber nachdenkt, dann stehen die Schulen vielleicht und man hat es verpasst. Vielleicht können Sie dazu noch etwas sagen?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Müller, Sie haben das Wort.

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Danke, Frau Präsidentin! – Ich finde, Sie haben den Rahmen gut beschrieben: Mehr als eins und weniger als 60. Man muss damit ehrlich umgehen. Das wird nicht so einfach sein. Wir haben ja auch das Ziel, sehr schnell mit den Schulbauten voranzukommen. Sie als Parlamentarier achten darauf, dass die Kosten im Rahmen bleiben. Es gibt bei diesen Schnittstellen Schule und Wohnen, Schule und Kultur mit Sicherheit auch Probleme. Die Menschen, die dort wohnen, wollen auch durch den Betrieb nicht gestört werden, und umgekehrt darf der Schulbetrieb nicht gestört werden durch Leute, die ihre Wohnung entsprechend nutzen – oder Ateliers zum Beispiel bei Künstlerinnen und Künstlern. Das bedeutet, man muss sich über die entsprechenden Zugänge zu den Räumen auseinandersetzen, man muss sich über die Kostensituation auseinandersetzen. Sie haben dann wieder andere Themen beim Brandschutz und bei Fluchtwegen. Deswegen sage ich: Vorsicht!

Aber, auf der anderen Seite, wir sind jetzt ganz konkret bei vielen Projekten in der Umsetzung, was den Schulbau angeht. Das geht gut voran. Wir wissen aber auch, es wird Projekte geben, die beginnen erst in drei oder vier Jahren. Wir haben ja ein Programm für die nächsten zehn Jahre. Bei diesen Modellen wird man jetzt verstärkt in die Prüfung eintreten, ob es da entsprechende Ergänzungen geben kann.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Herrn Daniel Buchholz. – Bitte schön!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Frage zu den gemischten und gestapelten Nutzungen in der wachsenden Stadt: Wird es denn vom Senat einen weiteren Supermarktgipfel geben, um die großen eingeschossigen Supermärkte, die es in Berlin gibt, und die sehr großen Parkplatzflächen davor, ebenfalls gestapelt und doppelt zu nutzen?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Frau Senatorin Lompscher – bitte schön!

**Senatorin Katrin Lompscher** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Buchholz! Meine Damen und Herren! Wir haben ja die Erfahrung gemacht, dass der erste Aufschlag das Thema bekanntgemacht hat. Beim zweiten Supermarktgipfel wurde deutlich – was uns sehr gefreut hat –, dass die Projekte Fahrt aufnehmen.

[Sibylle Meister (FDP): Wo fahren sie denn hin?]

Wir haben in der Mitteilung – zur Kenntnisnahme – an das Parlament berichtet, dass 70 plus 90 Projekte unterwegs sind. Man könnte jetzt sagen, das Thema Supermarkt ist möglicherweise durch, bis auf ein paar wenige. Wir haben aber andere sehr flächenfressende Nutzungen im Einzelhandelsbereich, zum Beispiel Fachmärkte mit sehr großen Parkplätzen, sodass es sinnvoll ist, diesen Dialog mit dem Einzelhandel fortzusetzen, um die positiven Erfahrungen aus der Intensivierung der Nutzung von Supermarktf lächen auf andere Segmente zu übertragen.

Zum Thema gestapelte Infrastruktur vielleicht noch einmal so viel: Es wäre einfacher, die Wohnungen neben die Schule zu stellen – aus verschiedenen baulichen und rechtlichen Gründen. Das heißt, wir haben ein großes Interesse daran, effizient mit den Flächen umzugehen, damit wir einfach auch Flächen gewinnen, aber wir werden da, wo es möglich ist, solche Stapelungen prüfen.

Für gemischte Infrastrukturen ist im Senat verabredet, dass wir mit Pilotprojekten starten wollen, uns also nicht große Regelungen, Kriterien oder sonst was überlegen, sondern an Pilotprojekten herausfinden, was die wichtigen Fragen sind, die wir klären müssen. Wir haben aktuell eine Veröffentlichung gemacht zur Stapelung von Infrastrukturen, wo schon erkennbar ist, was funktioniert und wo wir noch Fragen beantworten müssen.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an Herrn Abgeordneten Tabor. – Bitte schön! – Herr Tabor! Kommen Sie bitte nach vorn!

**Tommy Tabor** (AfD):

Ich frage den Senat: Wie rechtfertigt der Senat, dass in Zeiten von Lehrerknappheit dem Antrag des Leiters der Bergius-Schule auf Dienstzeitverlängerung über das 65. Lebensjahr hinaus nicht gestattet wurde, während gleichzeitig 2 147 Kollegen bundesweit und 338 Kollegen berlinweit durch Rückkehr die Dienstzeit verlängert wurde? – Vielen Dank!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Frau Senatorin Scheeres, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Im Land Berlin gibt es Ruhestandsregelungen. Wenn das 65. Lebensjahr vollendet ist, dann fängt bei unseren Lehrkräften bzw. bei unseren Schulleitungen zum Schuljahresende die Pension an. Dann besteht die Möglichkeit, in den Ruhestand zu gehen.

Das ist jetzt eine Personaleinzelangelegenheit, die Sie hier ansprechen, deswegen kann ich im Detail nicht darauf eingehen. Aber wir handhaben es generell so, dass wir an den Schulen, wo abzusehen ist, dass die Schulleitung 65. Jahre alt wird, frühzeitig in Ausschreibungen gehen. Das haben wir an dieser Schule auch getan, damit wir, ich sage mal, auf den Punkt die Schulleitungen besetzen können. Das ist die aktuelle Situation.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Tabor! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

**Tommy Tabor** (AfD):

Vielen Dank! – Trotz vieler freier Stellen. Aber vielen Dank, für die Antwort! – Was entgegnet der Senat Mutmaßungen, der erfolgreiche Schulleiter müsse gehen, weil er sich in Konflikt zur Schulinspektion gestellt hat? – Vielen Dank!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Frau Senatorin, bitte schön!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Das sind Mutmaßungen.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Ubbelohde. – Bitte schön!

**Carsten Ubbelohde** (AfD):

Vielen Dank! – Frau Senatorin! Warum riskieren Sie trotz der Debatte um Quereinsteiger den Eindruck, der befundete Lehrermangel sei dadurch möglicherweise schon vorüber?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich glaube, das eine hat mit dem anderen nichts zu tun. Dass wir einen bundesweiten Lehrkräftemangel haben, eine sehr schwierige Fachkräftesituation, dass viele Bundesländer ihre Stellen trotz Quereinstiegs nicht besetzen konnten, das ist die Situation. Es wird auch in den nächsten Jahren in Berlin so sein, dass die Situation angespannt sein wird, weil wir aufgrund der wachsenden Stadt – jedes Jahr können wir 6 000 bis 7 000 Schülerinnen und Schüler mehr begrüßen –, dass ich bis zu 3 000 Lehrkräfte einstellen muss, was in den letzten Jahren gelungen ist. Das wird auch weiterhin mit Quereinsteigerinnen und Quereinsteigern sein. Das sind Menschen, die sich in der berufsbegleitenden Ausbildung befinden, die ein abgeschlossenes Studium haben. Das Parlament hat hier sehr viel Geld in die Hand genommen, um die Quereinsteigenden zu begleiten. Wir setzen natürlich weiterhin auf ausgebildete Lehrkräfte, aber wir werden in den nächsten Jahren weiter diese Schritte gehen und auch entsprechend qualifizieren. Das eine hat überhaupt nichts mit Besetzungen von Schulleitungen zu tun.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Ich möchte an dieser Stelle nach einmal darauf hinweisen, dass sich Nachfragen generell bitte auf die gestellte Frag zu beziehen haben, ansonsten nicht zugelassen werden.

Der nächste Fragesteller ist Herr Dr. Bronson. Bitte schön, kommen Sie nach vorn.

**Dr. Hugh Bronson** (AfD):

Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Aus welchem Grund fließen die Mieteinnahmen von beschlagnahmten Immobilien von kriminellen Clans weiterhin an die Familien und nicht auf ein Treuhandkonto?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Senator Behrendt, Sie haben das Wort – bitte!

**Senator Dr. Dirk Behrendt** (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Danke schön, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Das sieht die Strafprozessordnung nach Auffassung der Staatsanwaltschaft Berlin so vor. Wir sind im Bereich der vorläufigen Sicherung. Wie Sie wissen, ist das ja noch keine endgültige Entscheidung, die dort im Sommer getroffen wurde. Also, das Vermögen ist noch nicht endgültig dem Land Berlin zugeordnet, sondern wir haben es vorläufig gesichert, damit nicht anderweitig darüber verfügt werden kann.

Nach – ich erspare Ihnen das nicht, weil Sie das nachgefragt haben – § 111c Abs. 3 Satz 2 StPO in Verbindung mit § 21 Abs. 2 Zwangsvollstreckungsgesetz wird geregelt, dass sich diese Beschlagnahme – die wir gemacht haben – nicht auf Miet- und Pachtforderungen bezieht. So sieht es die Staatsanwaltschaft. Momentan überprüft die zur Dienstaufsicht berufene Generalstaatsanwaltschaft diese Rechtsauffassung, ob das so zwingend ist. Aber nach erster Sichtung ist das Gesetz hier eindeutig. Wir haben es ja mit einem neuen Rechtsregime zu tun, was uns der Bundestag im Sommer 2017 überantwortet hat. Das Land Berlin ist dort vorangegangen und hat jetzt in größerem Umfang von diesen neuen rechtlichen Regelungen Gebrauch gemacht. Die Staatsanwaltschaft hat hier diese 77 Immobilien aus dem Bereich der organisierten Kriminalität vorläufig beschlagnahmt.

Das zeigt, wir sind handlungsfähig gegenüber der organisierten Kriminalität. Und gelegentlich geäußerte Befürchtungen und Vermutungen, der Rechtsstaat hätte nicht die richtigen Instrumentarien oder nicht den richtigen Mut oder nicht die richtige Entschlusskraft, haben wir hier Lügen gestraft. Wir werden weitergehen auf diesem Weg und sind sehr optimistisch, dass die gerichtliche Entscheidung, dass diese Immobilien bei uns bleiben oder aber an die Eigentümer zurückzugeben sind, zu unseren Gunsten ausfällt. Bis wann das entschieden wird? Das liegt bei Gericht, darauf habe ich als Justizsenator, hat das Land Berlin wenig Einfluss. Aber so ist das mit rechtsstaatlichen Verfahren. Jeder hat das Recht, das alles überprüfen zu lassen. Das ist gut und richtig so. Und am Ende des Tages kommt es darauf an, dass wir hier deutlich die Bereiche der organisierten Kriminalität in die Schranken weisen und die neuen Möglichkeiten der Vermögensabschöpfung nutzen, denn das ist das Effektive, das wissen wir auch aus Italien, im Kampf gegen die organisierte Kriminalität. Verbrechen und Vergehen dürfen und sollen sich nicht lohnen. Deswegen wollen wir diesen Kreisen ans Geld, damit sich dann eben Straftaten nicht auszahlen und sie dann auch bitte sich etwas anderes überlegen zum Broterwerb als Straftaten zu begeben.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Herr Dr. Bronson, Sie haben jetzt eine Möglichkeit der Nachfrage.

**Dr. Hugh Bronson** (AfD):

Vielen Dank, Herr Senator, für die Auskunft! Meine Nachfrage: Wie lange braucht der Senat oder welchen Zeitraum hat er veranschlagt, damit dem Weg Hamburgs gefolgt werden kann, wo Eigentum beschlagnahmt wird und Luxusgüter wie Autos sofort verwertet werden?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Senator, Sie haben das Wort!



**Senator Dr. Dirk Behrendt** (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Es gab ja eben schon Diskussionen über die Frage der Enteignung. Offenbar wollen Sie daran anknüpfen. Der Senat macht sich vielfältige Gedanken, wie er seine Maßnahmen hier effektivieren kann – zur Enteignung, zur Vermögensabschöpfung und auch, was die Autos angeht. Es hängt allerdings von dem konkreten strafrechtlichen Verfahrensstand ab. Man muss ja daran erinnern, bei den 77 vorläufig beschlagnahmten Immobilien ist das ja nicht im Rahmen eines Strafverfahrens am Ende entschieden worden, das bleibt jetzt bei uns, das wird abgeschöpft zum Wertersatz in Auskehrung für Opfer von Straftaten, oder aber es bleibt im Vermögen des Landes Berlin, sondern wir haben ja eine vorläufige Maßnahme, das ist ja das Neue, ohne dass wir hier ein strafrechtliches Hauptverfahren haben. Das gibt das Recht her.

Nun weiß ich nicht ganz konkret, was Sie mit dem Hamburger Weg meinen. Nur, es gilt in Hamburg die gleiche Strafprozessordnung, um das mal klarzustellen. Und wenn Sie andere Verfahrensstände haben, wenn Sie beispielsweise ein Strafverfahren haben, das wird jetzt ja schon entschieden, dafür haben wir extra eine eigene Abteilung Vermögensabschöpfung bei der Staatsanwaltschaft eingerichtet, um diese Möglichkeiten umfassend zu nutzen. Und wenn wir ein Strafverfahren haben und entschieden wird, dann bleiben auch Autos beispielsweise bei uns.

Bei Autos können Sie zum Teil auch noch beschlagnahmen – nicht nur, weil es ein Vermögenswert ist, sondern weil es auch noch ein Tatmittel ist. Das ist noch eine andere Variante. Da haben wir dann häufig das Problem, dass die Autos nicht denjenigen gehören, die damit durch die Stadt fahren. Das wirft wieder eigentumsrechtliche Fragestellungen auf. Das werden Sie verstehen. Sie können ja jetzt nicht demjenigen, dem das Auto gar nicht gehört, dieses dauerhaft wegnehmen. Beim Tatmittel ist das möglich, bei der Vermögensabschöpfung ist das nicht möglich. Und auch da gibt es die Möglichkeit der vorläufigen Sicherung. Und wenn Sie das vorläufig sichern, können Sie es eben nicht verwerten. Dann müssen Sie es erst einmal vorläufig sicherstellen, und dann wird im Gerichtsverfahren entschieden, was endgültig damit passiert.

Also Sie merken, es ist nicht alles so einfach. Wir haben verschiedene Arten von Verfahren, verschiedene Arten von Sicherstellung und Vermögensabschöpfung. Aber ich gucke mir das gerne an, was Sie da möglicherweise meinen könnten, was die Hamburger da machen. Aber eigentlich sind wir gut aufgestellt in Berlin, um hier die Möglichkeiten der Strafprozessordnung umfassend zu nutzen. Aber das heißt nicht, dass wir nicht noch dazulernen können. Aber ich glaube, wir brauchen uns mit dem, was wir in dem Bereich jetzt gemacht haben, wie wir uns

da auch personell aufgestellt haben, bestimmt nicht zu verstecken.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Die zweite Nachfrage geht an den Abgeordneten Kerker.

**Stefan Franz Kerker** (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Justizsenator! Herr Dr. Bronson hat Ihnen ja gerade eine Option aufgezeigt, die möglicherweise eine Lösung sein könnte. Werden Sie uns als Abgeordneten versprechen, dass Sie sich jetzt schnellstmöglich darüber informieren, damit Berlin nicht mehr hinter Hamburg herhinkt?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Senator, bitte!

**Senator Dr. Dirk Behrendt** (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Hier habe ich das Gefühl, auf der anderen Seite des Raums wird eine andere Sprache gesprochen oder wir haben irgendeinen Filter, den AfD-Faktenfilter, der offenbar meine Worte verzerrt, wenn ich zu Ihnen spreche. Ich habe zu dem, was der Abgeordnete gefragt hatte, eine sehr umfassende Auskunft gegeben. Ich könnte das jetzt zum Anlass nehmen, weil Sie das offenbar nicht verstanden haben, alles noch mal zu wiederholen. Wenn Sie das gerne möchten, nicken Sie doch einfach mal, dann mache ich das ja gerne.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Nein, Sie nicken nicht. Sie haben nicht genickt, von daher lassen Sie sich vielleicht vom Kollegen noch mal erklären, was ich geantwortet habe, wenn Sie es nicht verstanden haben, und Sie wollen es ja auch nicht noch mal hören. Aber mehr kann ich jetzt zu dieser Frage, die mich irritiert, nicht sagen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Die nächste Frage geht an Herrn Abgeordneten Daniel Buchholz.

**Daniel Buchholz** (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat, ob er mir eine Sorge nehmen kann,

[Dr. Kristin Brinker (AfD): Nein!]

und zwar die Sorge, dass es demnächst an vielen Stellen in Berlin Fällungen von Bäumen geben wird, wie sie jetzt vor der Urania drohen, dann vielleicht im Namen der Völkerfreundschaft, im Namen von Städtepartner-

**(Daniel Buchholz)**

schaffen, im Namen der Sichtbarkeit von schönen Kunstwerken oder im Namen des Fliegenden Spaghettimonsters – ich weiß es nicht.

[Beifall von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Frau Senatorin Günther, bitte!

**Senatorin Regine Günther** (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Ja, Herr Buchholz, das ist an uns eine schwierige Frage, weil wir in diesem konkreten Fall auch gar nicht in der Verantwortung stehen, sondern das reine Sache des Bezirks war. Die Debatte haben wir ja alle mitgekriegt, dass der Künstler vor der Urania glaubte, dass sein Kunstwerk entweder nicht mehr genug sichtbar ist, die deutsch-französische Freundschaft beschädigt oder Sonstiges. Ich habe mich dazu bisher nicht geäußert, weil ich glaube, es ist Sache des Bezirks. Aber ich muss persönlich sagen, ich habe mich an den Bäumen erfreut. Und wenn es in meiner Verantwortung gelegen hätte, hätten wir die nicht gefällt.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Buchholz, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. Bitte schön!

**Daniel Buchholz** (SPD):

Vielen Dank! – Sie ahnen, dass meine Gefühlslage in die gleiche Richtung geht, Frau Senatorin. Meine Nachfrage: Sehen Sie nicht auch die Gefahr, dass man im Namen der Völkerfreundschaft oder vieler anderer Begründungen demnächst tatsächlich an vielen Stellen zu Fällungen kommt und die Gefahr besteht, dass wir hier große, gesunde Bäume, die für uns in Zeiten des Klimawandels und des Kampfes für saubere Luft eine ganz wichtige Aufgabe haben, fällen und wir ein Stück weit eine Chance vergeben, nämlich Natur und Kunst gleichzeitig im Stadtraum zu erleben?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Frau Senatorin, bitte schön!

**Senatorin Regine Günther** (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Also ich würde mal sagen, in dieser zugespitzten Form, wie wir das in den letzten Tagen hatten, ist es ja nicht alltäglich. Wir dürfen das jetzt erst mal nicht überbewerten. Falls es jetzt wirklich der neue Trend wird, dass zur Sichtbarkeit der Kunst Natur geopfert wird, würde ich

vertrauensvoll mit meinem Kollegen Herrn Lederer Kontakt aufnehmen und gucken, ob wir da nicht zu einvernehmlichen Lösungen kommen, die beide Interessen miteinander verbinden. Ich glaube – er nickt –, wir würden das gut lösen. Insofern glaube ich, dass jetzt Panik nicht angebracht ist. Wir schaffen es, dass wir beides in der Stadt zum Leben erwecken und dass es auch bleibt. Ich glaube aber, die Sorge um Bäume treibt uns alle um, weil, wie Sie richtig gesagt haben, augenblicklich diese unter einem besonderen Stress stehen. Der Sommer steht uns bevor. Wenn es so wird wie das letzte Mal, haben wir definitiv große Probleme. Wir müssen jetzt schon vorsorgen. Das machen wir. Insofern haben wir keine unterschiedliche Meinung, dass wir hier die Natur nicht anderen Interessen unterordnen sollen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Die zweite Nachfrage geht an den Abgeordneten Frey-mark. – Bitte, Sie haben das Wort!

**Danny Freymark** (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Senatorin! Gelingt es uns denn, in Berlin mittlerweile mehr Bäume zu pflanzen als zu fällen? Und wenn ja, mit welchen Zahlen?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Bitte, Frau Senatorin!

**Senatorin Regine Günther** (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Augenblicklich sind die Zahlen noch negativ. Wir müssen aber auch sagen, gerade – ich habe es angesprochen – der letzte Sommer hat uns nicht geholfen. Viele der Neuanpflanzungen haben mit den kurzen Wurzeln nicht das Grundwasser erreicht und sind dadurch auch dann wieder eingegangen. Das hat uns nicht geholfen, die Bilanz nach oben zu treiben. Trotzdem werden wir, weil es im Interesse aller ist, gerade in einer Stadt, die vom Klimawandel betroffen sein wird, wo Bäume eine vielfältige Funktion haben, mit großem Elan weiter das Grün in der Stadt pflegen und neu pflanzen.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an Herrn Abgeordneten Gindra.

**Harald Gindra** (LINKE):

Frau Präsidentin! Ich frage den Senat: Was folgt für den Senat aus dem kürzlich erfolgten Urteil in München und aus der Ankündigung in Paris, endlich die Mitwirkung

**(Harald Gindra)**

von Airbnb gerichtlich durchzusetzen, um illegale Ferienwohnungsvermietung zu unterbinden, und was bereitet der Senat in ähnlicher Weise vor?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Frau Senatorin Lompscher, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

**Senatorin Katrin Lompscher** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Gindra! Meine Damen und Herren! Das Urteil in München war tatsächlich wegweisend. Die Begründung dazu liegt uns seit Kurzem vor, und wir werten sie intensiv aus. Es ist ja durchaus auch schon in Berlin der Versuch unternommen worden, gegen Airbnb zu klagen. Das war seinerzeit nicht erfolgreich. Das Urteil aus München zeigt nun einen erfolgversprechenden Weg auf. Das ist gut. Wir haben relativ schnell nach Bekanntwerden des Urteils die Bezirke informiert und uns darauf verständigt, dass wir uns nach Vorliegen der Begründung und der Auswertung derselben mit den Bezirken in einer Sondersitzung treffen, um die rechtliche Handhabe auszuweiten. Das ist das, was wir auf Senatsebene machen können, weil die Durchführung des Zweckentfremdungsverbotsgesetzes Sache der Bezirke ist. Die sind dabei auch recht aktiv.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Herr Gindra, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

**Harald Gindra** (LINKE):

Kann man davon ausgehen, dass unabhängig von Airbnb noch zahlreiche illegale Vermietungen und der Entzug von Mietwohnungen stattfinden, wie gerade die Recherche um das Konsortium Aspire wieder ergeben hat? Wie wichtig schätzen Sie die Wachsamkeit von Nachbarschaften dabei ein?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Frau Senatorin, bitte!

**Senatorin Katrin Lompscher** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Frau Präsidentin! Herr Gindra! Meine Damen und Herren! Zum letzten Punkt: Da bin ich persönlich ein bisschen zwiespalten, weil ich es schwierig finde. Das hat aber etwas damit zu tun, dass die Möglichkeiten der Behörden, Feldarbeit zu machen, begrenzt sind. Insofern freuen wir uns über Hinweise und suchen zugleich nach Wegen, wie man das Auffinden von illegalen Nutzungen verbessern kann. Die Einführung der Registrierungsnummer ist ein erster Schritt in diese Richtung. Diese

Registrierungsnummer kann man künftig auch mit datengestützten Verfahren genauer untersuchen, mit dem sog. Scraping. Derzeit wird mit Datenschutzbehörden eruiert, wie man das machen kann. Viel wichtiger ist aber, dass wir noch mehr Registrierungsnummern vergeben, als es bisher der Fall ist. Das verschärfte Zweckentfremdungsverbotsgesetz wird von den Bezirken einerseits als außerordentlich hilfreich angesehen, weil es natürlich einen Weg eröffnet. Andererseits ist es mit viel Arbeit verbunden, und wir werden Zeit brauchen, um es umzusetzen. Ich könnte mir vorstellen, dass wir in einigen Bezirken, die Hotspots dieser Entwicklung sind – zu denen Mitte gehört –, eine personelle Verstärkung brauchen.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Frau Abgeordnete Schmidberger. – Bitte schön!

**Katrin Schmidberger** (GRÜNE):

Vielen Dank! – Es gab so ähnliche Urteile schon in Barcelona. Da wurde auch eine hohe Strafe von 500 000 Euro an Airbnb ausgesprochen. Es gibt nur immer das Problem der Vollziehbarkeit.

Ich habe aber jetzt vernommen, dass Airbnb versucht, auf europäischer Ebene, nämlich bei der Europäischen Kommission, gegen Städte wie Berlin, München, Barcelona und Paris Stimmung zu machen und unsere Gesetze zu Fall zu bringen. Inwiefern führt der Senat dazu Gespräche mit anderen Städten? Oder gibt es eine Vernetzung mit der Bundesregierung, um gemeinsam gegen diese Bestrebungen von Airbnb, Wimdu und wie sie alle heißen vorzugehen?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Frau Senatorin, bitte!

**Senatorin Katrin Lompscher** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Frau Präsidentin! Frau Schmidberger! Meine Damen und Herren! Die Aktivitäten von Airbnb auf europäischer Ebene sind möglicherweise ein Reflex darauf, dass sich die angesprochenen und weitere Städte schon zu einem interkommunalen, internationalen Netzwerk zusammengeschlossen haben, ihre Erfahrungen austauschen und voneinander lernen. Ich glaube, dass es schwierig sein dürfte, eine europäische Gesetzgebungskompetenz oder was auch immer zu finden, aber es ist klar: Internationale und global agierende Unternehmen versuchen natürlich, auf allen Ebenen Lobbyarbeit zu machen, also auch bei der EU. Wir sind nächste Woche mit dem Senat in Brüssel. Da können wir uns auch mit diesem Thema noch einmal beschäftigen. Berlin ist sehr interessiert daran, dieses Städtenetzwerk inhaltlich zu stärken, damit wir unsere Möglichkeiten zum Vorgehen gegen solche illegalen und

**(Senatorin Katrin Lompscher)**

letztlich von allen Stadtregierungen gleichermaßen als die städtische Gesellschaft unterhöhrende Geschäftsmodelle vertiefen können. Dabei hilft dieses Städtetzwerk. Möglicherweise ist die Lobbyarbeit von Airbnb sogar geeignet, die Aktivität dieses Städtetzwerks noch zu erhöhen.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Damit sind die 60 Minuten für die Fragestunde für heute beendet.

Wir kommen nun zur

**lfd. Nr. 3:**

**Prioritäten**

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.1:**

**Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen**

**Tagesordnungspunkt 39**

**Aktive Ankaufspolitik zum Aufbau einer  
strategischen Grundstücksreserve**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke  
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/1626](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat die Abgeordnete Schillhaneck. – Bitte schön!

**Anja Schillhaneck (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Es steht immer mal wieder in der Zeitung, wenn ein Bezirk sein Vorkaufsrecht wahrnimmt, wenn eine landeseigene Wohnungsbaugesellschaft in größerem Umfang die Gelegenheit wahrnimmt, die Kehrtwende einzuleiten, die Wohnungsbestände des Landes wieder aufzufüllen. Was weniger Beachtung findet, ist, dass sich die Koalition schon vor einiger Zeit entschlossen hat, zunächst mit dem Ankaufsfonds im SIWANA auch in den strategischen Flächenankauf zu gehen. Wir haben bereits im letzten Jahr einen relevanten Betrag ins SIWANA zurückgelegt, wie man so schön sagen könnte, um für alle relevanten stadtentwicklungspolitischen Zwecke auch endlich eine vorausschauende Politik betreiben zu können.

Da möchte ich Ihr Augenmerk auf ein ganz wichtiges Wort in unserem Antrag lenken. Es ist die strategische Grundstücksreserve. Wir wollen und müssen endlich weg davon kommen, dass Ankaufspolitik in der Vergangenheit – notgedrungen an vielen Stellen – viel zu oft eher ein Gelegenheitsgeschäft war, viel zu oft nur dann stattfinden

konnte, wenn zufälligerweise alle Vorzeichen positiv waren, ohne dass wir tatsächlich mit dem lang- und mittelfristigen Blick herangehen konnten: Wo brauchen wir in fünf oder zehn Jahren z. B. Flächen für Verwaltungsnutzung, Kitas, Sport, aber auch Wohnen oder Gewerbe? Auch um das Gewerbe geht es in diesem Zusammenhang. Diese Abschätzung konnten wir in der Vergangenheit nicht betreiben. Deswegen wollen wir jetzt den zweiten Schritt machen. Wir gehen mit dieser Koalition in Richtung einer aktiven Ankaufspolitik zum Aufbau einer strategischen Grundstücksreserve.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

Ein Beispiel kann man sich da sicherlich auch an der Stadt Wien nehmen. Wien betreibt das zu einem ganz bestimmten Zweck seit über 30 Jahren. Der explizite Zweck der Ankaufspolitik in Wien ist der soziale Wohnungsbau. Sie können sich vorstellen, dass es für diese Koalition ebenfalls einer der zentralen Zwecke ist. Dabei geht es durchaus auch um innerstädtische Flächen. Dabei geht es darum, Flächen aufzukaufen, nicht nur Gebäude, nicht nur das, was jetzt gebaut ist, sondern Flächen. Es geht darum, die entsprechenden Partner zu finden, die dort dann sozialen Wohnungsbau betreiben, und nicht nur dann, wenn es zu einem städtebaulichen Vertrag kommt, die Gesamtentwicklung eines Kiezes im Blick zu haben, sondern die Gemeinbedarfe, die anderen Bedarfe eines zu entwickelnden oder sich entwickelnden Quartiers. Dafür brauchen wir diese strategische Flächenreserve, und die werden wir Stück für Stück ausbauen.

Das ist nichts grandios Neues, wenn man den politischen Umgang anderer Städte in der Bundesrepublik mit solchen Fragen anschaut. Selbst Hamburg oder München, aber auch kleinere Städte wie Göttingen, Ulm oder Münster haben ähnliche Ansätze, haben sich zum Teil schon vor über zehn Jahren für entsprechende sozialverträgliche, sozialpolitisch formulierte Ansätze einer Flächennutzungspolitik entschieden. Diese sagt ganz klar: Wir müssen für ein gesundes Wachstum der Stadt, der Entwicklung der Stadt und der Stadtquartiere, eben sowohl den Kampf gegen Verdrängung im Blick haben als auch z. B. eine sinnvolle Ansiedlungspolitik von Gewerbe, von Wirtschaft, aber auch von Verwaltungssitzen und Ähnlichem in der Zukunft. Sie betreiben so etwas längst, und es ist Zeit für Berlin – gerade nach den Erfahrungen der letzten Jahre –, das ebenfalls selbst zu tun.

Was brauchen wir dafür? – Wir brauchen zunächst vor allem einen Kriterienkatalog. Denn eins ist klar: Natürlich ist in einer Stadt wie Berlin derzeit der Preisdruck hoch, und wir werden keine Mondpreise zahlen – das kann ich Ihnen klipp und klar sagen. Auch einer strategischen Ankaufspolitik muss immer eine Abwägung der Wirtschaftlichkeit der Bevorratung gegenüberstehen.

[Zuruf von Sibylle Meister (FDP)]

**(Anja Schillhaneck)**

– Sie schütteln so schön den Kopf, Frau Kollegin! Doch genau darum geht es! Denn eine strategische Grundstückspolitik muss das im Blick haben: Was würde es uns kosten?

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Erst in fünf oder zehn Jahren festzustellen: Oh Gott, oh Gott, da muss ja eine Kita hin! – Nein! Wir müssen das jetzt im Blick haben. Deshalb kann es sein, dass wir jetzt das Grundstück kaufen müssen, um für solche Zwecke Bevorratung zu betreiben, damit dort, wo sich unsere Stadt entwickelt, jetzt bevorratet werden kann. Sie können dreimal sagen: Das würden wir derzeit nicht tun! – Ich weiß nicht, ob Sie diesen Antrag gelesen haben, Frau Kollegin. Es geht hier um etwas in die Zukunft Gerichtetes. Wir wollen eine aktive Ankaufspolitik für eine strategische Grundstücksreserve betreiben. Wenn Sie sagen, „Das betreiben Sie ja gar nicht!“ –, dann haben Sie, glaube ich, ein kleines Problem mit der Grammatik der Zeiten im Deutschen. Es tut mir sehr leid, aber das ist das, was wir zu tun beabsichtigen! Das ist das, wofür wir die Verwaltung brauchen, wo wir von den Senatsverwaltungen die Vorlage eines entsprechenden Kriterienkatalogs und des Verfahrens erwarten und wir parlamentarisch sagen: Dafür soll das sein. So soll das betrieben werden, und das wollen wir umgesetzt haben. Was Sie dagegen haben, können Sie ja gleich ausführen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den LINKEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Goiny. – Bitte schön!

**Christian Goiny (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Während Ihre Ankaufspolitik im Bereich der Wohnungswirtschaft aus unserer Sicht im Wesentlichen willkürlich, intransparent und Steuergeldverschwendung ist, kommen wir, was das Thema des vorliegenden Antrags betrifft, tatsächlich zu einem differenzierten Ergebnis.

Erwähnen muss man an dieser Stelle allerdings auch, dass das, was der Senat in seiner Presseerklärung vom 19. Februar zum Thema transparente Liegenschaftspolitik herausgegeben hat, ein wenig erstaunt. Wenn der Senat jetzt verkündet, dass er sein bestehendes Regelwerk erweitert – Stärkung des SODA-Vermögens und grundsätzliche Abkehr vom Grundstücksverkauf –, wundert man sich doch ein bisschen, denn wenn der Senat uns erst heute mitteilt, dass er Beschlüsse der Koalition aus der letzten Wahlperiode umsetzt, fragt man sich natürlich schon: Ist das ein schweres Versäumnis des Senats in der Umsetzung von Parlamentsbeschlüssen? Oder versucht man hier ein bisschen Etikettenschwindel, indem man

Dinge, die schon längst beschlossen sind, noch einmal neu verkaufen möchte? – Ihr Antrag baut ja darauf auf.

[Beifall bei der CDU]

Frau Kollegin Schillhaneck! Wie Sie wissen, haben wir uns in der letzten Wahlperiode mit den Sozialdemokraten darauf verständigt, dass wir im Wesentlichen keine Grundstücke mehr verkaufen und Erbbaurechtsverträge, Vermietung oder Verpachtung wollen, um einfach einmal das große Immobilienvermögen des Landes vernünftig zu bewirtschaften. Wir kritisieren es auch nicht erst seit heute, dass uns dieser Prozess viel zu langsam geht. Wir würden vom Senat erwarten – das werden wir sicherlich auch in der Antragsberatung in den Ausschüssen deutlich machen können –, dass dieser Prozess schneller geht, dass wir uns schneller einen Überblick darüber verschaffen können, welche Flächen wir bereits haben und wofür wir sie nutzen wollen. Da gibt es Fortschritte, aber wie gesagt, wir arbeiten schon mindestens drei, vier Jahre daran, und das geht uns eindeutig zu langsam.

Beim Thema Grundstücksankauf ist das im Grundsatz richtig. Wir sind da auch für eine Einzelfallprüfung offen und gespannt, welche Konzepte uns der Senat vorlegen wird. Wir haben in der Vergangenheit – Beispiel Dräger-Areal – durchaus die Bestrebungen des Senats, auch Grundstücke vom Bund anzukaufen, unterstützt. Und wir finden es, wenn es ein vernünftiges Konzept dazu gibt, auch nachvollziehbar, dass man sich damit beschäftigt.

Allerdings betone ich noch einmal, dass für uns auch Voraussetzung ist, dass es ein entsprechendes Konzept dafür gibt. Wir erwarten im Rahmen des Berichts, den Sie hier selber im Antrag adressieren, dass der Senat uns nicht nur Listen mit Grundstücken präsentiert, sondern auch das Verfahren transparent macht und auch die strategischen Ziele, die er damit erreichen möchte, vorträgt.

Natürlich – und das haben wir ja bereits in der letzten Wahlperiode begonnen – ist das SODA-Konstrukt, also dieses Sondervermögen Daseinsvorsorge, in dem diese strategischen Grundstücke gehalten und bewirtschaftet werden, ein richtiges Instrument, um diese Grundstücke zu sammeln. Insofern geht Ihr Antrag an dieser Stelle aus unserer Sicht in die richtige Richtung. Wir erwarten vom Senat, dass er hinsichtlich seiner Gesamtkonzeption, sowohl was die Grundstücke betrifft, die bereits im Landesvermögen sind, im Zuge der Clusterung eine klare Antwort gibt, wie das Potenzial ist, wie diese Grundstücke genutzt und nach welchen Kriterien sie, übrigens jetzt auch bewirtschaftet/vergeben werden sollen. Das muss dann, ergänzt durch Ihre Idee einer Ankaufsreserve, ein Gesamtkonzept werden. Sonst haben wir a) weiterhin keinen Überblick und können b) nicht strategisch handeln. Auf diese Diskussion im Ausschuss und die Einlassungen der Koalition und des Senats ebenfalls sind wir gespannt. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Spranger.

**Iris Spranger (SPD):**

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Herr Goiny! Sie wissen, dass ich Sie sehr schätze. Aber über eine Sache war ich jetzt doch ein bisschen erstaunt, als Sie sagten: Das Ganze ist intransparent und, und, und. – Ich dachte immer, Sie sind Mitglied im Vermögensausschuss; Sie sind Mitglied im Hauptausschuss.

[Zuruf von Christian Goiny (CDU)]

– Im Hauptausschuss sind Sie aber! Insofern können Sie sich doch jederzeit mit entsprechenden Anfragen im Hauptausschuss an die zuständige Verwaltung wenden. Deshalb bin ich immer sehr erstaunt, dass Sie das dann nicht machen.

Dass die Bodenfrage die Schlüsselfrage für eine sozial gerechte Wohnungs- und natürlich Stadtentwicklungspolitik ist, haben beide Vorredner schon gesagt. Ich denke, da ist sich nicht nur dieses Haus einig, sondern auch die Expertinnen und Experten – egal, ob das die Wohnungsverbände, Universitäten, außeruniversitäre Forschungseinrichtungen, unser Haus oder die Verwaltung sind. Man kann wirklich sagen: Am Grund und Boden hängt alles! – Es ist im wahrsten Sinn des Wortes das Fundament für eine nachhaltige Stadtentwicklungspolitik, und weil dem eben so ist, sind Grund und Boden auch im Grundgesetz besonders geschützt.

Das Bundesverfassungsgericht meint dazu – und ich darf zitieren: Die Nutzung des Bodens darf nicht dem unübersehbaren Spiel der Kräfte und dem Belieben des Einzelnen vollständig überlassen werden. – Recht haben sie! – Für uns als SPD-Fraktion ist ganz klar: Wir setzen uns für eine strategische und langfristige Bodenreserve in der öffentlichen Hand ein, so, wie wir das unter Rot-Rot-Grün auch immer sagen. Denn nur so können wir die Entwicklung Berlins künftig sinnvoll steuern.

Diesen Weg verfolgen wir konsequent seit mehreren Jahren – Herr Goiny, Sie haben es gesagt. 2014 haben wir eine Neuausrichtung der Berliner Liegenschaftspolitik damals gemeinsam mit der CDU auf den Weg gebracht. Diese setzen wir unter Rot-Rot-Grün weiter mit noch stärkerem Nachdruck fort. Vor zwei Jahren haben wir als eines der großen Gesetzesvorhaben unserer rot-rot-grünen Koalition das Sondervermögen für Daseinsvorsorge geschaffen. Dieser Bodenfonds namens SODA ist in Berlin der Inbegriff für verantwortliche Bodenpolitik. ... Mit dem SODA entwickeln wir die Liegenschaftspolitik des Landes Berlin weiter. Der heutige Antrag bildet den nächsten Schritt dazu; das hat meine Kollegin von den Grünen schon gesagt. Denn in dem Antrag geben wir den Rahmen für unsere strategische Ankaufspolitik.

Das erste zentrale Kriterium ist die langfristige Perspektive unserer Bodenpolitik. Schauen wir auf die letzten 20 Jahre zurück, so hat sich Berlin eigentlich immer – das kann ich hier einmal so sagen – anders entwickelt, als zunächst angenommen worden war. Erst ist die Stadt in den Neunzigerjahren geschrumpft, obwohl alle mit einem Wachstum gerechnet hatten. Dann stiegen die Bevölkerungszahlen wieder schneller und stärker als prognostiziert. Auch wir können heute natürlich nicht alle Entwicklungen voraussehen – das ist völlig klar –, sodass eine langfristige, angedachte Bodenpolitik von zentraler Bedeutung ist.

Ein zweiter wichtiger Punkt ist, dass wir mit unserem Bodenfonds Reserven für alle relevanten Nutzungsarten schaffen wollen: Wohnungsnutzung, Gewerbeflächen, Platz für Verwaltung, ökologische und soziale Zwecke – alles gleichermaßen. Beispielsweise – das ist ja erst geschehen – haben wir als rot-rot-grüne Koalition uns dazu bekannt, alle landeseigenen Kleingärten eben nicht für den Wohnungsbau zu verwenden. Denn es gibt nicht nur Flächen auf städtischem Gebiet, sondern beispielsweise auch riesige Flächen der Deutschen Bahn. Darauf befinden sich viele Kleingartenanlagen. Wir haben gesagt: Diese strategische Reserve für den stadtoökologischen Ausgleich zu erwerben, ist auch hier ein Schritt, den wir prüfen müssen – und den wir natürlich dann auch machen werden.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN  
und den GRÜNEN]

Ebenso wichtig ist, die Ankaufspolitik von Flächen für den zukünftig landeseigenen Wohnungsbau bereitzustellen. Einen Teil des aktuellen Haushaltsüberschusses in Höhe von 70 Millionen Euro stecken wir in unseren Grundstücksankaufsfonds. Das muss man hier noch einmal sehr deutlich sagen. Dabei werden wir genau darauf achten, das Vorkaufsrecht und die Flächenankäufe als zwei eigenständige und sich gegenseitig nicht ersetzbare Teilinstrumente zu betrachten. Das ist sehr, sehr wichtig, weil Herr Goiny das hier so ein bisschen durcheinandergebracht hat. Denn so wichtig Wohnungsankäufe sein mögen, sie schaffen eben keine einzige Wohnung.

[Beifall bei der CDU und der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Aber genau diese neuen Wohnungen brauchen wir. Bei einer Leerstandsquote von unter 2 Prozent und einem anhaltenden Bevölkerungswachstum brauchen wir nicht nur für die heutigen, sondern auch für die zukünftigen Mieterinnen und Mieter bezahlbaren Wohnraum.

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Daniel Buchholz (SPD) –  
Stefan Evers (CDU): Hört, Hört!]

Die Kinder, die in diesem Frühling Konfirmation oder Jugendweihe haben, suchen in einigen Jahren eine bezahlbare Wohnung. Wir sind es ihnen schuldig, ein

**(Iris Spranger)**

entsprechendes Angebot zu machen und dafür Flächen und natürlich Wohnungsneubau zu schaffen.

[Allgemeiner Beifall –

Frank-Christian Hansel (AfD): Auch für Eigentum!]

Der heutige Antrag zeigt es: Die Koalition wird die Liegenschaftspolitik auch zukünftig als aktives Instrument der Daseinsvorsorge nutzen, denn nur das ergibt eine nachhaltige Wohnungs- und Stadtpolitik. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der AfD hat jetzt Frau Abgeordnete Dr. Brinker das Wort. – Bitte schön!

**Dr. Kristin Brinker (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Frau Spranger! Ich gratuliere Ihnen erst einmal ganz herzlich zu der Erkenntnis, dass der Ankauf von Bestandswohnungen in der Tat keine einzige neue Wohnung schafft. Das ist wunderbar; das freut uns wirklich sehr. Vielen Dank dafür!

[Beifall bei der AfD –  
Iris Spranger (SPD): Das weiß ich!]

Es gibt sogar noch ein Lob von meiner Seite, wenn ich den Titel des Antrags lese, den Sie uns hier vorgelegt haben. Denn Rot-Rot-Grün scheint der Begriff Strategie nicht völlig fremd zu sein. Welche Überraschung! – Wenn Sie es dann auch noch schaffen, zumindest Ansätze von Strategie auch in anderen Politikfeldern erkennen zu lassen, wäre Berlin schon viel geholfen.

Nun aber zum vorliegenden Antrag: Seit Jahren wurde in Berlin eine Ausverkaufspolitik von Grundstücken betrieben, ohne dabei die Grundsätze einer kommunalen Bodenbevorratungspolitik zu beachten. Insofern ist es zu begrüßen, dass jetzt im Grundsatz ein Richtungswechsel stattfinden soll. Sie schreiben in dem Antrag, dass dabei die mittel- und langfristigen Fachbedarfe zu hinterlegen und fortzuschreiben sind. – Das ist, ehrlich gesagt, eine Selbstverständlichkeit und deckt sich mit unseren bisherigen Forderungen nach einer vollumfänglichen Bestandsaufnahme, um eine Gesamtstrategie abzuleiten. Da teile ich auch die Ansicht des Kollegen Goiny und verweise auf meine Rede zur zweiten Lesung des SODA-Einrichtungsgesetzes im März 2017.

Was ist jetzt also zu tun und zu beachten, um eine sinnvolle und vernünftige Grundstücksreserve aufzubauen? – Erstens: Es darf nur Grund und Boden angekauft werden, wenn der Preis in einem zur Lage vertretbaren Verhältnis steht und alle Risiken wie Altlasten berücksichtigt worden sind.

Zweitens: Der Senat darf sich nicht als Bodenspekulant betätigen und damit zum zusätzlichen Preistreiber am Markt werden.

[Beifall bei der AfD]

Drittens: Die Ankäufe müssen zwingend den Erfordernissen der öffentlichen Daseinsvorsorge entsprechen. Deshalb dürfen keine Käufe von Flächen getätigt werden, die nur mit großem Aufwand zu erschließen oder zu nutzen sind.

Viertens: Spekulative Grundstücksgeschäfte mittels Vorverkaufsrechts sind auszuschließen, da diese den Markt unnötig anheizen und der Senat selbst zum größten Spekulanten werden kann.

[Beifall bei der AfD]

Fünftens: Kurzzeitige Zwischennutzungen von Grundstücken sind rechtlich so zu gestalten, dass die Flächen bei Bedarf auch zur Verfügung stehen. Das funktioniert nur mit marktgerechten Miet- oder Pachtverträgen.

Sechstens: Vergünstigte Flächennutzungen durch nichtöffentliche Vertragspartner sind auszuschließen, um die Flächen bei Bedarf für die öffentliche Daseinsvorsorge auch umgehend nutzen zu können.

Es ist ebenfalls zu begrüßen, dass man sich in dieser Frage mit anderen Städten austauschen möchte. Berlin muss in der Tat das Rad nicht neu erfinden, sondern kann aus den Erfahrungen anderer lernen. Allerdings warnen wir dringend davor, die sozialistische Bürgermeisterin von Paris, Frau Hidalgo, oder den linken Bürgermeister von Los Angeles, Herrn Garcetti, als Maßstab zu nehmen, so wie der Regierende Bürgermeister Müller das bereits angedeutet hat. Sozialismus ist keine Alternative, sondern ein gescheitertes Gesellschaftsexperiment.

[Beifall bei der AfD –  
Bravo! von der AfD]

Die Einbeziehung der landeseigenen Unternehmen bedarf besonderer Sorgfalt, nicht nur unter dem Aspekt nichtbetriebsnotwendiger Grundstücke, sondern insbesondere auch unter dem Aspekt, landeseigene Unternehmen mit Grundstücken zur Erhöhung des Eigenkapitals auszustatten, wie das in letzter Zeit bereits geschehen ist. Hier befürchten wir eine erhebliche Aufweichung der parlamentarischen Kontrolle. Wir setzen uns dafür ein, dass der Landesrechnungshof endlich die Prüfrechte bei den Landesbeteiligungen im Grundsatz erhält.

[Beifall bei der AfD –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Nach den Aussagen des Finanzsenators in der letzten Sitzung des Hauptausschusses steht den Prüfrechten jetzt nichts mehr im Wege. Sowohl die HOWOGE als auch die anderen Wohnungsbaugesellschaften können in Zukunft geprüft werden. Wir warten noch auf die tatsächlich unterschriebenen Verträge.

**(Dr. Kristin Brinker)**

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Laut Antrag will Rot-Rot-Grün ein passendes und praktisches Modell zur Zusammenarbeit zwischen den verschiedenen Senatsverwaltungen, Bezirken und der BIM erst noch entwickeln. Das ist ein spannender Prozess, gerade unter Berücksichtigung der aktuellen Debatte zur Verwaltungsreform.

Wir haben gestern Abend bei einer Veranstaltung des VBKI mit dem Titel „Welcome back Sozialismus?“ gehört, welche Schwierigkeiten Bauherren und Planer in den bezirklichen Bauämtern haben und mit ihren Projekten vertröstet werden. Was glauben Sie, wie lange private Investoren sich so etwas gefallen lassen?

In dem Antrag gibt es noch sehr viele Unschärfen. Es bleibt fraglich, ob Rot-Rot-Grün in der Lage ist, die hohen Ziele, die formuliert werden, auch umzusetzen. Wir hoffen und wünschen es. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Herr Zillich das Wort. – Bitte schön!

[Christian Gräff (CDU): Enteignen!]

**Steffen Zillich (LINKE):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Stadt wächst, und mit ihr die Anforderungen an die Liegenschaftspolitik. Wir brauchen immer mehr Flächen für die Funktionen der Stadt. Wir brauchen mehr Schulen, weil es mehr Kinder gibt. Wir brauchen mehr öffentliche Einrichtungen, weil dafür ein höherer Bedarf im sozialen, im kulturellen Bereich und anderswo existiert. Gleichzeitig geraten die bestehenden Angebote der sozialen Infrastruktur überall dort unter Druck, wo sie vom Markt abhängen. Jeder kennt Beispiele, wo steigende Mieten oder Verwertungsdruck auf Grundstücken dazu führt, dass öffentliche Angebote weichen müssen und dort nicht mehr aufrechterhalten werden können. Gleiches gilt für strategische Entwicklungsflächen der Stadt, für Grünflächen, für Frischluftschneisen, für Ähnliches.

Der öffentliche Grund und Boden erhält also eine immer größere Bedeutung für die Entwicklung der Stadt. Es ist vielleicht nicht zufällig, dass in der Debatte immer mehr von Bodenpolitik gesprochen wird und immer weniger von Liegenschaftspolitik, der Liegenschaft als Handelsobjekt, der Boden als natürlich begrenztes Gut, denn darum handelt es sich, um ein natürlich begrenztes Gut, wo die öffentliche Verfügung und die öffentliche Hoheit über die Entwicklung einer Stadt im Vordergrund steht.

Daraus folgen für uns drei liegenschaftspolitische Grundsatzentscheidungen, die in Teilen getroffen worden sind

und die sich natürlich abkehren – auch das ist nichts Neues – von der Politik des Notverkaufs einer Haushaltsnotlagestadt. Die erste Grundsatzentscheidung ist: Wir wollen grundsätzlich keinen öffentlichen Grund und Boden mehr verkaufen. Darüber sind wir uns in der Koalition einig. Kollege Goiny, Sie wissen sehr wohl, dass wir das in einem etwas umfassenderen Sinne meinen, als es unter Schwarz-Rot gemeint war.

Wir als Linke sind der Auffassung, dass das darüber hinaus auch gesetzlich fixiert werden sollte, in einer Art Bodensicherungsgesetz, das auch das mittelbare Landesvermögen von Stiftungen, Körperschaften und Unternehmen umfassen soll.

Die zweite Grundsatzentscheidung: Wir können liegenschaftspolitisch nicht mehr weiter von der Hand in den Mund leben und nur das öffentliche Eigentum betrachten, was wir unmittelbar brauchen. Wir brauchen also eine aktive Bodenvorratspolitik. Der dritte Punkt: Wir brauchen natürlich, um das alles zu gewährleisten, eine aktive Ankaufspolitik. Und wir brauchen als Viertes, vielleicht das begleitend, so etwas wie eine Transparenzoffensive um diesen gesamten Punkt. Das Ganze ist durchaus mythen durchsetzt in der öffentlichen Debatte, und wir können und wir sollten die Stadtgesellschaft an diesen Entscheidungen, aber auch an den Potenzialen, die es da gibt, in realistischer Weise stärker beteiligen.

Der Punkt Vorratspolitik und der Punkt Ankaufspolitik sind genau betroffen von diesem Antrag. Hier haben wir zum einen haushaltsmäßig Voraussetzungen dafür geschaffen, dass wir dafür Ressourcen zur Verfügung stellen. Klar, das ist notwendig, wenn man Ankauf betreiben will, aber es sind noch weitere Schritte, die beauftragt werden, notwendig. Erstens: Natürlich brauchen wir eine Hinterlegung der Fachbedarfe. Dies muss etwas systematischer geschehen, als es derzeit passiert in der Einzelabfrage, ob möglicherweise ein Grundstück für einen aktuellen Bedarf geeignet ist. Wir müssen insbesondere die Kompetenz, die stadtplanerisch vorhanden ist, stärker in den Mittelpunkt stellen und dort einbeziehen. Wir brauchen darüber hinaus aber eben auch eine Ankaufspolitik, die Reserveflächen über den unmittelbaren Fachbedarf hinaus in den Blick nimmt und vielleicht eine Prüfung, die eher in die Richtung geht, ob etwas aus stadtentwicklungspolitischer Sicht als Reservefläche geeignet ist als eine Prüfung, ob sie unmittelbar einem Fachbedarf unterliegt.

Wir brauchen ein Instrument dafür, natürlich. Das SODA muss als Vermögenszusammenschluss dafür weiterentwickelt werden. Wir brauchen ein effektive Entscheidungsregime dafür. Das ist nicht trivial: Sowohl für die Frage, wie eine Ressourcensteuerung stattfindet – natürlich muss man sich entscheiden, was man nimmt und was man nicht nimmt – als auch für die Frage, wer in einem solchen sehr kurzfristigen und immer gelegentlich bezogenen



**(Steffen Zillich)**

Entscheidungsprozess einbezogen werden soll, brauchen wir ein Konzept. Das beauftragen wir mit diesem Antrag. Ich denke, dass wir dabei weiterkommen mit solchen Grundsatzentscheidungen oder auch mit der praktischen Umsetzung. Wir erhoffen uns vom Senat hier die notwendigen konzeptionellen Vorbereitungen, um in die Umsetzung zu kommen. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Meister. – Bitte schön!

**Sibylle Meister (FDP):**

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Werfen wir doch einmal einen Blick hinein, in diesen Topf, der sich da SODA nennt. Es ist nicht so, dass es da keine Flächen gibt. Wir haben in dem sogenannten Topf zur Daseinsvorsorge ungefähr 1 500 Grundstücke liegen, über 800 davon mit der sogenannten Bezeichnung Vermarktungsperspektive, was immer das heißen mag; es ist breit gefächert in der Definition. Da geht es durchaus um die Vermarktung für soziale Träger, Kitas und Schulen. Da geht es aber auch darum, dass man einmal ein bisschen schaut, wie sich so Markt und Grundstückspreise entwickeln. Wir haben auch noch einen Rest, und wir haben auch eine ganze Menge unbebauter Grundstücke dort liegen.

Natürlich ist es richtig, dass das Land Berlin eine nachhaltige Stadtentwicklungspolitik betreibt. Natürlich! Das Problem ist nur, dass wir damit vor zehn Jahren hätten anfangen müssen. Jetzt einzusteigen und zu sagen, jetzt gehen wir auch noch mit auf einen Markt, der völlig überhitzt ist, wo wir uns mit großen Playern streiten um hohe Preise und lassen dann die Grundstücke liegen, also – sorry – das ist wirklich schwierig.

[Beifall bei der FDP]

Sie sollten erst einmal anfangen, wirklich die akuten Probleme zu lösen und zu sagen, wir nehmen die Grundstücke, die wir in diesem Topf haben, und übertragen sie an landeseigene Wohnungsbaugesellschaften, an die Wohnungsgenossenschaften, damit endlich mal gebaut werden kann, wir beschleunigen mal diese Prozesse, wir schauen mal, was wir noch an Baulücken haben und was wir noch an Bauland ausweisen können. Wir vereinfachen mal Ausschreibungsverfahren für die Wohnungsbaugesellschaften, damit es mal schneller vorangeht. Wir versuchen mal, irgendwo darüber nachzudenken, wie wir vielleicht höher bauen können, wie wir anders bauen können, sodass wir endlich dazu kommen, dass sich die Situation endlich wieder entspannt, damit wirklich mal wieder Leute eine Wohnung finden.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Natürlich, da haben Sie völlig recht, Frau Schillhaneck, es geht nicht mehr nur um das Wohnen. Es geht auch um die Gewerbeimmobilie. Was meinen Sie, was in den nächsten Jahren noch für ein Kampf in dem Bereich Gewerbeimmobilien ausbrechen wird? Was macht das Land? Es setzt sich mit der Verwaltung mitten hinein in die Stadt und vertreibt damit solche Unternehmen wie Hypoport an den Rand. Es übt schwachsinnige Vorkaufsrechte aus an solchen Orten wie dem Erkelenzdam. Der Gewerbebereich dort unten in dem Objekt steht übrigens immer noch leer. Ich weiß gar nicht, was aus dem Checkpoint Charlie wird. Ich glaube, der Betreiber der Currywurstbude hat das ruhigste Leben im Moment. Der hat noch ruhige 20 Jahre vor sich, weil sich vorher mit Sicherheit nichts ändern wird.

[Beifall und Lachen bei der FDP]

Und so fragt man sich an vielen anderen Stellen: Was tun mit den Grundstücken? Was machen wir denn jetzt mit der Elisabeth-Aue? Was passiert denn im Westend außer ein großer Park? Was passiert in der Rummelsburger Bucht? Was passiert im Blankenburger Süden? Was erzählen Sie denn – wer sagte das von den Vorrednern – denen, die jetzt zur Jugendweihe gehen, wenn die Michelangelostraße erst 2035 fertig wird? Da ist die Jugendweihe aber auch schon lange her. Vielleicht will man vorher auch schon mal ausziehen und irgendwo wohnen?

[Beifall bei der FDP]

Wirklich, ich frage mich, was Sie all den Menschen erzählen möchten, die nach Berlin kommen, weil sie hier arbeiten wollen, weil sie hier lehren wollen, weil sie hier forschen wollen, weil sie aus internationalen Ländern kommen. Was erzählen Sie den Menschen, die eine wirklich existenzielle Herausforderung wie eine Flucht hinter sich haben, die sich hier ein neues Leben aufbauen wollen? Was erzählen Sie denen, wo die wohnen sollen? Denen erzählen Sie dann: Wir üben Vorkaufsrechte aus für 210 Millionen Euro, damit alles so bleibt, wie es ist? Wir kaufen so etwas wie das Kosmosviertel zurück, macht noch einmal 250 Millionen Euro obendrauf. Mit dieser Wohnungsbaupolitik verquarzen Sie das Geld der Steuerzahler. Sie verhelfen noch nicht einmal denen, die es wirklich brauchen, die wenig Geld haben, zu irgendeinem Wohnraum und Sie behalten die, die draußen sind, weiterhin draußen aus dieser Stadt. Da sind wir eben nicht bei Ihnen, weil wir wollen, dass Berlin weiter wächst. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Haupt-

**(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)**

ausschuss und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen sowie an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Ich rufe nun auf die

**lfd. Nr. 3.2:**

**Priorität der AfD-Fraktion**

**Tagesordnungspunkt 24**

**Abschaffung der Wohnraumversorgung Berlin – Anstalt öffentlichen Rechts**

Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/1417](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Es hat das Wort Herr Abgeordneter Laatsch. – Bitte schön!

**Harald Laatsch (AfD):**

Herzlichen Dank, Frau Vorsitzende! – Meine Damen und Herren! Wir sprechen heute über die Wohnraumversorgung Berlin, und da liegt schon das erste Problem: Das ist wieder typisches orwellisches Neusprech linker Kreise, denn diese Wohnraumversorgung Berlin versorgt niemanden mit Wohnraum, sondern nur Freunde linker Kreise mit Jobs, und zwar gut bezahlten.

[Beifall bei der AfD]

Die Kosten, die uns dafür jährlich entstehen, liegen bei ungefähr 650 000 Euro. Nun könnte man bei einem Milliardenetat sagen: Na ja, 650 000 Euro, das fällt ja nicht weiter auf. – Aber wir müssen langsam mal anfangen, das auf ganz reale Bürger und ihre Steuerlast runterzurechnen. Wenn ich mir das anschau, dann sind 650 000 Euro die Steuerlast, die eine Altenpflegerin, alleinerziehend mit Kind, aufzubringen hat, und zwar 150 bis 200 mal – so alt wird die gar nicht werden –, und in diesem Sinne ist das einfach eine Belastung, die wir den Bürgern so überstülpen, ohne überhaupt noch nachzudenken, was für Summen wir da im Jahr ausgeben für Leute, die eigentlich nicht gebraucht werden in dieser Verwaltung.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Nun besteht die Aufgabe der Wohnraumversorgung Berlin unter anderem darin, Aufsicht zu führen über die Verkäufe der landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften. Die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften werden geführt von Geschäftsführern, die jeweils um die 50 000 Wohnungen zu verwalten haben. Die brauchen ganz sicherlich keine pädagogische Betreuung durch eine Anstalt öffentlichen Rechts, die letzten Endes aus Personal besteht, das sich ehemals für das Thema Enteignung interessiert hat und, wie wir im weiteren Verlauf sehen werden, auch nach wie vor für Enteignung interessiert.

Im Prinzip handelt es sich um nichts anderes als um eine Klientelversorgungsinstitution, mit der die SPD ehemals versucht hat, einen Enteignungsansatz abzuwehren, und wie man sieht, ist das nicht gelungen, denn der Berufsbürger Rouzbeh Taheri, seines Zeichens Unterstützer von Stasi-Holm und auch der Intifada, taucht hier ebenfalls im Beirat und gleichzeitig wieder mal bei den Enteignungskonzepten auf, die wir im Moment hier in Berlin sehen. Und an der Stelle schließt sich der Kreis: Es kann nicht sein, dass wir auf Steuerzahlerkosten sozialistischen Enteignungsfreunden ein geruhames Leben gestalten.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Das Grundgesetz ist nach den Erfahrungen mit den braunen Sozialisten geschaffen worden, um freie Bürger vor einem übergriffigen Staat zu schützen.

[Torsten Schneider (SPD): Mit Artikel 15!]

– Ja, Herr Schneider, jetzt geht's los.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE):  
Und Artikel 14, Abs. 2 und 3!]

Kein Wunder, dass die in Internationale Sozialisten Umbenannten jetzt nach den Rechten der Bürger und ihrem Eigentum greifen. Übrigens – kleine Anekdote am Rande –: Hatten Sie mal das Vergnügen, die weltoffenen Grenzen der Sozialistischen Internationale zu passieren? Es ist doch klar, dass Sozialisten, in einem totalitären Staat aufgewachsen, in einem Umfeld, wo das Kollektiv das Schicksal des Einzelnen dominiert, das Grundgesetz durch eine totalitäre, bürgerrechtsfeindliche Brille betrachten. Das Grundgesetz ist aber ein Freiheitsrecht, ein Schutzrecht für das Individuum, und wir dürfen nicht zulassen, dass es durch totalitäres Gedankengut umgedeutet wird.

[Beifall bei der AfD]

Deshalb gilt: Freundeskreise und Erfüllungsgehilfen von Verfassungsgegnern abschaffen und nicht aus den von den Bürger erarbeiteten Steuern finanzieren! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD –  
Stefan Franz Kerker (AfD): Bravo!]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Stroedter.

**Jörg Stroedter (SPD):**

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Laatsch! Was Sie hier wieder an Klassenkampf abgelassen haben, übelster Art und Weise, das ist schon beeindruckend. Wenn es um Ihre rechten Ideologien geht – in Dresden bei Pegida –, dann ist immer alles gut und richtig. Wenn es hier einen

**(Jörg Stroedter)**

Volkssentscheid Mieten gibt, wenn sich Leute engagieren, dann ist es eine Katastrophe. Das ist die Art, wie Sie mit Basisdemokratie umgehen. Es geht nur um Ihre Ideologie, und es geht nicht um den Inhalt. Das ist die Katastrophe, Herr Laatsch.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Volkssentscheid Tegel, da wollen Sie gar nicht drüber reden!]

Und Sie haben genug Beispiele heute schon geliefert, auch in der Aktuellen Stunde. Herr Hansel, da waren Sie auch entsprechend gut dabei.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Also, da haben sich Leute engagiert, und ich finde das gut, dass sie sich engagieren, und das sind keine, wie Sie in Ihrer Begründung schreiben, selbsternannten Mieteraktivisten. So gehen Sie in einer Demokratie mit Bürgerinnen und Bürgern um, und ich finde das, ehrlich gesagt, einen Skandal.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das sehen wir beim Volkssentscheid Tegel!]

Das zeigt, Herr Hansel, warum Sie nicht in dieses Haus gehören, und ich hoffe, das ist ab 2021 dann auch vorbei.

[Frank-Christian Hansel (AfD):  
Dann sind Sie einstellig!]

Kommen wir mal zum Inhalt! Einen konstruktiven Vorschlag habe ich von Ihnen nicht gehört, sondern ich habe nur von Ihnen gehört, dass Sie sparen und das Geld nicht mehr ausgeben wollen usw. Ich will Ihnen mal sagen, warum wir das gemacht haben. Wir gehen davon aus, dass wir so eine AöR absolut brauchen. Wir finde es gut, wenn hier alles, auch das, was bei den einzelnen Wohnungsbaugesellschaften läuft, entsprechend koordiniert wird. Und deshalb haben wir auch schon in der vergangenen Wahlperiode, am 1. Januar 2016 – übrigens mit der CDU zusammen, die ist ja jetzt anscheinend auch unter Klassenkampfverdacht –, diese Wohnraumversorgung Berlin AöR gegründet. Ich sage das auch mal so deutlich: Ich glaube, jeder weiß in der Stadt, in jeder Debatte – und das ist ja auch von Ihnen schon angeführt worden –, wie dringend wir uns um Wohnraum sorgen müssen, und deshalb müssen wir auch entsprechend etwas machen.

Die Wohnraumversorgung Berlin entwickelt die unternehmenspolitischen Leitlinien der landeseigenen Wohnungsunternehmen weiter. Diese Aufgabe ist mehr als aktuell, und auch die strategische Begleitung der Wohnungsbauunternehmen ist nach wie vor wichtig. Daneben nimmt die AöR Kontrollaufgaben gegenüber den landeseigenen Wohnungsunternehmen wahr, berät diese und erarbeitet Anregungen und Vorschläge für den Senat. Und das ist mir besonders wichtig: Wir haben ja die Rolle der Mieterbeiräte gestärkt, und die Unterstützung dieser Mieterräte der landeseigenen Wohnungsunternehmen ist

notwendig und richtig. Und auch die Praxis der Mietermitbestimmung kritisch zu evaluieren, soll geschehen.

Das sind alles Dinge, die wir mit der Wohnraumversorgung Berlin leisten können, und die wird auch ihre Aufgaben in der Hinsicht wahrnehmen und dort entsprechende Impulse in die Stadtgesellschaft hineingeben. Deshalb ist auch die Diskriminierung von einzelnen Personen, die in der Frage mit Sicherheit schon mehr geleistet haben als die AfD-Fraktion, völlig inakzeptabel.

[Lachen bei der AfD]

Herr Laatsch! Sie können ja mal mit Herrn Taheri zu einem Fachgespräch zusammenkommen. Ich habe damals bei dem Mietenvolkssentscheid mitverhandelt und sage Ihnen: Das sind schon Leute, die etwas von der Sache verstehen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Beifall von Steffen Zillich (LINKE)]

Deshalb lehnen wir natürlich Ihren Antrag ab. Ich habe mir den einfach hier mal mitgenommen, und jeder kann sich ihn mal ansehen,

[Heiko Melzer (CDU): Bisschen weit weg!]

was denn an Substanz da drinsteht. Ich muss sagen, dass eben keine Substanz drin ist. Außer Propaganda und außer der Ansage, dass Sie Geld einsparen wollen, was Sie dann aber auch nicht tun, weil Sie ja anschließend wieder sagen, die Mitarbeiter, die dort sind – ich zitiere mal –, sollen in der Senatsverwaltung untergebracht werden, steht da nichts drin.

Im Beteiligungsausschuss gibt es die Kollegin Dr. Brinker. Die hat ja schon die Diskussion mit der AöR erlebt. Übrigens hat sie immer sachkundig und seriös – im Gegensatz zu dem, was hier abläuft – an dieser Diskussion teilgenommen. Und da kann ich Ihnen sagen: Das hat uns sehr viel gebracht, und zwar gemeinsam von allen sechs Fraktionen. Es wäre schön, wenn die AöR hier mal ein bisschen positiver von Ihnen aufgenommen würde und wenn Sie sich an dieser Diskussion auch seriös beteiligen würden. Herr Laatsch! Kommen Sie mal in den Beteiligungsausschuss! Wenn Sie das nächste Mal da sind, werden Sie sehen, wie alle dort sehr vernünftig mit den Geschäftsführern diskutieren. Und lassen Sie solche Propagandareden hier sein! Wir wollen die AöR stärken, wir halten sie für sinnvoll und richtig, und wir wollen etwas für den Wohnraum in Berlin tun, und das ist ein Baustein von vielen, den wir hier in den Mittelpunkt gestellt haben. – Vielen Dank!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Gräff.

**Christian Gräff (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zwei Bemerkungen, lieber, von mir hochgeschätzter Herr Kollege Stroedter, musste ich mir dann allerdings doch aufschreiben. Das Erste: Dass die Wohnungsbaugesellschaften des Landes Berlin strategischer Beratung durch die Anstalt des öffentlichen Rechts oder der Frau Senatorin bedürfen, das glaube ich, ehrlich gesagt, nicht. Das glauben Sie, glaube ich, auch selber nicht. Dafür brauchen wir jedenfalls keine Anstalt öffentlichen Rechts, Herr Stroedter!

[Zuruf von rechts: Da hat er recht!]

Und das Zweite ist: Mieterbeiräte – da muss ich ganz ehrlich sagen, den Vorwurf würde ich auch mal zurückwerfen – passen Ihnen doch nur, wenn sie so stimmen, wie Sie wollen. Ich erinnere mich an sehr viele Mieterinitiativen, die wir gerade beispielsweise in der Großsiedlung von Marzahn-Hellersdorf haben –

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

– hören sie mal zu, Herr Zillich, früher waren das mal Ihre Wählerinnen und Wähler! –,

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Sind sie immer noch!]

die bei Frau Lompscher gewesen sind und gesagt haben: So eine Nachverdichtung mit solchem sozialen Sprengstoff in Quartieren, die sich stabilisiert haben, wollen wir nicht haben. – Wir hatten es gerade diese Woche im Stadtentwicklungsausschuss: Ja, selbstverständlich, da bekommen sie Unterstützung von der Senatorin, sie hören wieder von ihr. – Nie wieder was von gehört. Also ich glaube, diese beiden Gründe anzuführen, um eine solche Anstalt einzurichten, ist absoluter Quatsch.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Wir sehen in der Tat auch die Notwendigkeit – – Das haben wir im letzten Jahr in unserem Masterplan Wohnen auch dargelegt. Ich warte dann auf die anderen zusammenhängenden Konzepte der Parteien hier im Abgeordnetenhaus. Wir haben das getan. Ich nehme mal an, da haben Sie es auch rausgenommen wie bei einigen anderen Themen,

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

nur leider eben schlecht gemacht bei der AfD,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie kennen es ja gar nicht!]

denn auf eine Frage – und da hat Herr Stroedter völlig recht – haben Sie natürlich überhaupt keine Antwort gegeben: Wie macht man es denn weiter? – Dass wir eine bestimmte Kontrolle und möglicherweise auch konzeptionelle Entwicklung in der Senatsverwaltung brauchen und das auch personell und inhaltlich unterstützt werden kann, das wollen wir per se gar nicht in Abrede stellen. Es gab dafür immer eine zuständige Abteilung in der

Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen. Die gibt es ja immer noch. Es haben gerade neue Personalbesetzungen stattgefunden. Da sind wir total gespannt, wie sich das strategisch entwickelt und wie der Neubau dann auch Fahrt aufnimmt. Insofern werden wir uns bei Ihrem Antrag enthalten.

Wir können grundsätzlich verstehen, dass Sie diese Anstalt abschaffen wollen. Das wollen wir auch. Das haben wir in unserem Masterplan Wohnen sehr detailliert dargelegt. Aber wir glauben, es muss trotzdem eine Antwort auf das Thema „Wie geht es weiter?“ mit den Themenbereichen, die dort angesiedelt sind, geben. Mit Sicherheit braucht man dafür in der Tat keine Anstalt öffentlichen Rechts. Deswegen werden wir auch mit eigenen Vorschlägen Stück für Stück, wie wir das zu anderen Themen auch gemacht haben, mit unserem Masterplan Wohnen, hier ins Parlament gehen und hoffen dann auf große Zustimmung auch vom hochverehrten Kollegen Stroedter, wenn Sie dann endlich aus dieser Koalition rausspringen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Nelken. – Bitte schön!

**Dr. Michail Nelken (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Anstalt öffentlichen Rechts Wohnraumversorgung Berlin ist auf Basis des Wohnraumversorgungsgesetzes gegründet worden, dort im Artikel III. Und dieses Haus hat dieses Gesetz beschlossen, Herr Laatsch! Das Besondere an diesem Gesetz war ja, dass dem ein erfolgreiches Volksbegehren zugrunde liegt. Ihr etwas fragwürdiges Demokratieverständnis wir hier deutlich, wenn Sie in Ihrer Antragsbegründung lancieren, dass hier irgendwelche – ich zitiere mal –

selbsternannten „Mieteraktivisten“ in Verhandlungen mit dem Senat im Jahr 2015 mit der WVB eine Institution erstritten haben, die sie nun selbst zur dauerhaften und durch den Steuerzahler finanzierten institutionalisierten Einflussnahme auf die Wohnungspolitik des Landes Berlin nutzen.

Sie drücken so Ihre Verachtung nicht nur für die direkte Demokratie aus, sondern auch für die parlamentarische, denn diese beiden Institutionen der Demokratie liegen diesem Gesetz zugrunde. Man kann ja alle Gesetze ändern, also auch Gesetze, die auf Volksbegehren oder Volksentscheiden beruhen. Das steht außer Frage. Wenn man aber solche Gesetze, die so eine hohe Legitimation haben, ändern will, dann muss dieses Haus mit besonderem Respekt und Sorgfalt herangehen, und das ist Ihnen offensichtlich völlig fremd, denn in Ihrem Antrag steht

**(Dr. Michail Nelken)**

kein einziger Sachgrund, warum Sie dieses Gesetz und damit diese Anstalt öffentlichen Rechts abschaffen wollen.

Sie setzen sich nicht mit den Ergebnissen der Arbeit dieser Institution auseinander. Sie kritisieren weder die Evaluation der Kooperationsvereinbarung, die Halbjahres- und Jahresberichte zur wirtschaftlichen Tätigkeit der Wohnungsbaugesellschaften noch die Evaluation der Mieterratswahlen, die die Anstalt vorgenommen hat. Dazu sagen Sie nichts. Sie hätten ja sagen können, es ist alles schlecht, was die da machen, aber Sie sagen einfach nichts zur Arbeit der AöR, wollen sie einfach nur abschaffen.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Christian Buchholz?

**Dr. Michail Nelken (LINKE):**

Ja!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Buchholz, bitte, Sie haben das Wort!

**Christian Buchholz (AfD):**

Herr Nelken! Betrachten Sie Ihre Fraktion als eine, die mit Respekt und Sorgfalt an die Themen herangeht?

**Dr. Michail Nelken (LINKE):**

Ich sage mal, auf jeden Fall bemühen wir uns sehr darum, und was die AfD in diesem konkreten Fall geleistet hat, ist nun genau das Gegenteil.

Wie gesagt, zu den Sachgründen haben Sie nichts angeführt. Sie haben überhaupt nichts zu der Arbeit der Anstalt gesagt, sondern Sie sagen im Prinzip im typischen AfD-Tonfall: zu teuer, Versorgungseinrichtung, nutzlos. – Aber warum? – Nichts, kein Wort! Und dann – das ist der besondere Witz, meine Vorredner haben schon darauf hingewiesen – wollen Sie diese nutzlose Arbeit noch in die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung verlegen. Die AöR ist eine nicht rechtsfähige nachgeordnete Einrichtung dieser Senatsverwaltung. Was dies soll, worin die Logik Ihres Antrags besteht, erschließt sich überhaupt nicht.

Um mal zu der AöR selber zurückzukommen – und das hat mein Vorredner von der CDU auch ein bisschen in Abrede gestellt –: Die AöR soll dem Land Berlin bei den wohnungspolitischen Steuerungen der kommunalen Wohnungsbaugesellschaften dienen. Ich glaube, und zwar im Gegensatz zu Herrn Gräff, dass dies eine wichtige

Aufgabe ist, die früher in der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung nicht hinreichend geleistet worden ist.

[Christian Gräff (CDU): Besser als heute!]

Das war ja der Gegenstand, warum es überhaupt innerhalb des Volksbegehrens zu diesem Punkt kam – weil man mit der wohnungs- und sozialpolitischen Steuerung der kommunalen Wohnungswirtschaft in Berlin nicht wirklich zufrieden sein konnte.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Ich glaube, das ist eine ganz zentrale Aufgabe der Zukunft, eine wohnungswirtschaftlich und sozialpolitisch qualifizierte Steuerung dieser Wohnungsunternehmen hinzubekommen. Davon wird unerhört viel für die Wohnungspolitik, und zwar nicht nur in diesen Unternehmen, sondern in der gesamten Stadt abhängen. Also insofern glaube ich, dass diese kommunalen Wohnungsunternehmen der AfD sowieso nur ein Dorn im Auge sind, da kann man gleich die Steuerung weghauen. Sie haben ja nur eine Antwort: Eigentumswohnungen, dann lösen wir unser soziales Wohnungsproblem. Alle, die ihre Miete nicht zahlen können, sollen Eigentumswohnungen kaufen.

Die Abschaffung des wohnungspolitischen Steuerungsinstruments widerspricht jeder sinnvollen wohnungspolitischen Strategie. Ich muss ehrlich sagen, Herr Laatsch, Sie hauen uns hier so einen reinen Denunziationszettel hin, schreiben da „Antrag“, sogar „Gesetzesantrag“ rauf, das ist wirklich eine Zumutung. Ich glaube, darüber sollte man nicht reden. Sie können sicher sein, dass wir uns mit dem Antrag im Ausschuss nicht weiter auseinandersetzen werden. – Ich danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Förster. – Bitte schön!

[Christian Gräff (CDU): Jetzt aber nicht  
wieder für die Koalition reden!]

**Stefan Förster (FDP):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Keine Sorge, Kollege Gräff, ich bin noch deutlicher bei der Kritik, als Sie es gerade waren!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Die Wohnraumversorgung Berlin ist etwas, was wir als FDP-Fraktion auch äußerst kritisch sehen, was aber wiederum sowohl vom Namen als auch von der Ausrichtung wunderbar zum Senat passt, auch gerade zu dem, was Frau Lompscher will: Zurück in die DDR mit Enteignung

**(Stefan Förster)**

und Co. Wohnraumversorgung als Name passt wunderbar, ist wenigstens konsequent, muss man sagen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Aber wenn man sich mal mit den Geschäftsführern der städtischen Gesellschaften unterhält – und das sind ja auch nicht alles Dummköpfe, weiß Gott nicht, es sind sehr qualifizierte Menschen dabei –, dann sagen die auch: Wir brauchen keine Kontrollinstanz, die uns noch oben drüber gestellt wird. – Ist auch ganz klar, denn unternehmerisches Handeln und soziale Verantwortung, also wenn das bisher nicht die Städtischen gemacht haben, neben den Genossenschaften, die das jeden Tag in der Stadt machen und über die keine Silbe geredet wird, dann muss man ganz klar sagen, braucht man keine Kontrollinstanz darüber und noch dazu, wenn dort Leute sitzen, die fachlich weniger qualifiziert sind als die Geschäftsführer der Städtischen. Das haut dann nicht hin.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Mit fachlicher Qualifikation meine ich noch nicht einmal den Beirat, und den etwas merkwürdigen Herrn Taheri, den lassen wir jetzt mal außen vor. Aber selbst im Beirat ist die Wohnungswirtschaft, die ja Sachverstand einzubringen hätte, deutlich in der Minderheit. Leute wie Maren Kern vom BBU, die ihren Sachverstand bereitstellen würden, kommen da fast gar nicht zu Wort. Die sind in der äußersten Minderheitenposition.

[Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Wenn ich wohnungswirtschaftlichen Sachverstand so also nicht transportiere, brauche ich mich über die Ergebnisse der Beratungen auch nicht zu wundern.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –  
Christian Gräff (CDU): Richtig!]

Ich wage dann doch noch, einen kurzen Blick auf die Biografien der beiden Geschäftsführer zu werfen. Der eine ist Jahrgang '51, also in einem Alter, in dem man im öffentlichen Dienst normalerweise längst im Ruhestand sein müsste. Hier gelten Ausnahmen für besonders verdiente Parteifreunde der Grünen.

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Man könnte mal Volker Bouffier befragen, der kennt Jan Kuhnert nämlich aus dem Hessischen Landtag. Man lese sich mal die damaligen Protokolle durch, wie er da gegen den Staat agitiert hat, gegen Marktwirtschaft und Ähnliches. Er war im Übrigen auch in einer Forschungsgruppe für Sozialgeschichte und Erziehung in der DDR; das fanden die Grünen damals ganz prima.

[Heiterkeit bei der AfD]

Das sind die Leute, die heute hier die Wohnungswirtschaft beaufsichtigen sollen. Das kann doch wohl nicht wahr sein!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Gennburg?

**Stefan Förster (FDP):**

Gerne!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Frau Gennburg, Sie haben das Wort, bitte schön!

[Holger Krestel (FDP): Das ist die grüne Selbstversorgung!]

**Katalin Gennburg (LINKE):**

Herr Förster! Bevor Sie sich weiter über die Biografien einzelner Leute auslassen,

[Heiko Melzer (CDU): Ist offensichtlich notwendig!]

würde ich gerne noch mal zu dem Punkt zurückkommen, was den Sachverstand in der AÖR anbelangt.

[Christian Gräff (CDU): Frage!]

Glauben Sie denn, dass die Immobilieninteressen, dass die wohnungswirtschaftlichen Interessen nur von Vermieterseite, von Vermietervertretern ausgeführt, durchdacht und praktiziert werden können? Oder glauben Sie auch, dass auch Mieterinnen und Mieter durchaus über wohnungswirtschaftliche Kompetenzen verfügen?

[Zuruf von der CDU: Nein!]

**Stefan Förster (FDP):**

Ich glaube sehr wohl, dass auch die Mieterinnen und Mieter über diese Kompetenzen verfügen. Deswegen gibt es zum Beispiel in jeder Genossenschaft einen Genossenschaftsbeirat. Es gab auch bei den städtischen Gesellschaften vorher schon Mieterbeiräte. Es wird so getan, als brauchte man die Anstalt öffentlichen Rechts, um Mieterbeiräte zu etablieren. Das gab es auch vorher alles schon.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –  
Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Ich glaube aber auch, dass dennoch unternehmerischer Sachverstand nötig ist. Nur mit Leuten, die in ihrem Leben noch keinen einzigen Arbeitsplatz geschaffen haben, werden wir auf Dauer nicht vorankommen, das muss ich dann auch mal feststellen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –  
Bravo! von der CDU und der AfD]

Ich will mich auch gar nicht lange an den Biografien abarbeiten. Ich könnte bei der Kollegin Prietzel, die Herrn Kuhnert unterstützt, darauf hinweisen, dass sie bis

**(Stefan Förster)**

2010 die persönliche Referentin von Senator Wolf war. Da haben also die Linken eine Person versorgen können.

[Heiko Melzer (CDU): Alles Zufall!]

Das ist eben das Projekt von Dunkelrot und Grün. In erster Linie natürlich alles Zufall. Das sind natürlich die, die fachlich am besten qualifiziert sind. Das kennen wir ja.

[Lachen und Beifall bei der FDP,  
der CDU und der AfD –  
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Wir hatten die Gelegenheit, uns im Herbst 2018 im Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen – er heißt ja bewusst nicht Bauen und Wohnen, sondern Stadtentwicklung und Wohnen, denn gebaut wird in dieser Stadt ja nicht; da hätte der Ausschuss diesen Namen auch nicht verdient; deswegen heißt er Stadtentwicklung und Wohnen – den Arbeitsplan vorstellen lassen zu müssen. Ich sage „müssen“, da es die Koalition entsprechend beantragt hat. Da kamen wunderbare Themen: Mieterratswahlen, Unterstützung der Mieterräte, Auswertung der Mieterratswahlen, Sanierungsstrategien und Neubaustrategien – aber die Anstalt baut ja gar nicht. Und diejenigen, die bauen wollten, die lassen Sie nicht bauen. Also warum Strategien diskutieren, die nichts bringen? Warum den Regenschirm aufspannen, wenn es nicht regnet? Das ist doch genau die Frage, die hier auch diskutiert wird.

[Beifall bei der FDP und der AfD –  
Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Und dann kommt es: Vermietungsvorgaben, Fachcontrolling, noch einmal Auswertung der Mieterratswahlen – das muss wirklich Ihr größtes Problem sein. Ich sage es noch einmal, auch mit Erfahrungen aus Köpenick: Wir haben in den städtischen Gesellschaften funktionierende Mieterbeiräte gehabt, die sehr sachkundig und jeweils ortsbezogen und lokal für ihr Wohngebiet Bürgeranliegen transportiert haben. Die fühlen sich von den großen Mieterräten, die gesellschaftsübergreifend tätig werden sollen, gerade an den Rand gedrängt. Insofern: Wenn Sie Bürgerbeteiligung ernst nehmen, dann stellen Sie nicht zwei Gremien gegeneinander, die sich noch gegenseitig ausspielen, sondern lassen Sie erst einmal das bestehen, was schon funktioniert!

[Beifall bei der FDP und der AfD –  
Beifall von Christian Gräff (CDU) –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Wir sind uns am Ende wahrscheinlich mal wieder konsequent uneinig: Sie wollen weiterhin auf Regulierung setzen, auf Beaufsichtigung, auf Kontrolle, auf Versorgung, sogar in der Diktion und Sprache DDR-gemäß, und der andere Teil des Hauses will bauen, will, dass die Leute eine preiswerte Wohnung finden und dass sich die Mieter wieder ihre Vermieter aussuchen können. Genau das muss die Richtung sein, nicht diese komische Gesellschaft!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –  
Holger Krestel (FDP): Bravo! –  
Zuruf von der AfD: Jawohl!]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Schmidberger. – Bitte schön!

**Katrin Schmidberger (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie als Opposition müssen sich selbst überlegen, ob wir jetzt gerade im Bierzelt sind

[Lachen von Christian Hansel (AfD)]

und ob es total witzig ist, sich über das Thema lustig zu machen. Ich glaube, den Leuten da draußen vergeht bei der Wohnungssituation die Freude und der Spaß.

[Henner Schmidt (FDP): Na, dann nehmen Sie  
sie doch ernst!]

Entschuldigung, Herr Förster! Die Sozialismuskeule – ich kann es nicht mehr hören!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Zurufe von der CDU und der FDP]

Die Leute da draußen, die jeden Monat ihre Mieten bezahlen müssen und nicht mehr wissen, wie sie das tun können,

[Holger Krestel (FDP): Bauen Sie endlich!]

die nicht mehr wissen, wo sie anfangen sollen zu sparen, die Leute haben sicherlich nicht den Eindruck, dass wir kurz vor der Einführung des Sozialismus stehen. Diese Leute da draußen wollen mehr Regulierung haben. Die wünschen sich einen starken Staat.

[Zurufe von Stefan Förster (FDP),  
Sebastian Czaja (FDP) und Holger Krestel (FDP)]

Ich finde es total absurd, dass Sie sich hinstellen und erst einmal Herrn Kuhnert kritisieren, er hätte gegen den Staat gewettert.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Die FDP ist doch die erste Partei, die hier ständig gegen den Staat wettet. Sie stehen doch für den Ausverkauf des Staates.

[Oh! von der FDP]

Sie stehen doch für Steuerflucht und Steuervermeidung. Also bitte, denken Sie mal ein bisschen darüber nach!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es kann ja sein, dass Sie uns hier einen reinwürgen,

[Holger Krestel (FDP): Sie versorgen nur  
Ihre Genossen!]

**(Katrin Schmidberger)**

aber da draußen bringt Ihnen das überhaupt nichts. Überlegen Sie sich mal, was Ihnen wichtiger ist,

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

hier irgendwelche billigen ideologischen Diskussionen zu fahren oder die Leute da draußen zu überzeugen. Ich persönlich habe mich für den zweiten Weg entschieden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Henner Schmidt (FDP): Sie wollen nicht bauen!  
Sie wollen die Leute kontrollieren!]

Die Wohnraumversorgung Berlin – Anstalt öffentlichen Rechts schafft mehr Transparenz und Kontrolle bei den landeseigenen Wohnungsunternehmen. Es ist eben nicht ausreichend, dass der BBU dazu immer einen Bericht rausgegeben hat, den die meisten Leute von Ihnen wahrscheinlich auch gar nicht verstanden haben. Es geht vielmehr darum, dass wir sicherstellen, dass es eine soziale Vermietung gibt, dass es Vorgaben gibt, an die sich gehalten wird. Es ist nämlich kein Automatismus, dass kommunale Wohnungsunternehmen so handeln, wie wir es wollen, vielmehr müssen wir sie politisch steuern und diesen Vorgaben machen. Die müssen auch ordentlich kontrolliert werden.

[Zurufe von der AfD und der FDP]

Wenn Sie Ihren Job als Parlamentarierinnen und Parlamentarier mal ernst nehmen würden, dann schauten Sie lieber mal in den Bericht und überlegten sich, welche Dinge Sie bei den Landeseigenen noch zu kritisieren haben.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Jörg Stroedter (SPD)]

Zweitens: Die Wohnraumversorgung Berlin stärkt die Rechte der Mieterinnen und Mieter und unterstützt die Mieterräte sowie die Mieterbeiräte. Es kann ja sein, dass die Zusammenarbeit zwischen diesen Gremien in Trep-tow-Köpenick an manchen Stellen nicht so gut läuft, aber in vielen Bezirken läuft sie sehr gut.

[Holger Krestel (FDP): In welchen denn? –  
Paul Fresdorf (FDP): Nennen Sie mal einen!]

Es ist wichtig, dass die sich beim Thema Modernisierung, beim Thema Bewirtschaftung und auch bei der Quartiersentwicklung einmischen. Auch wenn die Opposition anscheinend überhaupt kein Interesse daran hat, dass die Zivilgesellschaft auch mal mitmischt, sich aktiv einbringt:

[Frank Scheermesser (AfD): Völliger Blödsinn! –  
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Für uns Grüne und auch für die gesamte Koalition ist die demokratische Beteiligung von Mieterinnen und Mietern ein Mehrwert an sich für diese Stadt und für die Bewirtschaftung der Bestände sowieso.

Drittens: Die Wohnraumversorgung hat gute Vorschläge erarbeitet, wie Baukosten gesenkt werden können, wie der Wohnungsbau beschleunigt werden kann.

[Holger Krestel (FDP): Welcher Wohnungsbau?]

Sie machen auch Vorschläge, wie die sechs landeseigenen Wohnungsunternehmen mehr Synergieeffekte nutzen können. – Entschuldigung! Sie sind doch die Ersten, die sich ständig beschweren, wir würden hier nicht genug über den Neubau reden, wir würden uns nicht genug um den Neubau kümmern.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Wenn es dann mal jemand tut und wenn dann mal neue Vorschläge auf dem Tisch liegen, dann passt es Ihnen auch wieder nicht.

[Zurufe von Heiko Melzer (CDU) und  
Frank-Christian Hansel (AfD)]

Da sind Sie komplett widersprüchlich, da kann ich Sie langsam auch nicht mehr ernst nehmen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Beifall von Jörg Stroedter (SPD)]

Zum Schluss – weil hier immer so getan wird, als hätte die Einrichtung der AöR ein Geschmäcke, als wäre das irgendeine Versorgungseinrichtung.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Ich lache mich tot! Als wäre das irgendwas mit Filzpolitik! Entschuldigen Sie mal, das Gegenteil ist der Fall!

[Lachen und Zurufe von der CDU,  
der FDP und der AfD]

Die Wohnraumversorgung Berlin, diese Anstalt öffentlichen Rechts, ist ein Ergebnis aus einem Mietenvolksentscheid. Die Berlinerinnen und Berliner haben das unter anderem mit eingefordert. Wenn Sie den Bürgerwillen jetzt abschaffen wollen, dann können Sie das gern machen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Tegel!]

Das zeigt aber ja auch,

[Frank-Christian Hansel (AfD)  
und Ronald Gläser (AfD): Tegel!]

was für ein Verständnis von Demokratie Sie haben bzw. welches eben nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Tegel!]

Zum Schluss noch – –

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Einen kleinen Moment, Frau Schmidberger! Es ist mir deutlich zu laut. – Das reicht jetzt mit den Zwischenrufen! Es wäre gut, wenn wir Frau Schmidberger jetzt ausreden ließen! Vielen Dank!



**Katrin Schmidberger** (GRÜNE):

Vielen Dank, aber genau das ist der Beweis dafür, dass Sie dieses Thema nicht ernst nehmen und es Ihnen nur darum geht, hier einen auf dicke Hose zu machen, statt sich mal mit den Argumenten auseinanderzusetzen.

[Lachen bei der FDP und der AfD]

Zum Schluss muss ich noch eine Bemerkung zum Vorstandsmitglied Jan Kuhnert loswerden. Dass Sie den diskreditieren wollen, finde ich wirklich eine Frechheit. Der ist nicht nur Mieteraktivist, der war auch mal Geschäftsführer eines kommunalen Wohnungsunternehmens in Hannover.

[Zuruf von Harald Laatsch (AfD)]

Der berät schon seit vielen Jahren Städte und Kommunen bei der Wohnungspolitik. Übrigens, seit wann ist es etwas Schlechtes oder Verwerfliches, sich ehrenamtlich für eine bessere Wohnungspolitik in einer Stadt zu engagieren? Seit wann ist das schlecht? Sie werden dafür sogar bezahlt und spielen trotzdem lieber den parlamentarischen Arm der Immobilienlobby. Wer hier im Raum ist also zu kritisieren? Überlegen Sie sich mal: Was haben Sie bisher für die Mieterinnen und Mieter in Berlin erreicht?

[Zurufe von Holger Krestel (FDP) und  
von Paul Fresdorf (FDP)]

Wir halten fest: Die Wohnraumversorgung Berlin, die Anstalt öffentlichen Rechts, ist etwas Wichtiges und etwas Gutes. Wir werden die noch weiter stärken, und wir als rot-rot-grüne Koalition werden sie unterstützen.

[Holger Krestel (FDP): Genau! Sie müssen ja im Alter irgendwie rumkommen!]

Nein, es geht darum, dass wir mit den landeseigenen Wohnungsgesellschaften eine möglichst gute soziale Versorgung mit Wohnraum sicherstellen wollen. Es geht darum, dass die richtigen Leute den Wohnraum bekommen.

[Zurufe von der AfD und von der FDP]

Wenn Sie kein Interesse daran haben, ist es wunderbar. Dann haben Sie das jetzt offenbart, und alle Berlinerinnen und Berliner da draußen wissen: Sie sind sicherlich nicht die Lobby für die Mieterinnen und Mieter dieser Stadt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Beifall von Jörg Stroedter (SPD) –  
Anja Kofbinger (GRÜNE): Jawohl! –  
Frank Scheermesser (AfD): Wer sind denn  
die richtigen Leute?]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Weitere Wortmeldungen liegen zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

[Zuruf von der FDP und der AfD]

Wenn Sie sich wieder beruhigt haben, würde ich gern den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufen.

[Holger Krestel (FDP): Machen Sie doch!]

Ich würde gern fortsetzen, ohne unterbrechen zu müssen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.3:**

**Priorität der Fraktion der FDP**

**Tagesordnungspunkt 33**

**Den Auf- und Ausbau der digitalen Verwaltung  
viel transparenter gestalten und weiter  
vorantreiben – Berliner E-Government-Strategie  
2019 bis 2022**

Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/1594](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. Es hat das Wort der Abgeordnete Herr Schlömer. – Bitte schön!

**Bernd Schlömer** (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei einem der wichtigsten Vorzeigeprojekte der rot-rot-grünen Koalition droht in dieser Legislaturperiode unserer Bewertung nach ein erheblicher Schiffbruch.

[Sibylle Meister (FDP): Nicht nur da!]

Es geht um die zeitgerechte Umsetzung des Berliner E-Government-Gesetzes. Es geht um die flächendeckende Digitalisierung aller Bürger- und Verwaltungsdienstleistungen dieser Stadt. Es geht schlichtweg darum, eine funktionierende, eine bürgerfreundliche und eine nutzerorientierte digitale Verwaltung zum Wohle der Berliner Bevölkerung und der Berliner Wirtschaft zu entwickeln.

Bislang ist wenig, viel zu wenig geschehen. Die Sachstandsberichte im Ausschuss bleiben zu oberflächlich. Einen Einzelplan für IT zu kreieren, ist kein Meisterstück. Zwei Jahre für den Aufbau einer zentralen Abteilung in der Innenverwaltung vorzusehen, geht durchaus schneller. Fast zweieinhalb Jahre nach Verabschiedung des damaligen innovativen E-Government-Gesetzes in Berlin fehlt es an erreichten Meilensteinen. Durchgreifende Erfolgsmeldungen gibt es nicht. Das, was sowieso normal funktionieren müsste, ist allein kein Erfolg. Ein Gesetz ist keine Erfolgsstrategie.

Wir müssen daher leider befürchten, dass unter Beibehaltung der momentanen Umsetzungsrate und der gleichbleibend bescheidenen politischen Hingabe an das Gesetz dessen Umsetzung im angepeilten Zeitrahmen bereits heute schon ausgeschlossen ist. Der vorliegende Antrag soll Ihnen helfen, die derzeitigen Schwächen zu heilen,

**(Bernd Schlömer)**

liebe rot-rot-grüne Koalition und lieber Senat, Klarheit schaffen auch für Sie selbst,

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

er soll Sie darin unterstützen, Handlungsschwerpunkte und strategische Ziele zu benennen, Prioritäten aufzuführen und Maßnahmenprogramme für Öffentlichkeit und Parlament transparent aufzuzeigen. Wir haben durchaus das Ziel und die Absicht, Ihr Projekt zu unterstützen, damit es gelingen kann. Hierfür würden wir uns sehr gern engagieren, lösungsorientiert und sehr kompetent.

Wenn es Ihr Ziel ist, dass der Bund mit seinem Onlinezugangsgesetz und der beabsichtigten Digitalisierung von 535 Verwaltungsdienstleistungen Ihre Aufgaben erledigt, dann ist das so, aber dann sagen Sie es auch offen und deutlich. Auch das kann eine Strategie sein, aber das ist nicht Ihr Erfolg, sondern nur ein Gewinn für Berliner Bürger und Unternehmen.

[Beifall bei der FDP]

Es gab schon einmal eine Strategie von 2015 bis 2017. Führen Sie diese doch erneut fort! Setzen Sie eine Strategie bis 2022 neu auf, begleitend zum Gesetz! Folgen Sie unserem Anliegen! Verwaltungsdigitalisierung kann nur dann gelingen, wenn wir gerade nicht in alteingesessenen parlamentarischen Umsetzungsmechanismen verharren, uns im ständigen Parlamentstrott von Frage und Antwort bewegen. Wir müssen die Implementierung neuer Anwendungen, neuer Prozesse und Verfahren schrittweise angehen, Prioritäten setzen, Fortkommen messbar machen, aus Fehlern lernen, Fehler zugeben und permanent auf Rückmeldungen aus den Behörden und Einrichtungen reagieren. Auch das ist Teil der Digitalisierung. Alles ist nunmehr ein bisschen anders.

Nur diese Rückkopplung führt zum Erfolg, und das ist ohne Strategie nicht möglich. Letztlich empfehlen wir, über ein externes Strategiecontrolling nachzudenken, auch bei der Verwaltungsdigitalisierung extern Sachverständigen hinzuzuziehen, der Fehlentwicklungen aufzeigt, ohne betriebsblind zu sein, ehrenamtlich und kompetent, etwas, was der BER nie hatte, aber dringend gebraucht hätte.

[Beifall bei der FDP]

Der Bund nennt es Digitalrat. In der letzten Sitzung haben wir einen Normenkontrollrat vorgeschlagen. Es ist uns gleich, wie Sie es benennen, aber externer Sachverständiger hilft sehr. Wir bitten um Ihre Unterstützung unseres Antrags! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der SPD spricht jetzt Herr Abgeordneter Kohlmeier. – Bitte, Sie haben das Wort.

**Sven Kohlmeier (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Kollege Schlömer! Ich möchte und darf den Antrag mal übersetzen: Die FDP möchte mehr Bürokratie in Form von Papier und Berichten produzieren.

Sie stellen zu Recht die Frage und sagen: Wir wollen mehr und besser kontrollieren. Was passiert eigentlich beim Thema E-Government? Wie wird das E-Government-Gesetz umgesetzt? – Nur, lieber Kollege Schlömer, wie Sie wissen, und Sie sitzen im zuständigen Ausschuss, ist die zuständige Staatssekretärin regelmäßig bei uns im Ausschuss. Sie ist dauerhaft Mitglied im Ausschuss. Genau darüber wird informiert, und da braucht es Ihren Antrag nicht.

Zum Zweiten, lieber Kollege Schlömer: Es gibt eine Drucksache, die rote Nummer des Hauptausschusses 0190, und zwar vom 8. August 2017. Da hat der Berliner Senat regelmäßig berichtet, wie die E-Government-Strategie des Landes Berlin aussieht. Schlussendlich, lieber Kollege Schlömer, haben Sie immer die Möglichkeit, Kleine Anfragen an den Senat zu stellen und genau nachzufragen, was Sie konkret wissen wollen.

Wir haben uns im Ausschuss KTDat, der dafür zuständig ist, darauf verständigt, dass wir regelmäßig Berichte der Staatssekretärin und des Senats zum Thema Umsetzung des E-Government-Gesetzes abfordern.

Ich möchte nicht verhehlen, dass ich mir manchmal wünsche, dass die Ergebnisse deutlicher werden und dass man in irgendeiner Weise sieht, wie es da vorangeht. Nur, es ist nun mal im Sinne des Erfinders, und so liegt es beim E-Government, wenn es um Digitalisierung geht, dass einzelne Schritte nach außen hin nicht sichtbar sind. Wir sind gerade in der Ausschreibungsphase. Das heißt, die Projekte der E-Akte werden derzeit öffentlich ausgeschrieben. Da wird es ein entsprechendes Ergebnis geben, und dann soll nach dem, was die Staatssekretärin dargestellt hat, bis zum Jahr 2022 tatsächlich die E-Akte berlinweit eingeführt werden. Ich habe da, lieber Kollege Schlömer, höchstes Vertrauen in meine Staatssekretärin und in den Senat, dass das entsprechend auch passiert.

[Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

Ein letzter Satz zu den Leuchtturmprojekten, die Sie hier fordern. Das ist ein bisschen FDP-Terminus: Leuchtturmprojekte, Fortschrittsbeschleuniger, ich weiß nicht, Bunte-Bildchen-Maler. – Ich würde mir beim Thema E-Government und Digitalisierung für Berlin wünschen, dass wir weniger auf Leuchtturmprojekte setzen, sondern dass wir als Senat erst mal unsere Arbeit machen, die Digitalisierung der Berliner Verwaltung voranbringen und die E-Akte in Berlin einführen. Wenn das geschafft ist, lieber Kollege Schlömer, können wir gern noch ein paar Leuchtturmprojekte umsetzen. Wir werden den Antrag im Ausschuss behandeln. Mal schauen, ob dann

**(Sven Kohlmeier)**

von Ihnen noch ein bisschen mehr kommt als hier vorn. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Lenz. – Bitte!

**Stephan Lenz (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als Sprecher für die Umsetzung des E-Government-Gesetzes freue ich mich, dass wir uns heute zum zweiten Mal in Folge bei den Prioritäten im Plenum mit der Herkulesaufgabe der Umsetzung des E-Government-Gesetzes beschäftigen. Ich glaube, das ist dem Thema angemessen, und sukzessive erreicht es ja immer mehr die öffentliche Wahrnehmung, das ist gut so. Der vorliegende Antrag der Fraktion der FDP hat einen richtigen und wichtigen Anspruch. Es geht darum, den Senat dazu zu bringen, endlich die politische Führung bei der Digitalisierung der Verwaltung zu übernehmen und politischen Druck in die Sache zu bringen. Die Idee der Entwicklung einer berlineigenen E-Government-Strategie zielt dabei aus meiner Sicht durchaus in die richtige Richtung.

Die zeitlichen Vorgaben zur Umsetzung des E-Government-Gesetzes sind eng. Zum 1. Januar 2023 soll etwa die E-Akte in Berlin eingeführt sein – ein ehrgeiziges, ein überaus ambitioniertes Ziel. Wir alle wollen daran arbeiten, dass dieses Ziel auch erreicht wird. Aber ab und an, und das sage ich ehrlich, kommen einem jetzt schon Zweifel, ob das Ziel vom Senat auch mit der notwendigen Ernsthaftigkeit verfolgt wird. Konkreten Anlass zu dieser Sorge gibt mir das, was wir jetzt in der vergangenen Sitzung des KTDat am Montag erlebt haben zum Themenfeld Dokumentenprüfgeräte. Das wächst sich aus meiner Sicht wirklich zu einer Posse aus. Wir stellen hierzu fest: Die Berliner Bürgerämter sind immer noch nicht mit diesen Prüfgeräten ausgestattet; angestrebt wird jetzt ein Probebetrieb in Echtzeit mit jeweils zwei – zwei – Testgeräten pro Bezirk bis Juni. Dieser Probebetrieb soll dann wieder kritisch beäugt werden. Das kann nicht ernsthaft der Plan sein.

Jetzt anders als die hochkomplexe Einführung eines E-Government in Berlin mit all diesen technischen Schnittstellen in Hard- und Software – scheitert der Senat ja ganz offenkundig schon in der Einführung eines technisch abgeschlossenen Systems, das nur gekauft werden muss und das nach Schulungen sofort einsetzbar ist. Wenn das nicht geht, dann mag man sich gar nicht ausmalen, wie das laufen könnte bei der Umsetzung einer E-Government-Strategie oder bei der Einführung eines E-Government in Berlin. Jetzt ist die Frage: Ist das Führungsversagen, oder fehlt es am politischen Willen? – Ich

weiß es nicht, jedenfalls macht uns das skeptisch, aber wir bleiben sicher konstruktiv.

Zum Antrag der FDP: Ob es jetzt einen solchen Antrag zur Dokumentation einzelner Teilschritte wirklich braucht, darüber kann man streiten. Es handelt sich hierbei eigentlich um politische Forderungen, die sich bei einer konkreten Umsetzung des E-Government-Gesetzes eigentlich von selbst ergeben müssten. Aber genau diese Umsetzung läuft eben nicht in dem notwendigen Tempo ab, der Kollege hat es ja angesprochen, und die Dinge, die klar definiert auf der Agenda stehen, müssen jetzt endlich abgearbeitet werden. Für ein weiteres Warten und Zaudern ist jedenfalls keine Zeit.

[Beifall bei der CDU]

Es liegt nicht an fehlenden Gesetzen und Konzepten, und es liegt auch nicht am fehlenden Engagement der Mitarbeiter am ITDZ – also, Frau Smentek: Sorgen Sie dafür, dass die Sache endlich Fahrt aufnimmt! Gerne verweise ich bei dieser Gelegenheit erneut auf die vier zentralen Herausforderungen, die die IT-Staatssekretärin aufgrund des Zeitdrucks gleichzeitig zu bewältigen hat.

Erstens: Sie muss die ihr zugeordnete IKT-Abteilung zügig aufgabenbezogen aufbauen und organisieren und hierfür neues, qualifiziertes Personal finden, was angesichts des IT-Fachkräftemangels nicht einfach ist.

Zweitens: Sie muss die bestehenden analogen und digitalen Verwaltungsprozesse evaluieren, technologisch und strukturell optimieren und anschließend in die neue digitale Verwaltungslandschaft integrieren.

Drittens: Die IKT-Staatssekretärin muss die veraltete IT-Ausstattung in eine neue, zeitgemäße, technologisch hochwertige und nachhaltige IT-Infrastruktur überführen.

Und viertens: Die Einführung der E-Akte ist eine Herausforderung, die großer Aufmerksamkeit der IKT-Staatssekretärin und der Führungskräfte auf allen Verwaltungsebenen bedarf.

Frau Smentek! Wir als CDU-Fraktion werden das Thema weiterhin eng und konstruktiv begleiten, aber wir haben Ihnen eine enge zeitliche Vorgabe gesetzt. Sie müssen sie einhalten. Und sollte es beim E-Government zu ähnlichen Verzögerungen kommen wie bei den Dokumentenprüfgeräten, dann wäre das ein echtes Desaster. Wir wollen das nicht, Sie wollen das nicht, also lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten, dass wir die zeitlichen Vorgaben einhalten. Ich freue mich auf die weitere Debatte, und wenn der Antrag der FDP hierzu ein konstruktiver Beitrag ist, dann soll es so sein. Wir wirken daran gerne mit. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Schulze – bitte schön!

**Tobias Schulze (LINKE):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Fantastischen Vier haben einmal gesungen: Es könnte alles so einfach sein, ist es aber nicht! – Das scheint hier aus dem FDP-Antrag auch so ein bisschen zu sprechen. Die Komplexität des Ganzen wird, glaube ich, etwas verkannt, die wir hier vor uns haben.

Um es noch mal darzustellen: Die Digitalisierung der Verwaltung von Land und Bezirken ist das größte IT-Projekt der Bundesrepublik, und wir haben 2016 mit dem E-Government-Gesetz damit angefangen. Wir haben 83 000 Arbeitsplätze umzurüsten, wir haben diverse Dienstgebäude an das Landesnetz anzuschließen, mit sicheren Breitbandnetzen auszustatten. Das Ganze hat bisher einen Umfang von 200 Millionen Euro im Jahr, und davor steht die Aufgabe, diesen Technikzoo, wie es die Staatssekretärin immer zu Recht sagt, aufzuräumen. Der besteht übrigens nicht nur darin, dass jede Abteilung und jede Verwaltung und jedes Bezirksamt die eigene IT aufgebaut hat, sondern dieser Technikzoo besteht auch darin, dass wir Hunderte selbst programmierte Fachverfahren darunter liegen haben, die auch alle auf die neuen Infrastrukturen aufgebaut werden müssen. Es geht also darum, die Software zu vereinheitlichen, unter eine Administration zu bringen, es geht darum, die Hardware zu kaufen, es geht darum, die Server zu bauen, es geht darum, die Strukturen aufzubauen, und das Ganze im laufenden Betrieb. Wir haben ja keine Zeit dazu, das Land Berlin mal zwei Jahre lahmzulegen, sondern es muss hier alles vernünftig umgestaltet werden – und dies, und das wurde auch schon deutlich –, unter den Bedingungen von einem massiven Fachkräftemangel.

Und wenn man jetzt sagt, Sie müssen mal einfach die neuen Fachkräfte einstellen – das sagt sich hier so leicht. Aber wir wissen alle, dass alle öffentlichen Stellen des Landes Riesenprobleme haben, unter den Tarifbedingungen, unter denen wir derzeit stehen, nämlich TV-L mit den entsprechenden Einstufungen und Eingruppierungen, überhaupt die entsprechenden Menschen zu bekommen. Die Privatindustrie zahlt nun einmal deutlich besser. Und das ist alles nicht so einfach. Dann jetzt hierherzukommen und zu sagen, machen Sie doch mal eine Strategie, machen Sie doch mal alles schneller, ist ein bisschen billig, würde ich sagen. So einfach ist es eben nicht.

Die digitale Verwaltung, das muss man dazu sagen, glaube ich, wenn man die wirklich schaffen will unter den Bedingungen, dass hier 20 Jahre lang nichts passiert ist bei der Digitalisierung und wir diese Zersplitterung in der Landschaft haben, die ändert tatsächlich alles, für die

Beschäftigten alles, für den Dienstleister ITDZ alles, der in sehr kurzer Zeit ganz schnell und massiv wachsen muss, um das zu packen, und die ändert natürlich auch alles für die politische Führungsstruktur.

Es kam mal das Wort: Wir wollen keine PDF-Digitalisierung. Wer die Geschäftsprozesse in das Digitale überträgt, der bringt nicht einfach das, was er bisher auf der Papierakte gemacht hat, jetzt ins Netz – so simpel ist das nicht –, sondern die Geschäftsprozesse, und zwar jeder einzelne, werden angeschaut, werden analysiert, optimiert und in Software übertragen. Damit ändern sich die Bedingungen, unter denen Beschäftigte im öffentlichen Dienst arbeiten, fundamental. Und wer jetzt dem Hauptpersonalrat oder überhaupt den Personalvertretungen unterstellt, die würden an der Stelle aus Prinzip bremsen – da muss man mal sagen: Die Umwälzung der Arbeitswelt, auch in der öffentlichen Verwaltung mit der Digitalisierung, ist so fundamental, dass man den Personalräten nur viel Glück und viel Erfolg wünschen kann bei ihrer Arbeit, den Beschäftigten die Auswirkungen der Digitalisierung zu erklären, mit ihnen zusammen Lösungen zu erarbeiten und dafür zu sorgen, dass die Beschäftigten bei diesem ganzen Prozess mit sehr viel Technologie nicht unter die Räder kommen.

[Beifall bei der LINKEN]

Ich danke den Personalräten jedenfalls für diese Arbeit, und ich glaube, dass sie in dem ganzen Prozess extrem wichtig ist. Übrigens ist die gesamte Personalfrage ein Punkt, der im E-Government-Gesetz komplett fehlt. Der müsste da eigentlich noch rein.

Auch für die Bürgerinnen und Bürger ändert sich vieles. Und wenn Sie jetzt sagen, das muss alles schneller gehen, und es ist ja nichts passiert in den zwei Jahren – da kann ich Ihnen nur empfehlen: Laden Sie mal die Service-App des Landes Berlin herunter, und loggen Sie sich mal in Ihr Service-Konto ein. Die ersten Basisdienste stehen nämlich. Demnächst wird man sein Auto in Berlin digital zulassen können, und Sie können auch jetzt schon Ihre Parkvignette digital erstellen lassen. Die Basisstrukturen sind da, und es werden Stück für Stück neue Anwendungen dazukommen. Die Bürgerinnen und Bürger können sehen, dass die Digitalisierung des Landes Berlin wächst. Das heißt nicht, dass sie zu Ende ist, sondern es heißt einfach nur, dass sie wächst.

Berlin ist im Bundesvergleich damit übrigens ziemlich weit vorne, das muss man auch mal sagen, wenn Sie immer meinen, hier geht alles zu langsam und wir haben hier den nächsten BER vor uns. Das ist falsch, die Sachen laufen.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Lenz?

**Tobias Schulze (LINKE):**

Bitte schön!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Lenz – bitte, Sie haben das Wort!

**Stephan Lenz (CDU):**

Vielen Dank! – Es gibt ja viel Einigkeit, insbesondere, was die Einschätzung der Größe der Aufgabe angeht, und ich würde auch konzедieren, dass schon einiges passiert ist. Aber ich würde Sie doch gern nach Ihrem Vortrag fragen: Sind Sie denn als Vertreter der Koalition zufrieden mit dem vorgelegten Tempo in Sachen E-Government-Umsetzung, und glauben Sie, wir können den Zeitplan noch halten?

**Tobias Schulze (LINKE):**

Ich bin nicht zufrieden mit dem vorgelegten Tempo,

[Vereinzelter Beifall bei der FDP –  
Beifall von Stefan Evers (CDU)]

ich würde nur nicht dazu kommen, das dem mangelnden Willen der einzelnen Akteurinnen und Akteure zuzuschreiben. Wir haben ganz offensichtlich Bedingungen, die es nicht ermöglichen, deutlich schneller zu sein. Da habe ich den Personalmangel als das tatsächlich größte Problem genannt. Wenn Sie da teilhaben wollen, dann können wir gern gemeinsam darum kämpfen, dass die Bezahlung für IT-Fachkräfte im Land deutlich besser wird. Ich hoffe, Sie sind dann dabei, wenn es um mehr Geld für diese entsprechenden Ressourcen geht.

[Beifall von Stefan Evers (CDU)]

Wir haben ja bald Haushaltsverhandlungen.

Zur FDP will ich noch sagen, in Anlehnung an Ihren Bundesvorsitzenden: Machen Sie doch lieber keinen Antrag als einen schlechten Antrag!

[Lachen von Paul Fresdorf (FDP)]

So kann man dem jedenfalls nicht zustimmen. Mit einer schlichten Strategie nach dem Motto, wir schreiben einmal auf, was wir ohnehin tun, ist es nicht getan. Ich glaube, wir sehen uns im Ausschuss und werden dann weiter gemeinsam an der Umsetzung des E-Government-Gesetzes arbeiten. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Ubbelohde. – Bitte schön!

**Carsten Ubbelohde (AfD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Transparenz, Wirtschaftlichkeit, Sicherheit, Bürger-, Unternehmens- und Nutzerfreundlichkeit einschließlich der barrierefreien Zugänglichkeit und Nutzbarkeit der Verwaltungsprozesse sind die im E-Government-Gesetz definierten Ziele, die durch die beschlossenen Rahmenbedingungen erreicht werden müssen. Der Senat kündigte bereits 2016 an, dadurch einen wesentlichen Beitrag zum Bürokratieabbau und zur Modernisierung der öffentlichen Verwaltung beitragen zu wollen. So weit, so gut. Unklar blieb jedoch, welche der notwendigerweise auch praktisch umzusetzenden Punkte tatsächlich mit welchen Zeitvorgaben realisiert werden können. Es besteht der dringende Verdacht, dass mit der zwingend vorgeschriebenen Evaluierung uns allen nach 2020 lapidar mitgeteilt werden wird, dass nicht alles so umgesetzt worden ist, wie man mal 2016 vorgesehen hat. Dazu hätte es dann allerdings keiner aufwendigen und teuren Evaluation bedurft.

Dabei dürfen die Menschen eine nachvollziehbare Strategie erwarten, mit deren Hilfe sich die selbst gesteckten Ziele in einem angemessenen Zeitraum erreichen lassen. Davon war ja gerade eben auch schon in der Debatte die Rede. Ein die Einzelschritte begleitendes und funktionierendes Controlling ist dabei offenbar eine *Conditio sine qua non*. Bereits in der vierten Sitzung des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom 10. Oktober 2017 zu diesem Thema – daran möchte ich hier ausdrücklich erinnern – und in zahlreichen Hauptausschusssitzungen im Anschluss, hat die AfD-Fraktion gefordert, dass der Auf- und Ausbau der digitalen Verwaltung viel transparenter gestaltet werden muss. Bereits damals hatte die AfD-Fraktion zudem bei zahlreichen Pauschalveranschlagungen im Zusammenhang mit dem E-Government darauf gedrungen, die Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen durch Kostenpläne und Maßnahmen, Zeitmengen und Preise zu konkretisieren. Zwischenzeitlich sind bereits wieder eineinhalb Jahre ins Land gegangen, ohne dass ein angemesseneres Prozedere und überhaupt etwas wirklich nachhaltig Erwähnenswertes erreicht werden konnte.

[Beifall bei der AfD]

Insoweit freut es uns natürlich, dass sich nun auch die FDP unseren damaligen Forderungen anschließt und grundsätzlich in die gleiche Richtung strebt wie wir bereits 2017. Allerdings glauben wir als AfD-Fraktion, dass es nicht zielführend ist, diesem Senat so konkret die Hand zu führen. Er ist die Regierung, nicht wir – leider.

[Beifall bei der AfD –  
Tobias Schulze (LINKE): Gott sei Dank!]

Wir erwarten zeitnah kreative, bürgernahe und auch unternehmensfreundliche Ergebnisse, keine Absichtserklärungen bzw. ungedeckte Schecks auf die digitale Zukunft dieser Stadt. Diese Chance der Umsetzung sollten wir

**(Carsten Ubbelohde)**

auch diesem Senat geben, auch wenn die bisherigen Versuche des Lösens großer Herausforderungen und Probleme keinen Grund zum Optimismus bieten. Wahrhaftig nicht! Wir sind auch deshalb schon sehr gespannt, weil es für die Umsetzung der angedachten E-Government-Strategie neben der gesetzlichen Grundlagen vor allem auch qualifiziertes Personal braucht, welches auf der einen Seite die Implementierung auf den strategischen Feldern vornehmen und umsetzen muss, und auf der anderen Seite Personal braucht, welches nicht nur bereit ist, sondern überhaupt Kapazitäten hat, sich diesen notwendigen Neuerungen zuzuwenden und sie umzusetzen. Da ist die AfD-Fraktion offensichtlich die einzige hier im Raum, die diese Problematik nicht nur von der Anzahl des Personals her betrachtet, sondern auch von den menschlichen Voraussetzungen derer, die in diesem Bereich tätig sind.

In sicherlich subjektiven, aber doch vielen Einzelgesprächen mit Mitarbeitern der Berliner Verwaltung zu diesem Themenkomplex wird immer wieder deutlich, dass Widerstände und Unverständnis gegen die Herangehensweise des Senats erheblich zu sein scheinen. Woher bekommen wir ausreichend qualifizierte Mitarbeiter für die Implementierung, die nicht nur E-Government-Experten mit technischem Sachverstand sein sollen, sondern auch das notwendige Maß an Empathie benötigen, um diese Neuerungen erfolgreich an die Mitarbeiter des Landes Berlin herantragen zu können?

[Beifall bei der AfD]

Nur wenn die Mitarbeiter am Ende auch mitgenommen werden, wird es letztlich eine erfolgreiche Umsetzung des gesetzlich klar umrissenen E-Governments geben. Wir gehen davon aus, dass das diesem Senat bewusst ist, und dass es noch erheblicher Anstrengungen bedarf, um die selbstgesteckten Ziele unverzüglich zu erreichen. Wir freuen uns deshalb auf die abschließende Erörterung des Antrages und seine Ergänzung im Ausschuss. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Dann hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Ziller das Wort.

**Stefan Ziller (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Mit dem am 10. Juni 2016 in Kraft getretenem E-Government-Gesetz hat das Berliner Abgeordnetenhaus Maßstäbe gesetzt. Auf der anderen Seite wussten alle, die damals am Beschluss beteiligt waren, wie ambitioniert die dort festgelegten Ziele sind. Trotzdem hat dieses Parlament der Berliner Verwaltung diesen ehrgeizigen Zeitplan aufgegeben. Die Ziele des Gesetzes waren nach außen mehr nutzerfreundliches und sicheres E-

Government für Bürgerinnen, Bürger und Wirtschaft und nach innen eine einheitliche IKT-Steuerung für mehr Leistungsfähigkeit, Wirtschaftlichkeit, Sicherheit und moderne IKT-Ausstattung. Die elektronische Vorgangsbearbeitung, also die E-Akte, soll zukünftig Vorrang haben.

Vor diesem Hintergrund finde ich das Anliegen des Antrags durchaus richtig. Unterhalb des E-Government-Gesetzes noch einmal einen Arbeitsplan für die kommenden Jahre bis von mir aus 2022 aufzulegen, finde ich auch im Hinblick auf die Haushaltsberatungen sinnvoll. Wir haben jetzt ungefähr drei Jahre nach Inkrafttreten des E-Government-Gesetzes, und es macht total Sinn, noch einmal zu schauen, was die Schritte sind, die wir bis Ende der Legislaturperiode und kurz darüber hinaus tun wollen, um auf uns selbst zu gucken: Was schaffen wir, was nehmen wir uns noch vor? –, und das in der Mitte der Legislaturperiode. Ich finde, das ist ein Anliegen, über das wir im Ausschuss reden sollten.

Was ich nicht verstehe, ist, warum man sagt, es müsse alles viel transparenter sein, wie Sie es in Ihrem Antrag fordern. Ich finde es selbstverständlich, dass man sich das nach drei Jahren noch einmal anguckt. Da bedarf es keiner Aufforderung, viel transparenter zu arbeiten, das gehört einfach dazu.

Ich will Ihnen im Hinblick auf die Ausschussdebatte eine kurze Bewertung geben, wo wir stehen: Berlin ist auf dem Weg zu einem nach außen nutzerfreundlicheren und sicheren E-Government ein großes Stück vorangekommen. Wir haben das Servicekonto, der Basisdienst-Onlineantrag wird in diesem Jahr Stück für Stück weitere Onlineservices ermöglichen, und ich empfinde es gar nicht als Widerspruch oder dass der Bund uns da etwas vormacht. Ich finde, das Onlinezugangsgesetz schafft eine sinnvolle Einheitlichkeit zwischen Bund und Ländern und unterstützt uns auf diesem Weg. Berlin beteiligt sich an der Umsetzung und Ausgestaltung des Onlinezugangsgesetzes. Ich finde das richtig.

Wir haben auch den Einstieg in eine einheitliche IKT-Steuerung geschafft. Wir haben mit der IKT-Steuerung und all diesen Gremien, die inzwischen arbeiten, sozusagen eine gute Grundlage geschaffen. Ich glaube, wir haben in der letzten Ausschusssitzung gemerkt, dass es an einigen Stellen noch der Verbesserungen bedarf, zum Beispiel mit dem HPR und bei den Abläufen. Wir müssen darüber reden: Wie kriegen wir das gemeinsam besser hin? – Das ist gar kein Vorwurf in irgendeine Richtung. Das haben wir uns im Ausschuss vorgenommen, das werden wir dann detailliert, denke ich, mit IKT-Steuerung und dem HPR gemeinsam voranbringen, weil klar ist: Die digitale Verwaltung funktioniert nur, wenn wir die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mitnehmen, wenn Führung und Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen zusammenarbeiten und die technischen Grundlagen so

**(Stefan Ziller)**

sind, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter damit auch umgehen können. Das ist, glaube ich, klar. Da sollten wir uns noch einmal überlegen, was die genauen Schritte sind, die wir noch verbessern können.

Was mir ein bisschen Sorge macht, das gebe ich ehrlich zu, ist die einheitliche IKT-Ausstattung. Da erleben wir auf dem Weg viele Komplikationen, sowohl bei Optimierung und Digitalisierung der Fachverfahren als auch bei der Migration der Arbeitsplätze unter das Dach des ITDZ. Das heißt auf der einen Seite: Wir sind diesen Weg losgegangen und stellen jetzt fest, was alles für Hürden auf ihm stehen. Das kann man uns vorwerfen, der Regierung, möglicherweise auch den Macherinnen und Machern des Gesetzes, aber ich finde, es zeigt: Wir gehen auf diesem Weg, wir werden all diese Hürden, die auf ihm stehen, aus dem Weg räumen, und am Ende werden wir in der digitalen Verwaltung ankommen, mit einer einheitlichen IKT-Architektur. Daran habe ich keinen Zweifel.

Was ich möchte – und so verstehe ich auch den Antrag –, ist, dass wir uns bis zu den Haushaltsberatungen noch mal genau angucken, was die Maßnahmen für die nächste Zeit sind, wie viel Ressourcen wir gegebenenfalls brauchen, welche Schritte, und am Ende möchten wir als Haushaltsgesetzgeber darüber entscheiden: Stellen wir die Mittel zur Verfügung, um die Ziele des E-Government-Gesetzes zu erreichen oder entscheiden wir als Haushaltsgesetzgeber: Nein, es gibt weniger Geld, und wir erreichen die Ziele erst später. Das ist unsere Entscheidung, die müssen wir dann treffen. Insofern freue ich mich, wenn wir den Gedanken des Antrags im Ausschuss aufnehmen und uns für die Haushaltsberatung fit machen, diese Entscheidung hier zu treffen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.4:**

**Priorität der Fraktion der SPD**

**Tagesordnungspunkt 19**

**Mehr Sicherheit für zu Fuß Gehende und Radfahrende beim Abbiegevorgang von Lkws (II)**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 17. Januar 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des

Hauptausschusses vom 13. Februar 2019

Drucksache [18/1668](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/1469](#)

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/1469-1](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD, und hier der Kollege Schopf. – Bitte schön!

**Tino Schopf (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Gestern Mittag ist am Alexanderplatz eine 37-jährige Radfahrerin von einem rechtsabbiegenden Lkw erfasst worden und dabei ums Leben gekommen. Die junge Frau ist die erste tödlich verunglückte Radfahrerin in diesem Jahr. Dieser tragische Unfall verdeutlicht, wie wichtig der vorliegende Antrag und die Dringlichkeit, die darin enthaltene Forderung zügig umzusetzen, ist.

Mit der Bundesratsinitiative zur verpflichtenden Nachrüstung von Abbiegeassistenten an Nutzfahrzeugen haben wir einen wichtigen ersten Schritt in Richtung mehr Verkehrssicherheit gemacht. Bereits in meiner ersten Rede führte ich aus, wie viele Menschen in den letzten Jahren durch Abbiegevorgänge im Straßenverkehr schwer oder sogar tödlich verletzt worden sind. Die Situation 2018 sieht leider nicht viel anders aus. Es ist ein deutliches Plus bei Unfällen mit Radfahrenden zu verzeichnen: 11 Todesfälle allein bei den Radfahrenden. Von daher freue ich mich, dass zur künftigen Verkehrssicherheitsstrategie des Senats nun auch Lkw-Abbiegeassistenten gehören und dieser die Umrüstung mit 2 Millionen Euro unterstützt.

Mit unserem heutigen Antrag geht es explizit um den landeseigenen Fuhrpark. Es ist erfreulich, dass erste landeseigene Betriebe mit der Umrüstung begonnen haben. Die BVG rüstet bis zum Frühsommer erste Busse aus, und auch bei der BSR und den Berliner Wasserbetrieben wird ein Großteil der Fahrzeuge bis Jahresmitte Abbiegeassistentensysteme erhalten.

Auch das Förderprogramm des Bundes ist hinsichtlich der Teilnahme ein großer Erfolg. Hier wurde die Umrüstung mit bis zu 1 500 Euro pro Fahrzeug gefördert. Das ist ein guter Anfang, aber ausbaufähig. Denn die für 2019 vorgesehenen 5 Millionen Euro sind bereits ausgeschöpft. Somit können für dieses Jahr leider keine weiteren Fördermittel zugesagt werden.

Wir als Land Berlin wollen aber nicht untätig bleiben und lediglich auf positive Äußerungen oder Handlungen des Bundesverkehrsministers hoffen. Berlin darf hier nicht

**(Tino Schopf)**

zögern, und aus diesem Grunde haben wir uns Gedanken gemacht, wie wir die Zeit der Umsetzung der verpflichtenden Nachrüstung überbrücken können, um bereits jetzt Verkehrssicherheit schaffen zu können. Denn es wird noch ein wenig dauern, bis wir Vision Zero, die Reduzierung der tödlichen Verkehrsunfälle auf nahezu null, erreicht haben werden. Daher gibt es den gemeinsamen Vorstoß der Koalitionsfraktionen, prüfen zu lassen, ob großräumige Durchfahrverbote für Lkw ohne Abbiegeassistenten nach einer angemessenen Übergangsfrist bereits durchgesetzt werden können. Grundlage unserer Überlegungen ist das von Bündnis 90/Die Grünen auf Bundesebene in Auftrag gegebene Rechtsgutachten, was besagt, dass mögliche Durchfahrverbote für Lkw ohne Abbiegeassistenten nicht erst auf EU-Ebene geregelt werden müssen. Diese können von den Straßenverkehrsbehörden ausgesprochen werden.

Lassen Sie uns Berlins Straßen so schnell wie möglich sicher gestalten und künftige Verkehrsunfälle mit schweren Personenschäden so gut es geht verhindern! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN  
und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Friederici das Wort.

**Oliver Friederici (CDU):**

Hochverehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Genderwahnsinn nimmt auch in diesem Antrag seinen Lauf.

[Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und  
Andreas Wild (fraktionslos)]

Wenn Sie in der Überschrift „zu Fuß Gehende“ schreiben: Wie sollen die denn sonst gehen? Auf den Händen, auf dem Rücken oder wie?

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Die politische Korrektheit feiert hier bei Ihnen fröhlichen Urstand. Vielleicht möchten Sie damit mit diesem Antrag Aufmerksamkeit erregen oder sich bei bestimmten Gruppen in dieser Stadt beliebt machen. Ich finde, die Sachlage und die Sachorientierung am Thema wäre wichtiger, und es heißt wirklich Fußgänger, nicht zu Fuß Gehender.

[Beifall bei der AfD und der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Fußgänger zu schützen, Radfahrer zu schützen sollte unser konsensuales Ziel in der Berliner Verkehrspolitik sein. Wir haben immer noch zu viele Verkehrstote, Unfälle in unserer Stadt, und eine ganze Reihe von Einzel-

maßnahmen muss dienlich und angetragen sein, um dieses Problem zu lösen.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Bangert?

**Oliver Friederici (CDU):**

Ja, immer gerne.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Bitte schön, Frau Bangert!

**Sabine Bangert (GRÜNE):**

Herr Friederici! Ich bin etwas irritiert, weil Sie von Fußgängern und Radfahrern reden. Sind Fußgängerinnen und Radfahrerinnen nicht schützenswert in Ihren Augen?

[Oh! von der AfD]

**Oliver Friederici (CDU):**

Sie werden sich wundern, Frau Bangert, ich weiß auch, warum Sie diese Frage gestellt haben. Ich bin Ihnen sehr dankbar. Ich weiß, dass Sie sich mit dieser Frage bei Ihren Parteifreunden und denen von SPD und Linken beliebt machen wollen. Es geht aber um die Sache. Und wenn ich bei „Radfahrern“ männliche und weibliche meine und auch bei „Fußgängern“ männliche und weibliche, dann ist das für uns als CDU eine Selbstverständlichkeit. Sie müssen es immer nur betonen, weil Sie immer das Gefühl haben, Sie müssten sich rechtfertigen. Deswegen denke ich, bleiben Sie bei der Sache!

[Beifall bei der AfD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Die nächste Zwischenfrage!

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

**Oliver Friederici (CDU):**

Sehr gerne!

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Bitte schön!

**Karsten Woldeit (AfD):**

Das passt ganz gut zu der vorangegangenen Zwischenfrage. Ich hatte gerade die Seite des Duden auf und habe nach „Radfahrenden“ gesucht. Der Duden kannte den



**(Karsten Woldeit)**

Begriff nicht und fragte: Meinen Sie Radfahrer? – Ich glaube, wir sind uns da einig, oder?

**Oliver Friederici (CDU):**

Sie haben völlig recht, Herr Abgeordneter. Es handelt sich um Radfahrer und Fußgänger, und dabei bleibt es auch. Denn wir sind an der Sache orientiert und nicht an politischen Demarkationsspielchen.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Uns einigt, das hatte ich in meinem zweiten Absatz gesagt, der Wille, dass wir in Berlin weniger Unfälle, weniger Verkehrstote, weniger Verletzte haben. Eine ganze Reihe von Einzelmaßnahmen muss hier greifen. Da ist sicherlich das, was Sie, Herr Schopf, gerade vorgetragen haben, ein Instrument, das unterstützenswert ist. Ich finde auch in Ordnung, dass Sie sich endlich einmal an die Industrie heranwagen und mit den Fahrzeugherstellern reden wollen, die Verkehrssicherheit für Fußgänger und Radfahrer in einem Schulungskonzept profilieren wollen und auch bei Ausschreibungen des Landes Berlin den Landesfuhrpark entsprechend darauf ausrichten wollen, dass diese Fahrzeuge einen Abbiegeassistenten haben.

Nur ist das nicht alles, das sage ich Ihnen auch. Der Lackmestest Ihrer Verkehrssicherheitsinitiative ist nicht dieser Antrag, sondern ein Antrag der CDU-Fraktion, der heute in der Parlamentsitzung noch folgen wird. Sie müssen sich nachher bekennen, sind Sie für das neue Mittel der Verkehrssicherheit, nämlich den Bike-Flash, oder nicht. Da bin ich nachher sehr gespannt auf Ihre Ausführungen. Das ist das eine.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Und wenn Sie in Berlin die Verkehrssicherheit endlich ernst nehmen wollen, dann sage ich Ihnen eins: Lösen Sie den Stau auf! Sorgen Sie dafür, dass die Nachfolgeorganisation der VLB, von der wir nicht wissen, wer es sein wird, so tätig wird, dass wir in Berlin schneller abgebaute Baustellen haben, dass die Straßensanierungen funktionieren, dass die Staus in Berlin verschwinden, damit unübersichtliche Situationen nicht mehr an der Tagesordnung sind und damit endlich die Kreuzungen umgebaut werden, aber auch, damit Vorrangschaltungen für Fußgänger und Radfahrer in dieser Stadt stattfinden und dass wir auch Einzelmaßnahmen zur Förderung des Fußgänger- und Fahrradverkehrs in Berlin einrichten.

All das, eine ganze Reihe von Einzelmaßnahmen, gehört in ein Verkehrssicherheitskonzept, und eben nicht ein nach I, II und ich vermute auch III durchnummerierter Sachverhalt, wie beispielsweise die Einführung eines Abbiegeassistenten, der hier sicherlich richtig am Platz ist. Aber sich immer wieder dafür abfeiern zu lassen und ein Thema, das selbstverständlich ist, in einer römischen Nummerierung mit I, II und III hier behandeln zu wollen, ist etwas zu wenig. Da gucke ich vor allem in Richtung der Sozialdemokraten. Ich freue mich, dass Sie wenig-

tens dazu in der Lage sind. Deswegen hoffe ich auch, dass die gesamte Koalition nachher beim CDU-Antrag, beim Modellprojekt und künftig der generalisierten Einführung des Bike-Flash-Verfahrens an Kreuzungen zustimmen wird. Die CDU-Fraktion sagt: Wir werden diesem Antrag, der hier vorliegt, heute zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Ronneburg das Wort. – Bitte schön!

**Kristian Ronneburg (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Friederici! Sie haben ja eigentlich gerade Ihre komplette Rede völlig konterkariert, indem Sie voranstellen, dass es Ihnen wieder einmal nur um Formulierungen geht. Es geht Ihnen offensichtlich nicht um die Verkehrssicherheit, um Sachthemen, die wir heute hier debattieren, sondern nur um Gender-Gaga – Ihre Wortwahl an der Stelle. Insofern kann ich nur an Ihre Vernunft appellieren: Bitte machen Sie doch die Diskussionskultur, die wir im Ausschuss pflegen, auch hier im Parlament sichtbar! Im Ausschuss haben wir eigentlich immer einen sehr guten Konsens bei diesen Fragen. Sie ziehen hier im Plenum immer wieder eine Show ab. Das ist wirklich unerträglich.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Beifall von Tino Schopf (SPD)]

Wenn Sie jetzt anfangen, Ihren Bike-Flash herauszuziehen – den hatte ich in meiner letzten Rede erwähnt –, dann ist es schön, dass Sie das aufgenommen haben und jetzt als Antrag einbringen. Super! Ich denke, wir werden auch mit dem Senat Möglichkeiten finden, dieses System zu testen, aber das wird wiederum konterkariert durch Ihren anderen Antrag, den Sie heute einbringen, die geschützten Radfahrstreifen an der Holzmarktstraße und am Dahlemer Weg nicht nur infrage zu stellen, sondern zurückzubauen. Wie ernst nehmen Sie es an der Stelle eigentlich mit der Verkehrssicherheit für Radfahrerinnen und Radfahrer, lieber Herr Friederici? Das ist unglaublich. Das ist keine konsistente Verkehrssicherheitspolitik, liebe CDU.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Beifall von Tino Schopf (SPD)]

Wir haben in dieser Legislatur bereits mehrere Male über das Thema Abbiegeassistenten für Lkws gesprochen. Leider hatte es – Herr Schopf hat das bereits erwähnt – eine absolute Aktualität. Gestern Vormittag gab es einen tödlichen Unfall mit einem rechtsabbiegenden Lkw. Ich will auch daran erinnern: Am 1. Februar dieses Jahres erfasste auch ein rechtsabbiegender Lkw eine Fußgän-

**(Kristian Ronneburg)**

gerin in Moabit. Sie wurde mit schweren Kopf- und Beinverletzungen ins Krankenhaus eingeliefert, wo sie später verstarb. Fünf Menschen starben in diesem Jahr bereits im Straßenverkehr. Ihren Hinterbliebenen gilt unser Beileid und unser Mitgefühl.

Wir müssen weiterhin alles dafür tun, das Mobilitätsgesetz umzusetzen und die darin enthaltene Umsetzung der sogenannten Vision Zero. Denn wenn wir uns 2018 ansehen, müssen wir leider feststellen, dass die Zahl der Unfälle wieder nach oben gegangen ist. Lkws mit Abbiegeassistenten wären da ein sehr wichtiger Baustein für mehr Sicherheit im dichten Straßenverkehr in Berlin, aber sicherlich werden sie den menschlichen Faktor beim Verhalten im Straßenverkehr nie nivellieren können. Deswegen möchte ich auch ausdrücklich sagen, dass wir es eigentlich auch sehr begrüßen, dass wir bisher zumindest immer einen fraktionsübergreifenden Konsens bei diesen Fragen hatten. Herr Staatssekretär Streese hatte in der Debatte im Fachausschuss bereits auf die Maßnahmen des Senats und die Pläne für BVG, BSR und die Wasserbetriebe hingewiesen.

Die Fördertöpfe wurden auch angesprochen. Das Bundesverkehrsministerium hatte einen Fördertopf mit 5 Millionen Euro aufgesetzt. Der war schon nach vier Tagen ausgeschöpft. Entsprechende Branchenvertreter hatten sich schon zu Wort gemeldet und von der Bundesregierung gefordert, dringend nachzulegen. Das muss eigentlich auch unser Appell sein, vor allem an die Kolleginnen und Kollegen der CDU, an ihren Verkehrsminister heranzutreten und da ein bisschen mehr Geld lockerzumachen. Denn es zeigt sich ja, dass es auf großes Interesse stößt und wir für die Nachrüstung mehr Geld in die Hand nehmen müssen. Auf EU-Ebene müssen wir mehr Druck machen. 2024 als Ziel für die verpflichtende Einführung des Abbiegeassistenten ist viel zu spät. Daher müssen wir auch in Berlin weiter sehen, dass wir die rechtlichen Rahmenbedingungen, die wir haben, auch ausschöpfen.

Herr Schopf hatte es schon erwähnt: Das beauftragte Gutachten der grünen Bundestagsfraktion zu den straßenverkehrsrechtlichen Möglichkeiten zur Regelung von Lkws ohne Abbiegesysteme ist sehr interessant. Wir werden uns dazu auch in der Koalition beraten, denn letztendlich kommt das Gutachten zu dem Schluss, dass mangels einer europäischen Regelung zu Lkw-Abbiegesicherheitssystemen und aufgrund einer fehlenden Binnenmarktharmonisierung eine nationale Regulierung möglich ist. Da es europarechtlich keine Vorgaben zu Abbiegesicherheitssystemen gibt, können die Verkehrsbehörden auf Grundlage der Straßenverkehrsordnung agieren. Wir müssen uns dieses Gutachten noch einmal genau anschauen. Ich denke mal, wir werden zu einer geeinten Fassung kommen, denn letztendlich müssen wir schauen, dass wir alle unsere Möglichkeiten nutzen, um

die schwächsten Verkehrsteilnehmerinnen und Verkehrsteilnehmer zu schützen.

Für unseren heute vorliegenden zweiten Antrag zum Abbiegeassistenten, der sich insbesondere auf den landeseigenen Fuhrpark konzentriert und Konsens zu sein scheint, bitte ich um Zustimmung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Scholtysek das Wort.

**Frank Scholtysek (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mehr Sicherheit für zu Fuß Gehende und Radfahrende vor abbiegenden Lkw-fahrenden Verkehrsteilnehmenden: Ich muss gestehen, ich komme mir hier vor wie bei Karl Valentin, der gerne absurde Wortspielereien betrieb. Aber gut: Als Verkehrssprechender der AfD-Fraktion will ich mich natürlich dazu äußern.

Auch der AfD und mir ist der Schutz von Radfahrern und Fußgängern natürlich ein Anliegen. Deswegen betonen wir immer wieder, wie dringend notwendig die Instandsetzung der Berliner Verkehrsinfrastruktur ist, und zwar inklusive der Radwege. Und wenn das seit Jahren angekündigte Erhaltungsmanagement für Straßen und Brücken vom Senat endlich einmal an den Start gebracht werden würde, wäre das wundervoll. Seit fast fünf Jahren ist davon die Rede, aber es kommt nicht.

Ich hatte schon bei der ersten Besprechung des Antrags hier im Plenum und auch im Ausschuss gesagt, dass ich nicht nachvollziehen kann, warum die Koalition nur für Fahrzeuge der sog. Klassen N2 und N3 ergänzende Sicherheitssysteme fordert, also nur für Fahrzeuge über 3,5 Tonnen Gesamtgewicht. Wer hingegen schon einmal mit einem Kleintransporter unter 3,5 Tonnen gefahren ist, weiß, dass auch bei diesen Fahrzeugen die Sichtverhältnisse an der Beifahrerseite sehr eingeschränkt sind. Das Land Berlin ist hier in einer Vorreiterrolle und sollte da schon etwas weiter denken. Es erschließt sich mir überhaupt nicht, warum diese kleineren Fahrzeuge, also die Gruppe N1 hier ausdrücklich ausgenommen wird. Wir haben daher einen Änderungsantrag eingereicht, der genau das korrigiert und zudem auch klar von Fußgängern und Radfahrern spricht.

[Beifall bei der AfD]

Aber offenbar glauben Sie ja selber gar nicht wirklich an diese Technik. Ein Hinweis darauf ergibt sich aus einem skurrilen Punkt Ihres Antrags, nämlich aus Ihrer Forderung nach verstärktem Einsatz von Beifahrern als menschlichen Abbiegeassistenten. Da frage ich mich, ob

**(Frank Scholtysek)**

Sie diese menschlichen Abbiegeassistenten auch in die Haftung nehmen wollen, wenn sie einen Radfahrer übersehen. Das fände ich juristisch höchst bedenklich.

Ihr Antrag ist aus unserer Sicht nicht überzeugend. Wir haben daher, wie schon gesagt, einen Änderungsantrag zur Abstimmung eingebracht. Zudem regen wir an, wesentlich stärker auf Aufklärungsarbeit und Verkehrserziehung zu setzen. Es sollte auch ernsthaft darüber nachgedacht werden, so etwas wie einen Fahrradführerschein mit verpflichtenden Theoriestunden und Prüfungen einzuführen, insbesondere mit Blick auf die immer zahlreicher werdenden und durchaus recht schnell fahrenden Pedelecs und E-Bikes.

[Beifall bei der AfD]

Das sind Dinge, die es auf jeden Fall auch anzupacken gilt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Abgeordnete Dr. Taschner das Wort.

**Dr. Stefan Taschner (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gestern Morgen kam es erneut zu einem schrecklichen Unfall. Wieder einmal wurde eine Radfaherin von einem rechtsabbiegenden Lkw überfahren, überrollt und getötet. Eine Frau, mitten im Leben, vielleicht gerade auf dem Weg zu ihrer Arbeit, ist plötzlich tot – ein Leben, das unwiederbringlich ausgelöscht ist von einem tonnenschweren Fahrzeug. Ich möchte vor diesem Hintergrund nachdrücklich betonen: Dieses vermeidbare, dieses absolut überflüssige Sterben muss auf Berlins Straßen endlich aufhören!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Deswegen werden wir nicht ruhen, bis wir alle unsicheren Lkws von unseren Straßen verbannt haben, damit Radfahrende und zu Fuß Gehende sich wieder sicher bewegen können! Wir wollen einen Straßenverkehr ohne Schwerletzte und ohne Toten!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Herr Friederici! Ihre Rede hat mich sehr überrascht. Wir hatten den Antrag ja im Ausschuss. Da war nichts davon zu hören, dass Sie sich an der Überschrift des Antrags, an der Nummerierung oder am Inhalt gestört hätten. Warum Sie heute hier so eine ganz andere Rede gehalten haben, wissen wahrscheinlich nur Sie selbst.

Zur Sache zurück: Ich denke, es ist absolut unstrittig, dass der Abbiege-Assistent für Lkws derzeit am Markt das

beste Mittel ist, um genau diese oft tödlich endenden Abbiege-Unfälle endlich zu verhindern. Wenn wir von dieser Prämisse ausgehen, ist es unsere Pflicht, dass wir da, wo wir als Land Verantwortung tragen, dieser Verantwortung gerecht werden. Das heißt, wir gehen mit gutem Beispiel voran und statten alle Lkws, für die wir Verantwortung haben, mit diesem Abbiegeassistenten aus.

Das Land verfügt über einen großen Fuhrpark mit mehreren Tausend Lkws. Hier können wir zeigen, dass wir vorangehen. Deswegen ist es vollkommen richtig, dass wir bei der Neubeschaffung nur noch Lkws anschaffen, die diesen Abbiege-Assistenten haben. Natürlich müssen wir uns überlegen, wie wir die Bestands-Lkws schnellstmöglich nachrüsten können. Erste Tests bei der BSR laufen schon, und die Erkenntnisse müssen wir dann schnellstmöglich übertragen, damit wir als Land Berlin ganz schnell sagen können: Unsere landeseigenen Lkws sind sicher!

Doch auch dann wird es in Berlin weiterhin eine große Anzahl von Lkws geben, die ohne diese lebensrettend-technische Hilfe unterwegs sind, und diese Lkws gefährden weiterhin Leben. Fast die Hälfte der Unfälle mit Radfahrerinnen und Radfahrern hat etwas mit kreuzenden oder abbiegenden Fahrzeugen zu tun. Es gibt jährlich über 400 Unfälle von Radfahrenden, an denen Lkws beteiligt sind. Wir können uns aber jetzt nicht ausruhen und sagen: Gut, wir haben alles gemacht – Bundesratsinitiative, Nachrüstung unserer eigenen Lkws! – Nein, wir müssen schauen, dass wir alles dafür tun, dass wirklich alle Lkws auf den Straßen unserer Stadt auch wirklich sicher sind.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Deswegen ist es sinnvoll, dass wir ein Zusammenspiel aus Push- und Pull-Faktoren haben. So eine Abbiegesystem kostet um die 1 000 Euro, ist also gar nicht so teuer. Aber wir wollen die Umrüstung beschleunigen und sie für die Unternehmen attraktiv machen. Deswegen haben wir ein Förderprogramm aufgelegt und 2 Millionen in den Nachtragshaushalt eingestellt. Dieses Förderprojekt wollen wir jetzt schnellstmöglich an den Start bringen und so gestalten, dass die Unternehmen wirklich schnell und unkompliziert an dieses Geld kommen. Und natürlich werden wir das auch mit den Bundesmitteln verzahnen müssen.

Doch auch das wird uns letztendlich nicht reichen. Bis wirklich alle Lkws schnellstmöglich ausgerüstet sind, dürften wirklich noch Jahre vergehen. Deswegen ist es unverantwortlich, wenn wir stehenbleiben. Deswegen müssen wir eben auch über restriktive Maßnahmen nachdenken. Ein Rechtsgutachten unserer grünen Bundestagsfraktion hat uns jetzt einen Weg aufgezeigt, wie wir zu einer Abbiegeassistentenpflicht für alle Lkws auf Berlins Straßen kommen können. Für uns als grüne Fraktion ist

**(Dr. Stefan Taschner)**

das die beste Option, um Menschenleben auf unseren Straßen zu schützen.

Ich sage ja nicht, dass so eine Maßnahme nicht ohne Herausforderung ist. Aber was soll ich denn den Angehörigen sagen? Was soll ich all den Radfahrerinnen und Radfahrern sagen, die tagtäglich in ähnliche brenzlige Situationen kommen? Dass wir als Politik diese Herausforderung nicht annehmen wollen? – Nein! Wir müssen uns dieser Herausforderung stellen und schauen, wie wir diese Assistentenpflicht möglichst schnell umsetzen.

Berlin wäre zwar die erste bundesweite Stadt, die eine solche Abbiegeassistentenpflicht einführt. Woanders ist man allerdings schon weiter: London plant, mit seinem Direct-Vision-Standard die ganze Stadt für unsichere Lkws ab Herbst nächsten Jahres zu sperren. Wenn wir es also wirklich ernst meinen, wenn wir wirklich Berlins Straßen sicherer machen wollen, dann tragen wir auch Verantwortung und müssen verhindern, dass solche schrecklichen Unfälle wie gestern wieder passieren. Wir müssen den Druck auf alle erhöhen, auch auf die privaten Speditionen, damit wir unverzüglich alle zur Verfügung stehenden Mittel nutzen, damit wirklich jeder hier sicher Rad fahren kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Henner Schmidt das Wort.

**Henner Schmidt (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn man sich die Debatte anhört, hat man das Gefühl, das sei eine schrecklich kontroverse Sache gewesen. Im Ausschuss haben fünf Fraktionen zugestimmt, eine hat sich enthalten, weil wir uns bei all diesen gemeinsamen Verkehrssicherheitsthemen ja einig sind, und ich halte es für wichtig, das festzuhalten.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Die Vorredner haben es gesagt: Wir haben inzwischen schon sechs Verkehrstote 2019 in dieser Stadt; die eine Radfahrerin war gerade der letzte Fall. Natürlich bleibt weiterhin das Ziel, dass wir in dieser Stadt null Verkehrstote haben. Wir wollen null Straßenverkehrsverletzte haben, und dafür müssen wir all die Maßnahmen ergreifen, die dazu nötig sind, um das weiter zu verbessern.

Der Änderungsantrag der AfD, die sich ja enthalten hatte, ist meiner Meinung nach eher semantisch. Vielleicht können Sie sich doch noch durchringen, dem Ursprungsantrag zuzustimmen. Das wäre ganz gut, um zu doku-

mentieren, dass auch Sie da grundsätzlich mit im Boot waren.

Der Antrag nimmt das Land Berlin in die Pflicht, weil es eine Vorbildfunktion hat. Es ist richtig, was Herr Taschner sagte: Wo das Land Berlin selber etwas tun kann, muss es natürlich vorgehen. Die Forderung müssen wir stellen. Wir müssen uns übrigens als Haushaltsgesetzgeber dann auch dazu durchringen, entsprechende Mittel dafür einzustellen. Dem wird die FDP-Fraktion nicht entgegenstehen, das sage ich jetzt schon vorab.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Bei der Frage, die die drei Koalitionsredner gebracht haben, ob man Einfahr- oder Durchfahrverbote für Lkws ohne Abbiege-Assistenten machen kann, warte ich, bis eine konkrete Vorlage da ist. Das steht bisher nicht im Antrag; das sollten wir diskutieren, wenn Sie es ausformuliert haben. Für mich ist aber auch der Test für die Gemeinsamkeit bei der Verkehrssicherheit, was Herr Friederici sagte: Wir haben nachher einen Verkehrssicherheitsantrag der Opposition – nämlich den Bike-Flash-Antrag der CDU –, und da würde ich mich freuen, wenn die Koalitionsfraktionen bei so einem Thema, wo wir sonst immer einig sind, auch einmal einem Oppositionsantrag zustimmen würden.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir brauchen mehr Verkehrssicherheit, vor allem für den Fahrradverkehr und den Fußverkehr. Die Betroffenen sind besonders schutzbedürftig, weil besonders gefährdet. Deshalb stimmen wir diesem Antrag zu und werden weiterhin mit Ihnen gemeinsam daran arbeiten, die Verkehrssicherheit in dieser Stadt zu verbessern. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Dann hat der Abgeordnete Scholtysek die Möglichkeit zu einer Zwischenbemerkung. – Bitte schön!

**Frank Scholtysek (AfD):**

Herr Schmidt sagte eben, dass alle Parteien bis auf die AfD dem Antrag im Ausschuss zugestimmt und wir uns enthalten hätten. Ja, wir haben uns enthalten. Wir haben uns genau deswegen enthalten, weil wir heute auch den Änderungsantrag noch einmal eingebracht haben: weil unserer Meinung nach eine entscheidende Fahrzeugklasse fehlt, nämlich die Fahrzeugklasse N1. Das sind auch Lkws, und auch diese Fahrzeuge können Menschen zu Tode fahren. Deswegen schwächelt der ursprüngliche Antrag an dieser Stelle, und deswegen haben wir uns

**(Frank Scholtyssek)**

auch im Ausschuss ursprünglich enthalten – auch wenn wir grundsätzlich der Meinung sind, dass diese Abbiegeassistenten ein wichtiges Instrument sind, um die Unfalltoten im Straßenverkehr gen null zu bekommen.

Wie gesagt: Wir haben einen Änderungsantrag, der das Ganze verbessert und korrigiert. Wir würden uns freuen, wenn sie ihm zustimmen würden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, und wir kommen zu den Abstimmungen.

Zunächst lasse ich über den Ihnen als Tischvorlage vorliegenden Änderungsantrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1469-1 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und die fraktionslosen Abgeordneten. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – Bei Enthaltung von CDU- und FPD-Fraktion ist der Änderungsantrag damit abgelehnt.

Zu dem Antrag auf Drucksache 18/1469 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung der AfD – die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion, eine fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Bei zwei Enthaltungen der weiteren fraktionslosen Abgeordneten ist der Antrag damit angenommen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.5:**

**Priorität der Fraktion der CDU**

**Tagesordnungspunkt 53**

**Missbilligung der überforderten Senatorin für Stadtentwicklung und Wohnen Katrin Lompscher**

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/1662](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU und hier der Kollege Gräff. – Bitte schön!

**Christian Gräff (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst einmal ist es interessant, dass sich SPD und Grüne heute dazu nicht äußern werden. Insofern gehe ich auch davon aus, dass Sie dem Antrag zustimmen.

[Lachen von Steffen Zillich (LINKE) –  
Heiterkeit von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Wenn die Opposition einen Antrag stellt, ist es natürlich immer schwer, sich beispielsweise an seinen eigenen

Zielen zu messen. Deswegen möchte ich Sie gerade beim Thema Wohnungsneubau an Ihren eigenen Vereinbarungen, nämlich Ihren Koalitionsvereinbarungen, messen. Sie haben in Ihrer rot-rot-grünen Koalitionsvereinbarung für diese Legislaturperiode vereinbart, bis zum Jahr 2025 durch Neubau und Ankauf auf mindestens 400 000 Wohnungen im kommunalen Bestand zu erhöhen und mindestens 30 000 Neubauwohnungen in den kommenden fünf Jahren bis zum Ende dieser Legislaturperiode zu erreichen.

Sie haben jetzt schon verkündet, dass Sie nicht einmal 24 000 Wohnungen schaffen, und die Unternehmen haben Ihnen sogar aufgeschrieben – Ihre eigenen öffentlichen Unternehmen! –, warum Sie das nicht schaffen werden. Auch darauf haben Sie nicht reagiert.

Jetzt stellen wir uns einmal vor, dass ein kleines, ein mittleres Unternehmen auf der Hälfte der Baustelle sicherlich einer sehr, sehr großen Baustelle sagt: Tut uns sehr leid. Das werden wir auf gar keinen Fall schaffen. – Meine Damen und Herren! Das ist ein Bankrotterklärung für diese Stadtentwicklungssenatorin.

[Beifall bei der CDU –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Bei dem zentralen Anliegen der Koalition und der größten Herausforderung der Stadt – das sage ich an dieser Stelle auch einmal, weil es heute viel auf Twitter, Facebook und sozialen Medien gesagt wird –, wir werden uns im Übrigen auch nicht durch dieses gigantische Ablenkungsmanöver,

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Wer lenkt hier von was ab?]

dieser Enteignungskampagne, die gegen diesen Senat gestartet ist, aus Frust gegen den Senat, das Sie sich jetzt zu eigen gemacht haben, Sand in die Augen streuen lassen. Unsere Haltung dazu haben wir klar gemacht.

[Beifall bei der CDU]

Das ist für uns kein legitimes Mittel und auch kein Mittel, um die Wohnungskrise zu meistern.

Der Hauptpunkt, Frau Lompscher, den Sie sich vorwerfen lassen müssen, ist – keine Zwischenfragen, vielen Dank! –, dass Sie den vielen hart arbeitenden Menschen, die morgens aufstehen, ihre Kinder zur Kita oder zur Schule bringen, den ganzen Tag arbeiten, ganz bewusst zuerst Angst gemacht und sie dann im Stich gelassen haben. Das ist die Wahrheit.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Das muss sich Frau Lompscher persönlich ankreiden lassen. Sie sind ganz persönlich für steigende Mieten in Berlin verantwortlich. Für die Berlinerinnen und Berliner spielt es übrigens keine Rolle, ob es aus Unvermögen oder ideologischem Kalkül geschieht, weil Sie die

**(Christian Gräff)**

nächste Wahl gewinnen wollen und keine Konflikte eingehen müssen.

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Sie persönlich sind verantwortlich für steigende Mieten in dieser Stadt, Frau Lompscher!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Die andere Seite der Medaille ist, dass das nicht sein müsste. Es gibt viele Vorschläge, die von vielen Parteien hier auf dem Tisch liegen, nicht nur aus unserem Masterplan Wohnen beispielsweise. Einige ganz wenige Themen, heute andiskutiert: das Thema Supermarktbebauung beispielsweise. Sie sind in den letzten Wochen und Monaten keinen Zentimeter weiter gekommen. Unterstützung der Genossenschaften, die im Moment auf Geld – ich sage es in Anführungszeichen – „sitzen“, die gern zumindest ihren Anteil daran leisten möchten. Da hilft auch der Verweis auf den Finanzsenator Herrn Kollatz nicht, wenn Ihnen das Thema wirklich am Herzen liegen würden. Das sind Grundstücke, die Sie zwar heute im Vermögen des Landes Berlin der Wohnungsbaugesellschaften haben, aber die Sie selbst nicht bebauen. Stattdessen treiben Sie mit Ihren Käufen die Bodenpreise nach oben, und da hätte vielleicht das eine oder andere Semester Volkswirtschaftslehre bei Christa Luft geholfen, denn die hat schon etwas dazu aufgeschrieben. Insofern glauben wir, dass das nicht der richtige Weg ist.

Herr Regierender Bürgermeister! Wir bieten Ihnen, wie Anfang des Jahres mit unserem ersten Antrag zum Masterplan Wohnen, ausdrücklich an, ein großes Bündnis an Ihrem Tisch mit allen Parteien, mit allen Partnern der Wohnungswirtschaft und der Bauindustrie zu schmieden. Wir sind dabei gern dabei.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Machen Sie vernünftige Liegenschaftspolitik im Bund!]

Aber, Frau Lompscher, zu dieser unzweifelhaft großen Aufgabe, Stadtentwicklungssenatorin der deutschen Hauptstadt zu sein, einer der größten europäischen Metropolen, gehört Können und Leidenschaft, für die Menschen dieser Stadt und für diese Stadt, über Parteistrategien hinweg. Deswegen ist dieser Missbilligungsantrag so richtig und sind Sie so falsch an dieser Stelle. – Vielen Dank, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Die SPD verzichtet auf ihren Redebeitrag. Dann kommt die AfD-Fraktion mit dem Abgeordneten Laatsch.

**Harald Laatsch (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir missbilligen jetzt Frau Lompscher, und dann? Eine Bekannte von mir, Altenpflegerin, Mann, zwei Kinder, sucht eine Wohnung – und findet sie dann eine, wenn wir Frau Lompscher missbilligt haben? Nein, die findet sie nicht. Missbilligen wir Frau Lompscher nicht in jeder Rede, Herr Gräff? Ist es nicht so, dass wir insgesamt die Politik des linken Senats hier unentwegt missbilligen?

[Beifall bei der AfD]

Das Problem, Herr Gräff, ist doch kein Lompscher-Problem. Das ist ein Mehrheitsproblem. Nämlich die gesamte linke Hälfte dieses Saales – das ist nun mal die Mehrheit –, die ist hier das Problem in diesem Saal und in dieser Stadt.

[Beifall bei der AfD]

Schauen wir mal auf die SPD. Seit 30 Jahren verspricht sie Wohlstand und alles, was sich der Bürger nur wünschen kann. Und haben wir jetzt mehr Wohlstand? Haben wir mehr Wohnungen? Haben wir kürzere Schlangen vor den Behörden? Haben wir mehr innere Sicherheit? – Wir haben alles das nicht. Sie missbrauchen die Nöte der Bürger für Ihren Stimmenfang. Und sonst passiert hier nichts.

Wir müssen nicht nur Frau Lompscher missbilligen, wir müssen den Bürgern die gesamte Unehrlichkeit dieser linken Heilsversprechen erklären. Es sind die Bürger, die diese unehrlichen Heilsversprechen bei Wahlen endlich missbilligen müssen.

[Beifall bei der AfD]

Politik, Herr Gräff, darf nicht zum Theaterdonner werden. Politik muss reale Probleme lösen. Das reale Problem ist die gesamte Hälfte dieses Saales mit etwas Mehrheit gegenüber der rechten Hälfte.

[Beifall bei der AfD –  
Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Lassen Sie uns mal schauen, welchen Anteil Sie am Theaterdonner haben, Herr Dregger! Ihre Partei war es doch, die zusammen mit Ihrer Staatsministerin für Geschichtsklitterung und stadtplanerische Katastrophen, Frau Grütters und SED-Lederer, den Aufklärer über das SED-Regime und den Kommunismus, Hubertus Knabe, aus dem Amt geworfen haben.

Sie sind es doch, die sich regelmäßig mit diesen Parteien in den Hinterzimmern treffen, um sich dort gemeinsam als Demokraten zu feiern, die Sie schon wegen dieser Verabredung gar nicht sein können.

[Beifall bei der AfD –  
Stefan Franz Kerker (AfD): Bravo!]

Nun beklagen Sie sich hier, dass sozialistische Parteien und sozialistische Senatorinnen, sozialistische Politik

**(Harald Laatsch)**

machen, bei der niemals etwas Gutes herauskommen kann.

Sie wollen angeblich den Sozialismus hier nicht, lassen aber den Aufklärer über den Sozialismus. Sie merken selber, Herr Dregger, Ihre Politik ist in diesem Haus hier nicht konsistent. Da haben Sie dringend etwas zu ändern.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) und –  
Kay Nerstheimer (fraktionslos) –  
Mario Czaja (CDU): Da stehen einem ja  
die Haare zu Berge!]

Hier geht es um ein systemisches Problem. Das müssen Sie doch langsam nach den Enteignungsphantasien begriffen haben. Kaum war von Unternehmensenteignung über 3 000 Wohnungen die Rede, fordern die Kinder der SPD, jeden, der mehr als 20 Wohnungen hat, zu enteignen, während die Kinder der Grünen durch grüne Demagogen freitags zum Hüpfen statt zum Lernen angeregt werden.

[Beifall bei der AfD]

In der Bildungshauptstadt Berlin bricht der kollektive Wahnsinn aus, und Sie wollen missbilligen? Hier, meine Damen und Herren der CDU, geht es um die Frage: Armut für alle oder Wohlstand für alle. Hier geht es um die soziale Marktwirtschaft oder sozialistische Selbstermächtigung. Hier geht es darum zu entlarven, dass dieser Kommunismus nur scheinbar gerecht ist, weil es immer Gleichere im Kommunismus gibt. Wenn es denn immer Gleichere und Gleiche gibt, im Sozialismus wie in der Marktwirtschaft, dann doch lieber ohne Löcher im Dach, mit Toiletten in der Wohnung statt auf dem Flur und auf jeden Fall mit ausreichendem Wohnraum.

[Beifall bei der AfD]

Zum Schluss ein kleiner Denkanstoß, damit Sie etwas Nachhaltiges von mir haben: Was passiert, wenn Kapitalisten etwas nicht verkaufen können? – Sie senken den Preis. Und was passiert, wenn Sozialisten etwas nicht verkaufen können? – Dann endest du in Bautzen. – Meine Damen und Herren, einen schönen Tag noch!

[Beifall bei der AfD –  
Zurufe von der LINKEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Für die Linksfraktion hat jetzt der Abgeordnete Zillich das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Ich wollte von Herrn Gräff noch eine Entgegnung hören!  
Zuruf: So fangen gute Ehen an!]

**Steffen Zillich (LINKE):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Dass es so einfach werden würde, hätte ich jetzt gar nicht gedacht.

[Beifall und Heiterkeit bei der LINKEN,  
der SPD und den GRÜNEN]

Okay! Missbilligungsanträge sind jetzt also das Mittel der Wahl der CDU. Na dann! Sie werden bemerken, dass wir diesen Missbilligungsantrag nicht als Angebot für eine inhaltliche Debatte missverstehen, sondern als das, was er ist, als den Versuch, einen Spannungsbogen in Ihrer Eskalation aufrechtzuhalten, also so eine Art politische Gymnastik.

[Heiterkeit bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN –  
Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

Wir werden ihn daher auch nicht nutzen – und darauf spekulieren Sie ja wohl –, um hier unterschiedliche Sichtweisen in der Koalition auszubreiten, sondern wir werden ihn angemessenerweise einfach ablehnen – gerne sofort, und wenn Sie möchten, auch namentlich.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

Wir haben uns deshalb auch in der Koalition verabredet, darauf nicht allzu viel Atemluft zu verschwenden, jedenfalls nicht von allen, und die Wahl ist auf mich gefallen, hier im Namen der Koalition dazu zu sprechen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Konsequent,  
ist ja nur eine Politik!]

Nach dem letzten Redebeitrag bin ich mir nicht ganz sicher, ob das notwendig ist.

[Beifall bei der LINKEN –  
Heiterkeit bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

Ihnen sei zugestanden – und das ist ja auch in der Öffentlichkeit bemerkbar –, dass es in der Koalition durchaus unterschiedliche Sichtweisen und unterschiedliche Bewertungen gibt – zu diesem weiten Feld, das Katrin Lompscher zu verantworten hat. Ja, da gibt es durchaus auch Streit in der Koalition. Vieles läuft nicht so geräuschlos, wie es vielleicht laufen sollte. Rumpeln ist eher das Arbeitsgeräusch, und sicherlich müsste auch alles nicht so sein. Aber das Gute an solchen Misstrauensanträgen ist ja, dass sie den Fokus, zumindest bei uns, wieder darauf lenken können, was denn eigentlich das Gemeinsame ist.

Insofern kann ich Ihnen versichern, dass sich die Koalition vollständig einig darin ist, dass es in der Wohnungspolitik auf einen Dreiklang ankommt, auf einen Dreiklang aus erstens Neubau von bezahlbarem Wohnraum, zweitens, dass es darum geht, alles zu tun, was Mietenanstieg begrenzen kann und Verdrängung verhindert, und drittens, dass es darum geht, immer mehr Wohnungen in

**(Steffen Zillich)**

öffentliches Eigentum zu bekommen, um sie einer spekulativen Marktentwicklung zu entziehen. Da sind wir uns einig, dass es auf alle drei Dinge ankommt – gleichermaßen –, und wir werden nicht der Versuchung erliegen, hier das eine gegen das andere auszuspielen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Ja, wir brauchen Neubau von bezahlbarem Wohnraum, und ja: Da geht vieles nicht so schnell, wie wir wollen. Ich bin Frau Spranger ausdrücklich dankbar, dass sie darauf verwiesen hat, dass vieles ganz entscheidend davon abhängt, inwieweit es uns gelingt, Grundstücke, Liegenschaften zur Verfügung zu stellen und zu gewinnen, damit solch bezahlbarer Neubau auch entstehen kann. Da sind wir uns vollständig einig.

Wir sehen gemeinsam, dass es durch Mietenanstieg, durch Modernisierung und durch Umwandlungen in Eigentumswohnungen Verdrängung gibt – real in dieser Stadt. Diese Angst der Mieterinnen und Mieter ist real. Und wir sehen auch gemeinsam, wer den Einsatz und die Schärfung der regulativen Instrumente dagegen blockiert, wo er kann, sei es im Bundestag, wenn es um die Mieterschutzregeln gegen Verdrängung bei Modernisierungen geht, oder sei es in den Bezirken, wenn es um die Ausweitung von Milieuschutzgebieten geht. Da steht die Koalition wie eine Eins, und da haben Sie eine völlig andere Position.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Beifall von Torsten Schneider (SPD)  
und Frank Zimmermann (SPD)]

Und natürlich sind wir uns auch einig – das ist ja eine Tautologie –, dass Rekommunalisierung, die Ausweitung des Bestandes durch Ankauf oder durch Vorkaufsrechte von öffentlichen Wohnungen, nicht die Anzahl der Wohnung vermehrt. Natürlich nicht!

[Zurufe von der CDU und der FDP: Ach!]

Das ist doch absurd. Das ist eine absolut sinnlose Kritik. Darum geht es auch überhaupt nicht, sondern es geht darum, dass Rekommunalisierung verhindert, dass weitere preiswerte Wohnungen im Bestand wegfallen. Darum geht es. Und es geht darum, reale Verdrängung von Mieterinnen und Mietern zu verhindern. Ja, dazu stehen wir, das wollen wir machen, und da sind wir uns vollständig einig.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Insofern werden wir Ihren Missbilligungsantrag ablehnen, und damit nicht allzu viel Spannung für die folgenden Missbilligungsanträge entsteht – ich bin mir ganz sicher, dass sie kommen werden –,

[Burkard Dregger (CDU):  
Wenn Sie so weitermachen, ja!]

will ich Ihnen mal ein Geheimnis verraten: Solange wir als Koalition hier keinen Missbilligungsantrag selber stellen, wird hier keiner eine Mehrheit bekommen. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Dann hat Herr Kollege Gräff die Möglichkeit zu einer Zwischenbemerkung.

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt kommt die Antwort auf Herrn Laatsch!]

**Christian Gräff (CDU):**

Herr Schneider! Sie haben es ja provoziert, aber die Bemerkung sei mir doch gestattet: Mit Ihnen, Herr Schneider, mit der SPD Berlin, mit Verlaub, will übrigens überhaupt keiner mehr in diesem Haus eine Koalition machen. Das sei an der Stelle auch mal gesagt. Da würde Trapattoni sagen: Flasche leer!

[Beifall bei der CDU –  
Udo Wolf (LINKE): Unzulässig!  
Auf den Vorredner beziehen!]

Und, mit Verlaub, zu Ihrer Rede, Herr Zillich: In der Tat hat Sie Ihre Rede auch wieder entlarvt. Sie wollen mir doch nicht ernsthaft erzählen, dass Frau Lompscher als Nicht-Bausenatorin – ein geflügeltes Wort in der Stadt – die gleiche Leidenschaft für Neubau aufbringt wie für Repressalien gegen Vermieter und Eigentümer. Das ist doch lächerlich.

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Dr. Kristin Brinker (AfD)  
und Sebastian Czaja (FDP)]

Dutzende von Investoren haben sich an Frau Lompscher gewandt. Die Genossenschaft haben sich an Frau Lompscher gewandt und haben gesagt: Wir möchten bauen. Lassen Sie uns darüber reden! – Nichts, gar nichts! Kein Leidenschaft, kein Können, Nichtstun in diesem Fall!

Wenn Sie das wirklich glauben, sind Sie bei dem Thema mehr am Ende, als ich dachte. Ich sage Ihnen: Am Ende dieser Legislaturperiode wird Berlin, werden die Berlinerinnen und Berliner unter Ihrer Politik – ob Sie den Missbilligungsantrag gut finden oder nicht – Sie haben ja selber gesagt, es ist ein Misstrauensantrag, und ja, das wäre uns noch lieber, wenn diese Senatorin entlassen werden könnte. Sie persönlich und die Linke nach aufgeschriebener Politik, die man im Internet bei der Luxemburg-Stiftung ja nachlesen kann – Sie sind mit Ihrer Ideologie und der nicht vorhandenen Leidenschaft von Frau Lompscher dafür verantwortlich, dass viele Berlinerinnen und Berliner steigende Mieten haben und wir



**(Christian Gräff)**

weniger Neubau in dieser Stadt haben. Die Menschen werden trotzdem weiter nach Berlin kommen, auch wenn Sie versuchen, es zu verhindern. Und Sie werden spätestens 2021 den Preis dafür zahlen, dass die Berlinerinnen und Berliner darunter gelitten haben, und werden abgelöst – und Frau Lompscher hoffentlich früher.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –  
Katrin Schmidberger (GRÜNE):  
Da wette ich dagegen!]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Dann hat der Kollege Zillich die Möglichkeit zur Erwidern.

**Steffen Zillich (LINKE):**

Wissen Sie, Inszenierung in der Politik ist ja nötig. Das gestehe ich gerne zu. Aber wenn das Verhältnis zwischen Inszenierung und Gehalt sich so weit verändert, dass der Gehalt gegen null sinkt, dann stimmt doch irgendwas nicht.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

Sie wiederholen sich, Sie sind redundant, Sie sagen immer wieder das Gleiche, Sie gehen auf kein einziges Argument ein. Nein, nein, nein! Sie versuchen hier, durch Lautstärke und durch Inszenierung einen politischen Erfolg zu erringen, und, mit Verlaub, bisher hat er sich nicht eingestellt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Dann hat für die FDP-Fraktion die Kollegin Meister das Wort. – Bitte schön!

**Sibylle Meister (FDP):**

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir drehen uns ja ein bisschen im Kreis. Ich glaube, darüber zumindest haben wir Einigkeit: Wohnen ist eine der wesentlichen Fragen, die es in dieser Stadt zu klären gilt.

[Beifall bei der FDP]

Und es ist so – aller Erkenntnis bei der SPD und den Linken zum Trotz –, dass genau Frau Lompscher als Stadtentwicklungssenatorin eben viel zu wenig baut, viel zu langsam, die Preise auf dem Markt immer noch zu hoch sind und damit natürlich die Entwicklung – und es heißt ja: Senatorin für Stadtentwicklung – behindert und somit auch die Zukunft. Dass Fremde nach wie vor noch in diese Stadt kommen werden, dass nach wie vor noch Gründer kommen werden, da bin ich mir gar nicht so sicher, denn was geschieht, wenn ich keine Gewerbeimmobilie finden kann, wenn ich keine Gewerbeimmobilien

mehr bezahlen kann? Dann kommt auch keiner. Ich bin mir nicht ganz sicher, Frau Lompscher, ob Ihnen wirklich jemand gesagt hat, dass Sie die Bausenatorin sind und nicht die Wohnungsverwaltungssenatorin, also wirklich genau nachlesen, auf was man sich einlässt, bevor man Ja sagt.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Nichtsdestotrotz haben wir schon das Gefühl, dass einzig und allein eine Missbilligung einer Person ein bisschen kurz gesprungen ist, in einer Zeit, in der diese Linkskoalition von Rekommunalisierung träumt, von Wegen träumt, wie man zu einem sozialistischen Berlin zurückkommen kann. Insofern frage ich mich an dieser Stelle auch ein Stück weit: Was macht eigentlich der Regierende Bürgermeister?

[Beifall bei der FDP –  
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Der jetzt gerade nicht da ist – er ist der Chef vom Ganzen – und bei dem in keinsten Form klar wird, in welche Richtung er jetzt eigentlich mit dem ganzen Laden fahren möchte! Heute sind wir für Enteignung, morgen sind wir dagegen. Manchmal wissen wir gar nicht so genau, wofür wir sind, es könnte ja doch ganz gut sein, aber nicht als erster Schritt, als dritter, vierter, fünfter Schritt vielleicht schon, aber eigentlich lehnen wir es ja ab, aber wir könnten es ja vielleicht doch noch mal machen.

[Heiterkeit bei der FDP –  
Paul Fresdorf (FDP): Gut zusammengefasst!]

Ich bin mir nicht ganz sicher, welcher Gründer oder welche Gründerin sich davon angesprochen fühlen sollte.

[Beifall bei der FDP]

Sehr geehrter Herr Gräff! Ich glaube, wir brauchen ein bisschen mehr als Missbilligung, denn natürlich macht Frau Lompscher auch ein Stück weit das, was sie immer am besten gekonnt hat: nicht bauen, Milieuschutzgebiete ausweisen, über den Mietspiegel nachdenken, Mieten deckeln, über Enteignung faseln, über Verhinderung von privatem Wohnbau und von Eigentumswohnungen nachdenken, lauter solche Sachen. Kurz gefasst: Immer weniger Markt, mehr Staat. – Hatten wir schon mal versucht, ging auch in die Grütze, aber ganz offensichtlich für den einen oder anderen kein Grund, es nicht wieder zu versuchen.

Ich glaube, wir müssen sehr wachsam sein und dürfen nicht unterlassen, immer wieder an dieser Stelle andere Konzepte zu fordern und darauf aufmerksam zu machen, dass eben eine Diskussion über Enteignung, wie wir sie im Moment an diesem Standort Berlin haben, unsere Stadt in der Außenwirkung wirklich kaputt macht.

[Beifall bei der FDP]

**(Sibylle Meister)**

Da können wir nicht mit Wattebäuschchen der Missbilligung arbeiten, da müssen wir aufrecht als Demokraten dagegenstehen. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Fraktion der CDU hat zu diesem Punkt die sofortige namentliche Abstimmung beantragt. Ich bitte den Saaldienst, die vorgesehenen Tische aufzustellen. Ich bitte die Beisitzerinnen und Beisitzer nach vorn. Eine namentliche Abstimmung ist mit Namensaufruf durchzuführen. Ich bitte ein Mitglied des Präsidiums, die Namen der Abgeordneten aufzurufen. Die Stimmkarten werden Ihnen durch Präsidiumsmitglieder ausgegeben. Ich weise darauf hin, dass die tatsächliche Stimmabgabe erst nach Namensaufruf möglich ist. Nur so ist ein reibungsloser und geordneter Wahlgang möglich. Sie finden Urnen vor, die eindeutig gekennzeichnet sind, eine Urne für die Ja-Stimmen, eine Urne für die Nein-Stimmen, eine Urne für die Enthaltungen sowie für die nicht benötigten restlichen Karten und Umschläge.

Ich eröffne also die Abstimmung über den Antrag der Fraktion der CDU auf Drucksache 18/1662 – Missbilligung der überforderten Senatorin für Stadtentwicklung und Wohnen Katrin Lompscher. Ich bitte, mit dem Namensaufruf zu beginnen.

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmkarten]

Hatten alle anwesenden Mitglieder des Hauses die Möglichkeit abzustimmen? – Dann schließe ich die Abstimmung und bitte die Präsidiumsmitglieder, die Auszählung vorzunehmen. Für die Dauer der Auszählung wird die Sitzung unterbrochen.

[Auszählung]

Die Sitzung könnte dann fortgesetzt werden. Ich darf die wenigen Kolleginnen und Kollegen bitten, Platz zu nehmen, die Gespräche einzustellen. Dann können wir weitermachen.

Das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Thema: Missbilligung der überforderten Senatorin für Stadtentwicklung und Wohnen, Katrin Lompscher, Drucksache 18/1622: abgegebene Stimmen 153, Ja-Stimmen 32, Nein-Stimmen 89, Enthaltungen 32. Der Antrag Drucksache 18/1622 ist damit abgelehnt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN –  
Zurufe von der CDU –  
Heiterkeit bei der LINKEN, der SPD und den Grünen]

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.6:**

**Priorität der Fraktion Die Linke**

**Tagesordnungspunkt 32**

**Umstiegsbedingungen für Pendler\*innen auf den öffentlichen Nah- und Regionalverkehr verbessern**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/1588](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke und hier der Abgeordnete Ronneburg. – Bitte schön!

**Kristian Ronneburg (LINKE):**

Sehr geehrte Damen und Herren! Die Bewältigung der Pendlerverkehre

[Oliver Friederici (CDU): Pendler! Stimmt nicht!]

zwischen Berlin und Brandenburg ist ein Dauerbrenner in der öffentlichen Debatte wie auch hier im Plenum. Mit Stand vom Juni 2017 pendelten regelmäßig etwa 277 000 Menschen

[Oliver Friederici (CDU): Genau!]

nach Berlin, davon etwa 210 000 aus Brandenburg. Aus Berlin pendelten regelmäßig etwa 166 000 Menschen, davon etwa die Hälfte nach Brandenburg. Laut aktuellen Zahlen der Bundesagentur für Arbeit vom Juni 2018 ist die Zahl der Berlinpendler seit 2013 auf 321 000 Menschen gestiegen, und mit Stand Juni 2018 sind es in etwa 215 000 Pendler aus Brandenburg.

Genauere Zahlen zur Wahl der Verkehrsmittel der Pendler liegen nicht vor. Offensichtlich nutzen aber viele den privaten Pkw, weil das öffentliche Verkehrsangebot im ländlichen Raum Brandenburgs nicht in der Dichte vorhanden ist. Auch die aktuellsten statistischen Daten zur Stautwicklung in den Großstädten sind sehr eindrücklich. Nirgendwo sonst verlieren Autofahrerinnen und Autofahrer mehr Zeit als in Berlin. Sie standen im letzten Jahr etwa 154 Stunden im Stau. Die Straßen sind also voll. Der Zeitverlust ist eklatant, die Menschen sind davon frustriert, und wir müssen dringend umsteuern.

Unser vorrangiges Ziel dabei ist eine vernünftige Angebotspolitik, und das erreichen wir vor allem über den Ausbau des ÖPNV und des Schienenpersonennahverkehrs. Da haben wir gemeinsam mit der rot-roten Landesregierung in Brandenburg bereits einiges auf den Weg gebracht. Maßnahmen wie das gemeinsame Investitionsprogramm „i2030“ zur Verbesserung der Schieneninfrastruktur werden von allen Seiten begrüßt, auch von der Opposition. „i2030“ ist wirklich ein Meilenstein der in der gemeinsamen Planung unserer Metropolenregion. Erstmals sitzen Berlin, Brandenburg, die Deutsche Bahn und der VBB zusammen, um die Voraussetzungen dafür zu schaffen, dass mehr Züge fahren können. Gemeinsam haben wir einen entscheidenden Fehler der Vergan-

**(Kristian Ronneburg)**

genheit korrigiert, dessen Folgen uns heute noch viele Probleme bereiten, und zwar das Fehlen von Planungen, solange eine Finanzierung für die Umsetzung nicht in Aussicht war. Viele längst überfällige Projekte wurden auf Halde geschoben, und jetzt gehen wir das entschlossen an. Es freut uns sehr, dass wir mit dem „i2030“-Projekt „Heidekrautbahn“ bereits das erste Projekt haben, für das eine Planungsvereinbarung geschlossen werden konnte. Daher vielen Dank an Senatorin Günther und die Senatsverwaltungen, die sich sehr dafür eingesetzt haben.

[Oliver Friederici (CDU): Weil wir das gut vorbereitet haben!]

Weitere Unterschriften unter solche Vereinbarungen – es gibt noch sechs weitere Korridore und das Maßnahmenbündel zur S-Bahn – werden hoffentlich bald folgen. Die Siemensbahn ist hinzugekommen, und eine weitere gute Nachricht ist die Neuvergabe des Netzes Elbe-Spree. Die Kapazitäten im Netz werden erhöht. Es werden längere Züge fahren. Es wird eine dichtere Taktung geben. Ab 2022 sollen 5 Millionen Zugkilometer mehr gefahren werden. Das sind Erfolgsnachrichten.

[Beifall von Steffen Zillich (LINKE)]

Als Koalition werden wir auch andere Projekte weiter vorantreiben, um den Umstieg vom Auto auf die Schiene zu fördern. Die Untersuchungen für die Abschnitte der Schienen-TVO werden wir weiter vorantreiben, um den Verkehr im Osten Berlins zu verbessern. Für die Linksfraktion kann ich sagen, dass wir gemeinsam mit den Koalitionspartnern beraten werden, wie wir den Infrastrukturausbau, die Zweigleisigkeit und Elektrifizierung der Ostbahn gemeinsam weiter vorantreiben können. Es ist wirklich eine Schande, dass der Bund dem Vorschlag von Berlin und Brandenburg nicht gefolgt ist. Er hat die Ostbahn in den Bundesverkehrswegeplan nicht aufgenommen. Da müssen wir weiter Druck machen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Wir als Koalition schlagen nun mit unserem vorliegenden Antrag Eckpunkte für die Erarbeitung eines umfassenden Pendlerverkehrskonzeptes unter Beteiligung aller maßgeblichen Akteure vor. Wir wollen einen klaren Zeit- und Finanzierungsplan haben, und es ist klar: Die inhaltliche Richtschnur ist die Förderung des Umstiegs vom Auto in die öffentlichen Verkehrsmittel. Unser Fokus liegt darauf, die länderübergreifenden Planungsinstrumente und -gremien kritisch zu überprüfen. Wir müssen sie für eine integrierte Verkehrsplanung zwischen den Ländern und ihren jeweiligen Verwaltungseinheiten fit machen, ausbauen und schlagkräftiger machen. Die Berliner Außenbezirke gehören unbedingt mit an den Tisch und müssen einbezogen werden.

Ein Schwerpunkt wird dabei sein, wie wir die Zubringerverkehre organisieren, damit Pendler eben nicht auf das Auto angewiesen sein müssen, wenn sie in die Stadt oder heraus fahren. Da brauchen wir eine Verbesserung der

Busanbindungen, und es gibt bereits sehr viele positive Entwicklungen bei der Förderung dieser neuen Zubringerverkehre, wie erst jüngst in Hoppegarten-Neuenhagen und Fredersdorf-Vogelsdorf, wo ein zusätzliches Busangebot zur Verbesserung des Anschlusses an die S 5 finanziert werden konnte. Das ist sehr positiv, aber wir als Berliner dürfen die Gemeinden und Landkreise in Brandenburg nicht allein lassen. Wir schlagen als Koalition vor, dass wir zur Angebotsverbesserung auch neue Finanzierungslösungen mit Brandenburg und den Landkreisen entwickeln.

Weiterhin müssen wir Anreize für den Umstieg schaffen, was das Tarifsystem angeht. In diesem Jahr werden wir ein neues verbundweit gültiges Azubiticket zu einem guten Preis anbieten können, und auch mit dem neuen Firmenticket für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer werden wir einen ordentlichen Preisvorteil gewähren können. Diese Maßnahmen müssen nun alle nacheinander auch ineinandergreifen, und ich bin mir sehr sicher, dass wir am Ende der Legislaturperiode sicherlich noch nicht alle Probleme gelöst haben werden, aber bereits viele Dinge auf den Weg gebracht haben werden, die nicht vor allzu langer Zeit noch völlig illusorisch erschienen. Das gehört zur Wahrheit dazu. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Friederici das Wort.

**Oliver Friederici (CDU):**

Hochverehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr verehrter Herr Ronneburg! Sie müssen, wenn Sie den ersten Satz beginnen, noch einmal Ihre Rede reflektieren, noch einmal in sich gehen.

[Steffen Zillich (LINKE): Ist doch jetzt schon vorbei!]

Sie haben hier von Pendlerverkehren gesprochen. In der Überschrift des Antrags sprechen Sie von Pendlerinnen, mit Sternchen,

[Harald Moritz (GRÜNE): Ach, heute das Genderthema!]

und vor rund 30 oder 50 Minuten sprachen Sie von Fahrradfahrenden und zu Fuß Gehenden. Sie müssen das vereinheitlichen. Reden Sie doch einfach von Pendlern, und dann wissen wir auch alle, was gemeint ist, und die Menschen, die sich hier in dieser Stadt bewegen und vom Umland hierher kommen und auch wieder rauskommen möchten, wissen dann auch Bescheid. Also, erst mal diesen Gender-Wahnsinn wegnehmen und dann um die Inhalte kümmern.

[Beifall bei der AfD]

**(Oliver Friederici)**

Das hatte ich Ihnen eben schon mal gesagt, und jetzt kommen wir zu den Inhalten. Sie schreiben mehr oder weniger das Grundprogramm des Koalitionsvertrags ab, gießen das in einen Antrag, und jetzt kommt das Interessante dieses Antrags, und deswegen stimmen wir diesem Antrag zu: Die ersten vier Absätze sind eine Selbstverständlichkeit. Dass Sie von einem Verkehrsmittel in ein anderes einsteigen wollen und da möglichst wenig Wartezeit haben wollen, ist eine Selbstverständlichkeit. Dazu bedarf es keines Parlamentsantrags. Nichts anderes beschreiben Sie hier.

Dass Sie die Heidekrautbahn erwähnen, ist sehr löblich, finde ich auch in Ordnung, nur die Planung und die Grundbedingung, dass die Heidekrautbahn bald fährt und in Betrieb sein wird, das liegt nicht an Ihnen, das liegt an der Vorgängerkoalition aus CDU und SPD – da kann ich mich an diverse Runden erinnern, bei denen wir die Grundstücke dafür eingesetzt haben. Das ist der wahre Adressat, nämlich die Koalition vorher – nicht Sie!

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und  
Andreas Wild (fraktionslos)]

Der fünfte Strich, den Sie hier im Antrag beschreiben, nämlich endlich zu prüfen, ich zitiere,

ob und wo ein Ausbau von Park & Ride-Parkplätzen und Radabstellanlagen sinnvoll und machbar ist

ist genau das, was wir Ihnen seit zwei Jahren in dieser Legislaturperiode sagen, was Sie immer abgelehnt haben.

[Beifall bei der CDU]

Jetzt schließen Sie sich dieser Linie an, nämlich dem, was wir gesagt haben: Wir müssen die Pendlerverkehre, die aus Brandenburg nach Berlin kommen und umgekehrt, leistungsfähig umschichten. Die müssen ein ordentliches Angebot bekommen mit Park-and-Ride-Plätzen. Da bedarf es eines Programms, das umzusetzen. Sie regieren jetzt leider über zwei Jahre lang, es ist leider nichts passiert in dieser Zeit. Das ist schön, dass diese Linkskoalition jetzt endlich der Senatsverwaltung für Umwelt und Verkehr Beine macht, damit das Projekt endlich mal startet. Nur: Warum haben Sie das nicht schon zwei Jahre vorher gemacht? Das fragt sich wahrscheinlich der eine oder andere Pendler, der hier jeden Tag nach Berlin hinein- und abends wieder herausfährt. Denn seit der Regierungsübernahme von SPD, Linken und Grünen hier in Berlin im Jahr 2016 hat sich signifikant nichts Neues getan.

Deswegen ist es gut, dass Sie diesen Antrag stellen, wenigstens diesen Minimalkompromiss mit vier Schrägstrichen, die selbstverständlich sind und neu wie Park-and-Ride-Parkplätze. Und wenn Sie hier eine ganze Reihe von Maßnahmen ansprechen, die Sie jetzt planen, prüfen, verbessern wollen, in länderübergreifende Verkehrsplanungen mit aufnehmen möchten, so wird dies Geld kos-

ten. Ich hoffe, dass Sie das nicht bei der Haushaltsplanaufstellung für den nächsten Doppelhaushalt vergessen. Da passen wir nämlich auf. Wenn Sie das dort nicht verankert haben, dann ist auch dieser Antrag nichts anderes wert als das Stück Papier, das wir hier alle in den Händen halten – nämlich sonst nichts Inhaltliches. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Abgeordnete Schopf das Wort!

[Heiko Melzer (CDU): Ich hoffe, Ihre Rede hat sich erledigt mit Herrn Friederici!]

**Tino Schopf (SPD):**

Ich glaube nicht! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Friederici! Der Kollege Ronneburg hat es ja schon gesagt: Etwa 200 000 Menschen aus Brandenburg fahren regelmäßig zur Arbeit nach Berlin, und in umgekehrter Richtung pendeln rund 80 000 Erwerbstätige.

Ein erheblicher Anteil der Pendler nach Berlin nutzt allerdings das Auto, und das bis ins Stadtgebiet, oft auch deshalb, weil die Anbindung mit den öffentlichen Verkehrsmitteln vom ländlichen Wohnsitz schlicht unzureichend ist. – Dieses Grundproblem, Herr Friederici, lässt sich nicht allein durch einzelne verkehrliche Maßnahmen wie etwa die Ausweitung der Tarifzone oder den Ausbau von Park-and-Ride-Zonen auf Berliner Boden regeln. Damit lösen wir diese Probleme nicht. Vielmehr bedarf es für die Region Berlin-Brandenburg einer gemeinsamen verkehrlichen Lösung, die auch in der Zukunft trägt.

Wir müssen dafür sorgen, dass mehr Züge in Brandenburg zur Verfügung stehen, denn schon heute sind die S-Bahnen und die Regionalbahnen voll ausgelastet. Wir müssen vor Ort attraktive verkehrliche Lösungen schaffen, die den Brandenburgern einen Anreiz bieten, sich bereits wohnortnah für den Umstieg in den ÖPNV zu entscheiden. Damit mehr Pendler bereit sind, das Auto stehenzulassen, ist aus unserer Sicht das Problem der unzureichenden Anbindung der Haltepunkte des schienegebundenen Nah- und Regionalverkehrs zu lösen. Lediglich begleitend sollen Park-and-Ride, Bike-and-Ride oder die gezielte Parkraumbewirtschaftung in den Umstiegazonen den bestehenden Parkplatzdruck kompensieren.

Neben dem Fahrrad können zudem Zubringerbusse zu den Haltepunkten der Bahn ein wichtiger Beitrag sein. Wichtig sind dabei unter anderem die Betriebsdauer, die Takte und die Umsteigeanschlüsse. Es kann und darf

**(Tino Schopf)**

nicht sein, dass die Busverbindungen des Umlandes nicht in enger Abstimmung mit dem Nah- und Regionalverkehr ausgebaut sind. Wir brauchen ein berlin-brandenburgisches Gesamtkonzept, welches den ÖPNV und den Regionalverkehr insbesondere für die Pendler noch attraktiver macht und dabei alle Verkehrsträger umfasst.

Im Netz Elbe-Spree wurden erste Verbesserungen bereits begonnen und umgesetzt. Im Zuge der neuen Vergabe – Herr Ronneburg hat es gesagt – bringen die beteiligten Bundesländer mehr Angebote, mehr Züge und mehr Qualität auf die Schiene. Mit Unterzeichnung der Verträge wird es allein ab dem Jahr 2022 5 Millionen mehr Zugkilometer pro Jahr geben, die Kapazitäten werden durch eine dichtere Taktung, längere Züge und zusätzliche Verbindungen erhöht.

Für Berlin wird es mit dem neuen Netz Elbe-Spree also entscheidende Verbesserungen im Pendlerverkehr geben, beispielsweise für die Pendler, die aus Potsdam oder Falkensee nach Berlin hineinfahren. Die vereinbarten Zugkapazitäten bringen schon ab April dieses Jahres die dringend benötigten optimierten Verbindungen nach Nauen und nach Bad Belzig. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wichtige Weichen für einen zukunftsfähigen Bahnverkehr in Berlin-Brandenburg sind gestellt, wichtige Strecken werden ausgebaut, und neue Linien werden eingerichtet. Lassen Sie uns daran anknüpfen und weitere Verbesserungen für die Pendlerinnen und Pendler schaffen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat nun der Abgeordnete Lindemann das Wort!

**Gunnar Lindemann (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Als ich diesen Antrag der Koalition gesehen habe, habe ich mich gefreut. Ich habe gedacht: Nach S-Bahn-Chaos, nach U-Bahn-Krise kommt von dieser Regierung jetzt endlich der große Wurf im ÖPNV. Aber leider, beim genaueren Betrachten ist dieser große Wurf ausgeblieben. Was fordern Sie denn in Ihrem Antrag? Sie fordern Park-and-Ride-Plätze, Herr Ronneburg fordert ein verbessertes Jobticket – das haben wir bereits vor zwei Jahren hier in diesem Parlament als AfD-Fraktion beantragt. Wir haben Park-and-Ride-Plätze beantragt, wir haben verbesserte Bedingungen für das Jobticket beantragt, damit die Pendler aus dem Umland, die nach Berlin hineinfahren, an der Stadtgrenze entsprechend umsteigen und mit dem ÖPNV weiterfahren können.

Das heißt, es ist schön, dass Sie unsere Anträge kopiert haben – herzlichen Dank dafür!

[Beifall bei der AfD]

Ihre Einsicht hat natürlich zwei Jahre gedauert, die Park-and-Ride-Parkplätze hätten eigentlich schon längst fertig sein und schon benutzt werden können, wenn Sie unseren Anträgen sofort zugestimmt hätten.

Als Nächstes sagen Sie dann, Sie wollen die Umsteigeverbindungen verbessern. Ich meine, vernünftige Umsteigeverbindungen vom Bus auf die Bahn sind eine Selbstverständlichkeit. Aber Sie schreiben in Ihrem Antrag dann natürlich noch weiter, mit der Finanzierung sollten betroffene Landkreise nicht alleingelassen werden. Was heißt das denn jetzt? – Das heißt, Berlin bezahlt die Busverbindungen im Berliner Umland, also im Land Brandenburg, das heißt, Berlin bekommt Geld vom Länderfinanzausgleich, aus Bayern, aus Baden-Württemberg, und finanziert damit die Busse in Brandenburg? Ich weiß nicht, ob das unbedingt so eine sinnvolle Sache ist, was Sie sich hier vorgenommen haben mit der Finanzierung. Sie wissen selbst, wenn Sie attraktiven Busverkehr in Brandenburg im Umland anbieten wollen, müssen Sie den 20-Minuten-Takt anbieten. Was ein 20-Minuten-Takt im ländlichen Raum, in kaum bewohnter Gegend kostet, können Sie sich auch ausrechnen. Das wissen Sie. Wir halten das nicht unbedingt für attraktiv. Darum ist die Lösung mit den Park-and-ride-Parkplätzen, wie wir sie bereits seit zwei Jahren gefordert haben, die einzig gangbare und vernünftige, um Berufspendler zum Umstieg vom Auto auf den ÖPNV zu bewegen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Moritz das Wort.

**Harald Moritz (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir, die Koalitionsfraktionen, nehmen die Sorgen und Bedürfnisse der wachsenden Anzahl von Pendler-Sternchen-innen von und nach Berlin ernst.

[Beifall von Tino Schopf (SPD)]

Wir haben das auch schon bei vielen Gelegenheiten deutlich gemacht. Die Anzahl an Fahrzeugen, die Stabilität des Fahrplans und die Taktdichte ist natürlich etwas, was wir verbessern wollen. Allerdings müssen wir auch betrachten, wie der gesamte Weg für Reisende von und nach Berlin aussieht. Während heute viele ihr Auto nutzen, um zum nächsten Bahnhof oder auch etwas weiter zum nächsten Bahnhof im Berliner Stadtgebiet zu fahren, wollen wir die Erschließung mit den öffentlichen Verkehrsmitteln bis zur Haustür verbessern und für eine bessere und schnellere Verknüpfung sorgen – und zwar vor allem im Umland und in den Außenbezirken. Hier müssen die Länder Berlin und Brandenburg, die Au-

**(Harald Moritz)**

ßenbezirke, die angrenzende Landkreise und ihre jeweiligen Gremien besser kooperieren. Es soll zum Beispiel mehr Busse und dichtere Takte zu den Bahnhöfen des Regionalverkehrs geben, die verschiedenen Verkehrsmittel müssen besser miteinander verknüpft und aufeinander abgestimmt werden. Wir wollen – das ist der Antrag –, ein Gesamtkonzept, das nicht an den Landes-, Bezirks- oder Kreisgrenzen endet, und das alle Verkehrsmittel im Blick hat. Dabei spielt auch der VBB natürlich eine ganz entscheidende Rolle.

Wir können nicht flächendeckend im Berliner Stadtgebiet neue Park-and-ride-Plätze für Autos bauen. Das ist hier das Streitthema. Die Opposition meint ja, dass dieses möglich ist. Die vorhandenen Flächen, wenn überhaupt noch welche vorhanden sind, sind viel zu wertvoll, um sie für Park-and-ride-Plätze zu nutzen. Sollten allerdings im Einzelfall – deswegen ist die Prüfung auch sinnvoll – doch Flächen vorhanden sein, die nicht anderweitig genutzt werden, dann sollten wir noch einmal Park-and-ride prüfen.

Herr Friederici! Vielleicht können Sie auch noch einmal sagen, wie viele Park-and-ride-Plätze Sie denn, wenn Sie die Weichen für die Verkehrspolitik gestellt haben in den letzten fünf Jahren in Ihrer Regierungszeit, geschaffen haben. Dann können wir mal vergleichen.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Wir sollten uns hier nicht auf das Auto bei Park-and-ride-Plätzen beschränken, sondern auch an die Fahrräder denken oder gleich auch ein Car-Sharing-Angebot an den Bahnhöfen schaffen. Wir sind dabei, die Takte und Kapazitäten auf den Regionalverkehr auszubauen, das ist ja mit den Erweiterungen der bisherigen Ausschreibungen schon geschehen, bzw. bei dem auch schon angesprochenen Streckennetz Elbe-Spree wird es durch diese Ausschreibung deutliche Verbesserungen geben. Auch im Berliner Nahverkehrsplan werden deutliche Verbesserungen festgeschrieben, und auch mit dem Investitionsprogramm 2030 wird die Infrastruktur für die Zukunft ertüchtigt und damit mehr Angebote möglich.

Ein wichtiger Punkt ist auch noch die Tarifgestaltung. Hier sind ja schon die Produkte angesprochen worden. Da muss man sehen, auch da gab es etliche Anträge zum Bereich C, wie man das attraktiv gestalten kann.

Wir müssen uns aber auch von alten Denkmustern lösen. Wir brauchen auch mehr Angebote, die die Peripherie selbst miteinander verbindet, über Tangenten, damit man gar nicht erst nach Berlin reinfahren muss. Auf der anderen Seite, der ländliche Raum ist schon angesprochen worden, da denken wir, dass da Ride-Sharing-Angebote durchaus eine Lösung sein können, wenn eben ein Linienbus da überdimensioniert ist.

Das kann Berlin natürlich nicht alles allein finanzieren, da müssen auch Brandenburg und die Landkreise ent-

sprechend beteiligt werden. Die Landkreise profitieren ja auch von den Zuzügen, und deshalb müssen sie auch ihren Beitrag leisten. Wir können von besseren Pendlerbeziehungen profitieren, indem in Berlin weniger Luftverschmutzung, weniger Staus und Lärm vorhanden sind und wir damit zufriedener und entspanntere Mitbürger haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Dann hat für die FDP-Fraktion der Kollege Henner Schmidt das Wort.

**Henner Schmidt (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Berlin wächst, es wächst sehr stark ins Umland, und deshalb nehmen auch die Pendlerzahlen unaufhörlich zu. Viele Straßen- und Schienenverbindungen sind überlastet. Auch deshalb ist Berlin leider Stauhauptstadt Deutschlands. Gerade bei den Pendlern könnte man relativ schnell eine Entlastung für die Stadt erzielen, denn die Mehrheit der Pendler fährt mit dem Auto. Das macht sie aber nicht, weil sie es toll und klasse findet, Auto zu fahren, sondern weil sie gar keine andere Möglichkeit hat, weil es kein alternatives Angebot gibt. Wenn wir die Pendlerthematik nicht schnell in den Griff kriegen, dann läuft die Stadt weiter mit Staus voll und wir werden das Thema nicht mehr beherrschen können. Deshalb ist es dringlich, sich jetzt um Pendler zu kümmern.

[Beifall bei der FDP]

Die Koalition hat in der ersten Halbzeit ihrer Regierung wenig bewegt. Wenn ich jetzt die Reden der Koalitionsvertreter anhöre, zum einen wird da allgemein geschwurbelt, wir müssten jetzt ein Gesamtkonzept der Beteiligten erstellen, dann sage ich: Da liegen zwei Dutzend Anträge der Opposition auf dem Tisch, von uns, aber auch von den beiden anderen Oppositionsfractionen, und dann sagt Herr Moritz war es, glaube ich, wir brauchen keine Einzelmaßnahmen, wir brauchen jetzt ein Konzept. Es wäre ganz gut, wenn Sie die Einzelmaßnahmen einfach mal umsetzen würden, die die Opposition Ihnen vorgeschlagen hat,

[Beifall bei der FDP –  
Harald Moritz (GRÜNE): Sind wir doch dabei!]  
da wären wir schon mal ein Stück weiter.

Herr Ronneburg hat eine ganze Menge Maßnahmen genannt, aber das ist das, was wir in der Softwareindustrie Vaporware nennen: Man redet über Dinge, die dann nur heiße Luft sind. Wenn Sie diese Maßnahmen meinen, Herr Ronneburg, dann schreiben Sie die bitte auch einmal in einen Antrag hinein.

[Beifall bei der FDP]

**(Henner Schmidt)**

Ich bin es wirklich leid, dass die Koalition ständig über Vorschläge redet, die sie dann selbst nicht beschließt in diesem Haus, sondern einfach nur in den Raum stellt.

Wir Freien Demokraten haben vor über einem Jahr einen Antrag eingebracht, der sehr viele Aspekte dieser Pendlerproblematik beleuchtet, auch ein großes Spektrum von Lösungsansätzen vorlegt. Der hieß „Angebote für Pendler zwischen Berlin und Brandenburg bedarfsgerecht, komfortabel und umweltfreundlich ausbauen“. Da können Sie schon einmal nachlesen, was da steht, denn der ruht seit Februar 2018 im Ausschuss, wohl weil die Koalition erst einmal selbst darüber nachdenken musste, was sie eigentlich zu diesem Thema meint. Das, was dabei herausgekommen ist, ist dieser Antrag. Der Antrag, der ist arg trivial. Der ist uninspiriert, der ist dröge, das ist wirklich ganz trockenes Brot.

[Heiterkeit von Paul Fresdorf (FDP)]

Da würde ich mir schon wünschen, dass Sie ein bisschen kreativer werden.

[Beifall bei der FDP]

Ich zitiere einmal, mit Genehmigung der Präsidentin. Darin steht:

Damit mehr Pendler\*innen bereit sind, auf das Auto zu verzichten, ist das Problem der unzureichenden Anbindung der Haltepunkte des schieneengebundenen Regional- und Nahverkehrs zu lösen.

Das ist erst einmal richtig. Die Leute müssen überhaupt erst mal zum Bahnhof kommen. Das ist das Problem in Brandenburg. Das ist die große Herausforderung. Und was fällt der Koalition dazu als Lösung ein? – Linienbusse fahren zu lassen. Die Lösung wäre 1920 ja tatsächlich noch als zeitgemäß durchgegangen, 100 Jahre später nicht mehr. Das ist altbacken, das ist uninspiriert, das ist totsterbenslangweilig, aber so sind Sie nun mal.

[Beifall bei der FDP]

Natürlich kann man viele andere Sachen machen. Park-and-ride ist ein Thema, aber man kann auch das Car-sharing ausbauen, den Fahrradverleih ausbauen, man kann Ridesharing, das ist eine wichtige Lösung, mit Rufbussen in diesen Gegenden machen. Herr Schopf möchte aber den BerlKönig am Liebsten auch noch abschaffen.

[Beifall von Tino Schopf (SPD)]

Dabei sind ja solche Systeme gerade in der Fläche in Brandenburg, wo die Leute zum Bahnhof kommen müssen, die Lösung für das Problem, das Sie selbst benannt haben. Da braucht man solche Systeme! Da reicht doch nicht der Linienbus, der zu Omas Zeiten da vorbeigefahren ist. Das glauben Sie doch wirklich nicht.

[Beifall bei der FDP]

Man kann also diese Frage viel weiter denken, man kann da mehr Phantasie aufbringen. Wir haben zum Beispiel

auch vorgeschlagen, mal mit den Unternehmen über Arbeitszeitregelungen zu reden; wenn sie Homeoffice machen oder wenn sie zu anderen Zeiten fahren, dann brauchen sie diese Pendlerüberlastung vielleicht gar nicht hinzunehmen. Auch da könnte man was machen, indem man gar nicht erst den Bedarf entstehen lässt. Aber leider haben Sie sich dazu noch nicht geäußert. Also, liebe Regierungskoalition, nehmen Sie doch das Thema etwas ernster. Geben Sie sich da ein bisschen mehr Mühe, ein bisschen mehr Ehrgeiz, vielleicht so einen leichter Hang von Esprit und Spritzigkeit dabei, und trauen Sie sich doch mal, die eine oder andere neue Idee in Ihre Papiere zu schreiben. Was Sie da vorgelegt haben, damit locken Sie wirklich keinen Pendler hinter dem Ofen vor, auch nicht in den öffentlichen Nahverkehr, wie Sie das immer fordern. Das schaffen Sie nur, indem Sie mit guten Ideen und besseren Lösungen die Sache voranbringen. Also schreiben Sie den Antrag am besten noch mal neu, und dann schauen wir zusammen, wie wir da weiter vorankommen. Dann können wir das auch mit unserem Antrag, der, wie gesagt, schon seit einem Jahr da herumliegt, beraten. Dann hätten wir ein schönes Portfolio an Maßnahmen, die man schon mal anfangen könnte, um tatsächlich dieses Problem zu beheben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann wird so verfahren.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4:**

**Berliner Gesetz zum Umgang mit elektronischen Rechnungen (Berliner E-Rechnungsgesetz – BERG)**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 13. Februar 2019  
Drucksache [18/1667](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/1404](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung und die Paragraphen 1 bis 4 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig mit den Stimmen aller Fraktionen die Annahme der Gesetzesvorlage mit Änderungen. Wer der Gesetzesvorlage mit der Änderung gemäß der Beschlussemp-

**(Präsident Ralf Wieland)**

fehlung auf Drucksache 18/1667 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und die fraktionslosen Kollegen. Gegenstimmen! – Keine. Enthaltungen auch nicht. Damit ist dieses Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4 A:**

**Gesetz zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2016/2102 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 26. Oktober 2016 über den barrierefreien Zugang zu den Websites und mobilen Anwendungen öffentlicher Stellen (RL2016/2102-Umsetzung)**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom 18. Februar 2019

Drucksache [18/1670](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/1609](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung und die Artikel 1 bis 3 des Gesetzentwurfs und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Auch dazu höre ich keinen Widerspruch. Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Der Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz empfiehlt mehrheitlich gegen die AfD-Fraktion die Annahme der Gesetzesvorlage. Wer der Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/1609 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, CDU, FDP. Gegenstimmen! – Die AfD und die drei fraktionslosen Kollegen. Enthaltungen? – Keine. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 5:**

**Berliner Transparenzgesetz (BerlinTG)**

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/1595](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung zu dem Gesetzesantrag. In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. – Herr Kollege Schlömer, Sie haben das Wort!

**Bernd Schlömer (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Jede Bürgerin und jeder Bürger muss ständig und stetig und auf einfache Art und Weise in die Lage versetzt sein, die Arbeitsweise aller öffentlichen

und öffentlich finanzierten Stellen im Land Berlin im Detail verstehen und bewerten zu können.

[Beifall bei der FDP]

Das ist das zentrale Anliegen von Informationsfreiheit. Und ein solches für die Freien Demokraten sehr wichtiges Gut bedarf ständiger Fort- und Weiterentwicklung. Das bisherige Informationsfreiheitsgesetz aus dem Jahr 1999 ist in die Jahre gekommen. Wir denken, dass es an der Zeit ist, offen für Neues zu sein. Mit der heutigen Vorlage eines Entwurfs für ein Berliner Transparenzgesetz wollen wir daher darum werben, neue Wege zu beschreiten. Wir fordern, dass anfallende Daten und Informationen, die zum Wohle der Allgemeinheit erhoben werden, ungefragt standardisiert, maschinenlesbar, dauerhaft und frei verfügbar gemacht werden. Ich möchte die Abgeordneten hier im Abgeordnetenhaus sehr gern dazu einladen und aufrufen, sich diesem Bekenntnis anzuschließen, sich konstruktiv mit dem vorliegenden Gesetzentwurf auseinanderzusetzen,

[Beifall bei der FDP]

Verbesserungsvorschläge einzubringen und letztlich damit lösungsorientiert zu einer Weiterentwicklung der Informationsfreiheit beizutragen.

In einem klaren Bekenntnis zu Transparenz und Open Data und dem Eintreten für die proaktive Bereitstellung von Daten und Informationen aus öffentlichen Quellen, die zum Wohle der Allgemeinheit erhoben werden, liegen große Werte und Vorteile. Die aktive Bereitstellung von Daten und Informationen erhöht die Transparenz und die Nachvollziehbarkeit des Handelns von Politik und Verwaltung. Sie eröffnet neue Chancen auf Mitverantwortung, Bürgerbeteiligung und Partizipation. Transparenzgesetzgebung unterstützt uns insgesamt darin, eine zukunfts feste öffentliche Verwaltung so zu gestalten, dass diese den Bürgerinnen und Bürgern fundierte Informationen und Entscheidungshilfen bietet und Verbesserungen für sie selbst vorantreiben kann.

Berlin ist sicherlich in seinem Bemühen um Open Data nicht untätig gewesen, und vieles steht bereits zur Verfügung. Wir wollen aber die Informationsfreiheit in einem mutigen Ansatz stärken, das Informationsfreiheitsgesetz vor dem Hintergrund der zunehmenden Digitalisierung aller Lebens- und Arbeitsbereiche fortentwickeln und nunmehr ein zentrales Register, ein Transparenzregister nach Vorbild anderer Bundesländer auch für Berlin vorschlagen.

[Beifall bei der FDP]

Offene Daten und Informationen, die das Land Berlin über ein zentrales Portal ungefragt und unter Berücksichtigung des persönlichen Datenschutzes zur Verfügung stellt, können die Quelle einer Vielzahl gesellschaftlicher Innovationen sein – Innovationen, die Berlin dringend benötigt. Sie bilden zudem ein wichtiges Puzzlestück für die Entwicklung eines Berliner Datenökosystems. Von



**(Bernd Schlömer)**

einem Transparenzportal mit zentral bereitgestellten Daten und Informationen profitiert nicht nur die öffentliche Verwaltung selbst, sondern auch Wissenschaftspolitik, Zivilgesellschaft, Start-ups und etablierte Unternehmen. Dabei potenzieren sich die Möglichkeiten, wenn offene Verwaltungsdaten mit Daten anderer Quellen kombiniert werden, natürlich ohne Personenbezug. Es ergeben sich neue Potenziale einer funktionierenden Chancenstadt Berlin. Denn Transparenz durch ein eigenes Transparenzgesetz stärkt die Bürgergesellschaft, fördert Innovation und hilft, die öffentliche Verwaltung weiterzuentwickeln und nutzerfreundlich zu reformieren.

Wir haben uns bei der Formulierung des Entwurfs von anderen Institutionen, Expertenkreisen lenken lassen. Das gehört bei einer transparenten Darstellung dazu. Von den Machern und Macherinnen des Hamburger Transparenzgesetzes, von Transparency International und nicht zuletzt von der Open Knowledge Foundation.

Aber lassen Sie mich auf einzelne, zum Teil gänzlich neue Aspekte noch einmal explizit eingehen, die bislang nicht in einem Gesetzentwurf auf diese Art und Weise diskutiert worden sind. Erstens: Bevor dann in dem Gesetz ein allgemeines Bekenntnis zur Förderung automatisierter Verfahren der Informationsbereitstellung, insbesondere bei der mehrsprachigen Bereitstellung von Informationen und Daten – –. Insgesamt sollte der Senat sich dazu bekennen, viel stärker als bislang Trainings- und Testdaten für die Förderung von Künstlicher Intelligenz zur Verfügung zu stellen. – Zweitens: Wir schlagen einen Deal bei der Bereitstellung so bezeichneter Mobilitätsdaten in Echtzeit vor, um den Wettbewerb bei der Realisierung von Smart-City-Konzepten anzuregen. Wenn die BVG Echtzeitdaten zur Verfügung stellen soll, dann sollen es kommerzielle Mobilitätsanbieter in Berlin auch gegenüber der BVG tun. Hier darf es keine Einbahnstraße geben.

[Beifall bei der FDP und den GRÜNEN –  
Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Drittens: Es gibt auch eine Präventivkraft des Nichtwissens. Es gibt Dinge, die müssen auch vertraulich bleiben dürfen. Auch hier machen wir einen guten Vorschlag, denke ich, mit klaren Regeln. Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse, Risiken für Leib und Leben Einzelner dürfen nicht zur Disposition stehen. Und auch die Gedankenwelt sowie die Willensbildung des Senats muss geschützt sein.

Die Transparenzgesetzgebung kann nur dann funktionieren, wenn unsere persönlichen Daten vor Missbrauch geschützt sind. Wir müssen abschließend sicherstellen, dass Open Data mit der neuesten Technologie Schritt halten kann, sodass anonymisierte Datensätze anonym bleiben und personenbezogene Daten dauerhaft geschützt bleiben. Denken wir immer daran: Die Zukunft wird offen sein. Seien wir offen für Neues! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der LINKEN  
und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Kohlmeier das Wort.

**Sven Kohlmeier (SPD):**

Danke schön, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Schlömer! Sie haben sich ja ein schönes Motto ausgedacht als FDP-Fraktion: Wir machen ein Gesetz. Sie begleiten das medial ein bisschen und versuchen darzulegen, wie ein Gesetz entsteht. Sie können meine Rede, wenn der Präsident zustimmt, gerne auszugsweise verwenden, denn so, wie Sie es hier gerade machen, macht man jedenfalls in der Opposition kein Gesetz, denn Sie haben keine Mehrheit, um ein Gesetz zu machen.

Ich hätte erwartet, Kollege Schlömer, dass, wenn Sie hier ein Transparenzgesetz vorlegen – –

[Zuruf von Florian Kluckert (FDP)]

– Wir haben Demokratie sehr wohl verstanden. – Sie wissen ja, Kollege Schlömer, weil Sie unseren Koalitionsvertrag gelesen haben, dass wir darin festgelegt haben, dass wir das Berliner Transparenz- und Informationsfreiheitsgesetz weiterentwickeln wollen. Insofern hätte ich mir von Ihrer Seite schon gewünscht, wenn Sie hier einen so umfassenden Gesetzentwurf vorlegen, dass Sie mit den Regierungsfractionen ins Gespräch kommen, und dass Sie, wenn Sie es tatsächlich übergreifend behandeln wollen, mit uns ins Gespräch kommen und sagen, wie so ein Gesetz aussehen soll. Insofern wird es eine spannende Beratung im Ausschuss. Ich habe aber die Mutmaßung, dass das Gesetz, so, wie es hier vorgelegt wurde, nicht beschlossen wird.

Die Älteren unter Ihnen werden sich noch an die Piratenfraktion erinnern. Das waren die coolen jungen Leute mit den bunten Haaren, die auf der rechten Seite gesessen haben. Ehrlicherweise vermisse ich sie neuerdings ein bisschen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das glaube ich!]

Die haben 2012 hier ebenfalls viel über Transparenz gesprochen. Seinerzeit hat die Grünen-Fraktion dazu ein Transparenzgesetz vorgelegt. Herr Schlömer, Sie machen hier interessante Ausführungen, die insofern zutreffend sind: Wie geht man mit Mobilitätsdaten der Berliner Verwaltung um? Wie geht man mit künstlicher Intelligenz um? Wie geht man grundsätzlich mit Daten der Berliner Verwaltung um? Sie wissen – das habe ich Ihnen gesagt –, dass ich finde, dass die Daten der Berliner Verwaltung allen Berlinerinnen und Berlinern gehören, denn die Steuerzahler bezahlen letztendlich die Mitarbeiter, die diese Daten erstellen. Insofern bin ich ein Freund davon,

**(Sven Kohlmeier)**

dass mehr Daten der Berliner Verwaltung offen zugänglich sind.

Gleichwohl werden wir uns darüber unterhalten müssen, dass nicht alle Menschen über einen Internetanschluss, ein Smartphone und ein iPad verfügen. In meiner Rede 2012 habe ich meine Oma als Beispiel gebracht, die damals 85 Jahre alt war. Jetzt ist sie ein bisschen älter. Sie hatte noch nie ein iPad in der Hand, außer wenn ich es ihr einmal gezeigt habe. Wir müssen sicherstellen, dass die vielen Berlinerinnen und Berliner, die über diese technischen Möglichkeiten, in denen Sie ganz firm sind, nicht verfügen, die Möglichkeit haben, in dieser Gesellschaft Transparenz zu erfahren, dass sie die Möglichkeit haben, analoge Angebote zu nutzen und dass auch die Berliner Verwaltung ihnen Möglichkeiten gibt, Angebote zu nutzen. Lassen Sie uns darüber im Ausschuss diskutieren. Ich sehe aber derzeit nicht, dass wir das Gesetz so beschließen werden. – Herzlichen Dank!

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Stettner das Wort. – Bitte schön!

**Dirk Stettner (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Schlömer! Sie haben ein schönes Flipchart bemalt auf Ihrer Website. Sie haben dargestellt, wie man ein Gesetz macht. Der Kollege Kohlmeier hat Ihnen gerade gesagt, wie man es aus seiner Sicht nicht macht. Eins hat mir daran nicht gefallen. Ich möchte daran arbeiten, das zu ändern. Da tauchte die FPD auf, da tauchte R2G auf, aber wir tauchten gar nicht auf. Ich möchte mir mein eigenes kleines Kästchen verdienen, indem ich sage: Wir arbeiten sehr gerne an dem Entwurf mit, denn wir finden das Vorgehen gut.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Um was geht es? – Alles, was Verwaltung und Politik macht, soll öffentlich verfügbar sein. Das klingt soweit ziemlich selbstverständlich, ist momentan aber eine Holschuld und keine Bringpflicht. Das soll gedreht werden in eine Bringpflicht seitens des Staates gegenüber dem Souverän, dem Bürger. Zweitens betrifft es nicht nur die Landesverwaltung, sondern alles, was vom Staat kontrolliert oder beherrscht wird. Das ist eine wesentliche Veränderung. Es ist die Weiterentwicklung des Informationsfreiheitsgesetzes, wie es Herr Kohlmeier gesagt hat. Das steht in der rot-rot-grünen Koalitionsvereinbarung. Es ist aber bis dato noch nicht passiert. Deswegen ist das jetzt von der FDP eingebracht worden. Das kann ja kein falscher Weg sein. Ein gutes Beispiel ist Hamburg, wo es das bereits seit sechs Jahren gibt.

Warum machen wir das? – Transparenz ist aus unserer festen Überzeugung die Pflicht gegenüber unserem Souverän. Wir glauben, dass eine ganze Menge Verschwö-

rungstheoretiker es deutlich schwerer haben werden, ihre Verschwörungen zu publizieren, wenn man nachgucken kann, was eigentlich da ist. Wissen schützt in diesem Fall vor Dummheit oder vor dem Folgen falscher Verschwörungstheoretiker. Ich bin außerdem fest davon überzeugt, dass zum absolut überwiegenden Teil Verwaltungshandeln und politisches Handeln im besten Wissen und Gewissen gemacht wird und deswegen auch transparent sein kann. Wenn es einmal nicht so gehandhabt wird, dann ist es unser Interesse, das aufzudecken. Das finden wir gut. Wir sollten alle in die Lage versetzen, möglichst barrierefrei und einfach Informationen zu bekommen.

Zu den Daten, die zu schützen sind, hat der Antragsteller bereits etwas gesagt. Das ist im Entwurf enthalten. Personenbezogene Daten, Gerichtsdaten, Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse, geistiges Eigentum, innere Sicherheit – darüber werden wir genauer zu sprechen haben.

Zwei, drei Fragen habe ich allerdings doch noch, die wir im Ausschuss diskutieren sollten. Die Verträge sollen so veröffentlicht werden, dass sie einen Monat vor Inkrafttreten öffentlich sind. Mir muss noch erklärt werden, wie das in der Praxis gelebt werden soll. Das habe ich noch nicht verstanden. Die Zeitvorgaben sind ambitioniert. Die Verwaltung hat vier Wochen Zeit, um zu antworten. Nach 15 Werktagen soll sie reagieren. Und wenn ich mir angucke, wo wir momentan stehen – wir hatten das Thema heute ja schon: Die Basis ist die technische Voraussetzung in der Verwaltung –, dann stellen wir fest, dass wir das, was wir an elektronischen Verwaltungsabläufen im E-Government-Gesetz geregelt haben und was in zehn Monaten laufen soll, noch nicht annähernd geregelt haben.

Ich komme zum Ende: Wir brauchen ganz viel Technik in unserer Verwaltung, um das bereitstellen zu können. Wir müssen nichts beschließen, was wir nachher nicht exekutieren können. Also werden wir erstens über das Gesetz zu reden haben und zweitens ganz dringend daran zu arbeiten haben, die Voraussetzungen in der Berliner Verwaltung zu schaffen, dass es auch durchgeführt werden kann. – Danke!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Dr. Efler das Wort. – Bitte schön!

**Dr. Michael Efler (LINKE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte, liebe Kolleginnen und Kollegen! „Öffentlichkeit ist der Sauerstoff der Demokratie.“ – Das hat Günter Wallraff vor einigen Jahren mal aufgeschrieben. Ich finde, er hat völlig recht. In Zeiten von Verschwörungstheorien und Fake-News ist es wichtig, dass der Staat mit gutem Beispiel vorangeht

**(Dr. Michael Efler)**

und sich so offen und zugänglich seinen Bürgerinnen und Bürgern gegenüber präsentiert, wie nur möglich.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Steffen Zillich (LINKE)]

Ein Transparenzgesetz spielt dabei eine wichtige Rolle – nicht die einzige, aber eine zentrale. Es stärkt die Kontrolle der Regierung. Es fördert das Vertrauen in Politik und Verwaltung. Es erleichtert die politische Teilhabe, und es beugt Korruption und Steuerverschwendung vor. Von daher gebührt der FDP-Fraktion erst einmal Anerkennung für diesen Gesetzentwurf.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Sie wissen, wir haben die Weiterentwicklung des Informationsfreiheitsgesetzes in Richtung eines Transparenzgesetzes in unseren Koalitionsvertrag aufgenommen, und meine Fraktion wird sich energisch dafür einsetzen, dass es umgesetzt wird. Die Vorarbeiten dazu laufen. Es ist nicht richtig, dass noch nichts passiert ist. Es laufen ja auch schon Vorarbeiten für die Umsetzung des E-Government-Gesetzes, die in gewisser Weise Voraussetzung sind. Da ist schon mehr in Bewegung, als man jetzt vielleicht sieht. Wir werden aber auch dafür kämpfen – das gilt aber auch für alle weiteren Bürgerrechts- und Demokratiepunkte im Koalitionsvertrag –, dass das Ganze kommt, und zwar auch relativ zeitnah.

Ich will noch einem möglichen Gegenargument gegen ein Transparenzgesetz widersprechen, das immer genannt wird: Wir haben doch ein IFG, und das reicht doch aus. Wir sind schon ganz weit vorne. – Das waren wir mal. Wir waren tatsächlich mal Spitzenreiter. Das sind wir aber nicht mehr. Ein Transparenzranking mehrerer Nichtregierungsorganisationen hat festgestellt: Berlin ist mittlerweile auf Platz 4 abgesunken. Mehrere Bundesländer haben uns überholt. Das liegt vor allem daran, dass wir wenig proaktive Veröffentlichungspflichten haben, eben kein wirkliches Transparenzregister, wie es Hamburg, aber auch Rheinland-Pfalz oder Bremen mittlerweile haben.

Ein weiteres Problem: Wir haben sehr viele öffentliche Unternehmen in privater Rechtsform, und die unterliegen im Augenblick nicht dem Anwendungsbereich des IFG. Deswegen sind z. B. alle öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften oder auch die Stadtwerke nicht auskunftspflichtig. Das wollen wir auf alle Fälle ändern, und das hat die FDP in ihrem Entwurf drin. Das lobe ich ausdrücklich.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN  
und der FDP –  
Benedikt Lux (GRÜNE): Wenn es eine  
Ausnahme bleibt!]

Jetzt habe ich die FDP aber schon so viel gelobt, dass es fast schon gefährlich ist. Deswegen muss ich doch noch

ein bisschen Wasser in den Wein gießen. In dem Gesetzentwurf sind doch relativ viele Ausnahmen drin. Warum Sie z. B. die gesamte Grundlagenforschung ausnehmen wollen, verstehe ich nicht. Das finde ich ein bisschen weitgehend. Ich finde auch, dass die Übergangszeiträume nicht so lange sein müssen. Es laufen ja einige Vorarbeiten, bei der elektronischen Akte zum Beispiel. Ich glaube nicht, dass wir viele Jahre warten müssen, bis wir dann wirklich dieses Transparenzregister machen können. Da können wir ein bisschen schneller rangehen.

Auch über die einzelnen Fristen müssen wir in den Ausschüssen noch reden. Das stört aber ausdrücklich nicht den guten Gesamteindruck, den dieser Gesetzentwurf hinterlässt. Sie haben dazu eine gute Vorlage durch den Gesetzentwurf des Volksbegehrens „Transparenzgesetz“ gehabt, Sie haben sich davon inspirieren lassen. Das finde ich aber legitim. Das ist kein Problem, und das haben Sie auch gesagt. Ich finde das okay. Ich freue mich auf die Beratungen in den Ausschüssen, und ganz sicher ist: Am Ende dieser Wahlperiode wird Berlin ein besseres Informationsfreiheitsgesetz oder ein Transparenzgesetz haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die AfD-Fraktion hat Herr Gläser das Wort.

**Ronald Gläser (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Öffentliche Betriebe dürfen sich dem Auskunftersuchen von Bürgern nicht einfach entziehen. Leider haben wir das in der Vergangenheit bei der Grün Berlin oder der Berliner Immobilienmanagement viel zu oft erlebt, dass solche Firmen mit Blick auf das Informationsfreiheitsgesetz sagen: Wir werden als GmbH geführt und müssen deswegen keine Auskunft geben!

Diese Scharte würde ausgewetzt, wenn dieses Gesetzesvorhaben von der FDP verwirklicht wäre, und das wäre schon der erste Grund für uns, zuzustimmen. Wir unterstützen auch sonst das Vorhaben und den Geist dieses Gesetzes: Der Staat muss mehr von sich heraus Daten veröffentlichen. Er muss auch Plattformen machen, wo er das veröffentlicht, und er darf dafür keine oder, wenn überhaupt, nur ganz geringe Gebühren nehmen.

Es gibt zwei Dinge, die ich zu bedenken gebe: Das eine ist, dass ich vor allzu großer Euphorie oder allzu großem Optimismus warne. Von den Befürwortern wird mit Blick auf das Hamburger Transparenzgesetz, das 2012 verabschiedet worden ist, immer gesagt: Hinterher ist die Elbphilharmonie problemlos gebaut worden. – Ich glaube nicht, dass es einen Kausalzusammenhang gibt zwischen Transparenzgesetz und irgendwelchen Großprojekten, wo

**(Ronald Gläser)**

es Schwierigkeiten gibt und die dann gleich hinterher verwirklicht werden. Das wäre schön, wenn das in Berlin ginge, aber ich glaube nicht, dass wir den BER schneller fertigbekommen, weil wir das Transparenzgesetz haben.

[Beifall bei der AfD]

Der zweite Punkt ist: Natürlich hat der Senat alle Hände voll zu tun. Mit dem E-Government-Gesetz ist er ordentlich beschäftigt. Aber an dieser Stelle würde ich argumentieren: Wenn er ohnehin schon neue IT-Systeme für die Stadt aufsetzen muss, dann sollte er gleich künftige Publikationspflichten berücksichtigen. Das ist allemal besser, als wenn er später auf sein existierendes System draufsatteln muss.

Jetzt komme ich zu einem Punkt: Herr Schlömer! Sie haben um Verbesserungsvorschläge gebeten, und wir werden mit einem entsprechenden Antrag im Ausschuss kommen. Ein Anliegen meiner Partei, das für uns unglaublich wichtig ist, fast schon eine *conditio sine qua non*: Wir fordern, dass der Migrationshintergrund von Tätern wieder in der Polizeistatistik genannt wird. Und wenn dieses Transparenzgesetz diesen Namen zu Recht trägt, dann muss diese Information da auch drinstehen. Unter § 4, Abs. 5 haben wir die Pflicht zur Nennung amtlicher Statistiken, und das läuft unter ferner liefen. Für uns ist das eine ganz zentrale Angelegenheit.

Wie ist es in Berlin? – Bis zum Jahr 2012 wurde in der polizeilichen Kriminalstatistik der Migrationshintergrund genannt, und dann, in einer Nacht- und Nebelaktion verschwand das plötzlich. Jetzt gibt es nur noch deutsche und nichtdeutsche Täter. Wir alle wissen, dass das die Wirklichkeit nicht ausreichend abbildet.

[Beifall bei der AfD –  
Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Deswegen bedeutet Mut zur Wahrheit, dass die Berliner die Wahrheit darüber erfahren, was die Auswirkungen Ihrer illegalen Einwanderungspolitik sind.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

– Nein, wir reden über Tatverdächtige, und das gehört in die Polizeistatistik, Herr Lux! – Lassen Sie mich kurz eine Anekdote aus den Nullerjahren schildern, um zu zeigen, dass auch damals schon bei dieser Statistik getrickt worden ist und Polizei bzw. Senat nie gerne offen die Zahlen herausgegeben haben: Ich bin damals einer Geschichte nachgegangen, wo es um eine Gruppe von Schülern aus Neukölln ging. Die gingen im Wedding zur Schule und haben am letzten Schultag vor den großen Ferien, also am Tag der Zeugnisausgabe, auf dem Heimweg einen kleinen Zwischenstopp am Alexanderplatz eingelegt und eine Plus-Filiale aufgesucht. Da haben sie Sachen herumgeworfen, ein bisschen was geklaut, die Kassiererinnen beeinträchtigt und drangsaliert. Die haben die Polizei gerufen. Die Polizei kam, hat die Rotte Jugendlicher festgenommen und die Personalien von denen

aufgenommen. Dann war das keine Meldung in den Nachrichten.

Dann bin ich der Sache nachgegangen, habe mit Leuten vor Ort gesprochen, bei der Polizei angerufen und nach dem Migrationshintergrund der Tatverdächtigen gefragt. Dann habe ich die Antwort Nein bekommen – das Gespräch war ziemlich kurz. Ich fragte bei der Polizei: Wie sieht es aus mit dem Migrationshintergrund? – Das kann ich Ihnen nicht sagen! – Wieso nicht? Können Sie mir etwas über die Herkunft sagen? – Das sind alles Deutsche! – Aber was ist mit dem Migrationshintergrund? – Das sage ich Ihnen nicht! – Können Sie dann wenigstens mal nach den Nach- oder Vornamen gucken? – Das mache ich nicht! – Rumms! Dann war das Gespräch vorbei, dann hat der Polizeipressesprecher einfach aufgelegt. Woraufhin ich in der Zeitung geschrieben habe, dass die Berliner Polizei sich weigert, diese Informationen herauszugeben. Und dann haben die mich verklagt! Dann hieß es plötzlich, er hat die Unwahrheit gesagt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Aber was soll ich Ihnen sagen? – Die Sache kam vor Gericht, und ich habe den Prozess gewonnen und darf weiterhin behaupten, dass die Berliner Polizei damals den Berlinern diese Information vorenthalten hat.

[Beifall bei und Zurufe von der AfD]

Der Kampf geht weiter. Er ist wichtig; der Migrationshintergrund bei Tatverdächtigten ist eine wichtige Sache.

Ein letzter Punkt: Wenn wir hier über das Transparenzgesetz sprechen – das ist alles schön und gut. Aber ich sage Ihnen: Im Gulag und im Stalinismus nutzt Ihnen auch kein Transparenzgesetz! Unser Land wird nur schöner, und es wird nur Freiheit, Reichtum und Wohlstand für das deutsche Volk geben, wenn wir weniger Staat haben, weniger Steuern, weniger Einmischung in unser Privatleben, weniger Verbote. Wenn das auch noch transparent geschieht, sind wir in der besten aller Welten. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die Grünen hat jetzt der Kollege Ziller das Wort.

**Stefan Ziller (GRÜNE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich komme wieder zurück zum Transparenzgesetz – darum soll es ja heute gehen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und der FDP]

Ich möchte mit einem Blick nach Hamburg starten: Das Hamburger Transparenzgesetz ermöglicht es Bürgerinnen und Bürgern, behördliches Handeln nachzuvollziehen,

**(Stefan Ziller)**

und untermauert so Vertrauen in den Rechtsstaat. Die demokratischen Strukturen profitieren von erhöhter Transparenz, gerade wenn sie auch für mittelbare Staatsverwaltung gilt.

Der SPD-Abgeordnete der Bürgerschaft Urs Tabbert hat dazu gesagt: Das Hamburger Transparenzgesetz ist eines der erfolgreichsten Gesetze, das die SPD in der dortigen letzten Wahlperiode etabliert hat. – Damit hat Hamburg deutschland- und auch europaweit Maßstäbe für modernes, nachvollziehbares Verwaltungshandeln gesetzt. – Ich finde, Rot-Rot-Grün kann sich an diesem Maßstab orientieren und sollte in diese Richtung weitergehen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und der FDP]

Mich als Berliner ärgert es immer, wenn andere Städte uns so meilenweit voraus sind. – Gucken wir uns an, wie es in Berlin aussieht! – Hier haben uns die Open Knowledge Foundation und diese Initiative die Arbeit abgenommen und einen guten Entwurf für ein Transparenzgesetz geschrieben. Heute bringt die FDP dieses Gesetz mit ein paar Abwandlungen hier ins Haus ein. Ich finde das gut, und vielen Dank an beide Akteure, damit wir daran weiterarbeiten können!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und der FDP]

Im Koalitionsvertrag haben wir geschrieben, dass die Informationsfreiheit weiter in Richtung eines Transparenzgesetzes entwickelt werden soll. Wir haben nicht gesagt, wie weit wir in diese Richtung gehen. Ich bin überzeugt, wir sollten ankommen. Schauen wir mal; darüber müssen wir im Verlauf des Verfahrens reden! –

In meinen Augen haben wir zwei Wege: Wir als Parlament nehmen das Anliegen aus der Stadtgesellschaft auf und starten einen angemessenen Debattenprozess mit Akteuren der Stadtgesellschaft mit dem Ziel, bis zum Ende der Legislaturperiode die Lücke zu Hamburg zu schließen. Die zweite Möglichkeit: Wir warten, bis die Berlinerinnen und Berliner das mittels eines Volksbegehrens selber machen. – Da müssen wir uns entscheiden. Meine Fraktion ist dafür, den gesetzlichen Gestaltungsauftrag anzunehmen und im Sinne von gutem Regieren in den Dialog einzusteigen.

Es gibt keine gewichtigen Gründe gegen den Gedanken der Freiheit von Informationen und Daten. Alle im Vorfeld geäußerten Kritikpunkte am Hamburger Transparenzgesetz zeigen sich als substanzlos, wie die Evaluation gezeigt hat. Aber auch die Verwaltung profitiert deutlich von einer wie im Gesetzentwurf geforderten Transparenzplattform für notwendige Unterlagen. Denn das lernt man in Hamburg auch: Der Verwaltung bringt das fast noch mehr als den Bürgerinnen und Bürgern. Insofern: Lassen Sie uns auf den Weg gehen!

Noch ein Punkt: Da wir vorhin schon über das E-Government-Gesetz und die E-Akte gesprochen haben – wir sollten heute die E-Akte so bauen, dass beim Ein-

pflegen all dieser Daten festgelegt wird: Open Data, Transparenzgesetz, welche Kategorie, wie veröffentlichbar? – Dann braucht in der Umsetzung des Transparenzgesetzes kein Mitarbeiter mehr an diese Daten heran, weil die in der digitalen E-Akte, die wir ja einführen, so hinterlegt werden. Insofern mein Bild: Wir bauen jetzt die Grundlage, dass 2023 mit der Einführung und Nutzung der E-Akte das alles automatisch passiert. Wir brauchen dann nicht mehr zusätzliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Aber das heißt: Wir müssen uns heute auf den Weg machen!

Da Transparenz mittlerweile auch eine Frage der Stärkung unserer Demokratie ist, würde ich begrüßen, wenn wir über die Grenzen der Koalition hinaus dem Hamburger Beispiel folgen und in Berlin Maßstäbe für ein modernes und nachvollziehbares Verwaltungshandeln setzen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und der FDP]

Das gern auch mit zwei Fraktionen hier im Haus in der Opposition, die sich auf diese Debatte einlassen.

Zum Abschluss noch zwei Zahlen. Das Berliner Datenportal [daten.berlin.de](http://daten.berlin.de) wird heute durchschnittlich zehntausendmal besucht. In Hamburg schwanken die Zugriffe zwischen 500 000 und einer Million. Ich bin überzeugt, Berlin kann es besser. Ich bin gespannt auf die Debatte im Ausschuss. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der FDP und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags federführend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz und mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 6:**

**Gesetz zur Änderung des Berliner  
Bodenschutzgesetzes (BlnBodSchG)**

Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/1615](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung zu dem Gesetzesantrag. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. – Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

**(Präsident Ralf Wieland)**

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 7:**

**Zweites Gesetz zur Änderung des  
Wohnungsaufsichtsgesetzes**

Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/1616](#)

Erste Lesung

Ich habe die Vorlage vorab an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen überweisen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen.

Ich eröffne die erste Lesung zu der Gesetzesvorlage. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. – Herr Dr. Nelken, Sie haben das Wort.

**Dr. Michail Nelken (LINKE):**

Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren! Diese Gesetzesänderung beim Wohnungsaufsichtsgesetz ist sehr minimal. Es wird im Prinzip nur ein Satz eingefügt. Ich will es gleich vorwegschicken. Das ist im Prinzip eine vorgezogene Änderung. Es werden noch weitere Änderungen am Wohnungsaufsichtsgesetz folgen.

Warum ist es jetzt wichtig, und warum reden wir heute darüber, dass wir diesen einen Punkt vorziehen? – Das hat damit etwas zu tun, dass in der Stadt, wie Sie alle wissen, die Wohnungssituation sehr angespannt ist und wir in der Stadt das Phänomen zu verzeichnen haben, dass es verwahrloste, leerstehende ruinierte Häuser gibt und sich die Eigentümer scheinbar nicht darum kümmern bzw. mit der Verwahrlosung spekulieren.

Dieser jetzt eingefügte Passus ermöglicht es, den Bezirksämtern, wenn sie Ersatzvornahmen machen, die aufgewendeten Kosten als öffentliche Lasten auf dieser gesetzlichen Grundlage im Grundbuch zu sichern, sodass sie im Falle einer möglichen Zahlungsunfähigkeit des Eigentümers, dieses verausgabte Geld auch wieder zurückbekommen. Damit wollen wir, dass auch jetzt die Bezirksämter, die Bau- und Wohnungsaufsicht, in solchen Fällen nicht zögerlich ist, sondern eingreift, um solche Missstände abzustellen.

Das ist ein wichtiges Zeichen. Das schließt das Risiko nicht aus. Es mindert nur das Risiko, dass man als Bezirksamt auf diesen verausgabten Kosten sitzen bleibt. Insofern ist es nur ein kleiner Schritt. Es sind noch weitere Sachen zu ändern. Es ist sicher sehr wichtig, dass auch die Bezirke, was die finanziellen Auswirkungen betrifft, natürlich durch die Hauptverwaltung im Wesentlichen mit abgesichert werden.

Aber da wir heute schon über Wohnungen geredet haben, stellt sich die Frage – das kann ich Ihnen jetzt auch nicht

ersparen, zu fragen –, was die überflüssige Drohgebärde soll: bauen, bauen, bauen. Wir haben alle Probleme gelöst. Mehr Wohnungen wird es auch so nicht geben. Wie kommt es eigentlich, dass wir eine solche Situation haben? Ich weiß ja, dass Sie offensichtlich realitätsabstinent sind und überhaupt nicht lernfähig, denn was wir in den letzten Monaten diskutiert haben, grenzt an eine schuld-bare Ignoranz gegenüber den tatsächlichen Verhältnissen in dieser Stadt.

Es hat auch etwas mit Verschleierung der tatsächlichen Verhältnisse auf dem Wohnungsmarkt zu tun. Ich sage jetzt einmal, das neosozialistische Kampforgan „Die Welt“ hat unlängst einmal geschrieben:

„Wohnen gilt am Kapitalmarkt inzwischen als Rohstoff.“ Das ist das, was Sie vielleicht einmal lernen oder sich zu Herzen nehmen sollten und nicht nur in „Der Welt“ nachlesen. Ich kann es Ihnen nur empfehlen, denn dort wird auch über den Sonderbericht der Vereinten Nationen geredet, dass im Prinzip die Wohngebäude ihre soziale Funktion verloren haben. Sie sind praktisch Spielmasse im Kasino. Dazu gehört zum Beispiel, dass man auch mit Leerstand und Verwahrlosung spekuliert. Dagegen muss etwas unternommen werden, um unsere Probleme hier zu lösen. – Ich danke!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die CDU-Fraktion hat Herr Gräff das Wort.

**Christian Gräff (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frei nach dem Motto: Es ist noch nicht alles gesagt worden von jedem, werden wir diesem Gesetzesvorschlag zustimmen. Wir finden das auch in der Tat einen richtigen Schritt. So haben wir uns auch im Stadtentwicklungsausschuss in dieser Woche geäußert. Ich bin, Herr Dr. Nelken, weil Sie es angesprochen haben, aber sehr gespannt auf die Änderungen, die da kommen, viel gespannter als auf diesen Änderungsvorschlag, der großen Konsens im Haus genießt. Da bin ich nicht ganz so optimistisch. Ich glaube, es geht genau in die Richtung, die wir heute auch an anderer Stelle hier diskutiert haben, wofür Sie nicht unser Vertrauen haben, weil es am Ende nicht dazu führt, dass Mieten in Berlin sinken und sich der Wohnungsmarkt entspannt. Jedenfalls für das, was hier vorgeschlagen worden ist, haben Sie unsere Zustimmung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die SPD-Fraktion Frau Spranger. – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Iris Spranger (SPD):**

Verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen, meine sehr verehrten Herren! Herr Gräff! Ich finde es toll. Sie haben es auch schon im Stadtentwicklungsausschuss gesagt, dass Sie das unterstützen. Das ist auch sehr wichtig, weil wir alle gemeinsam wissen, auch wenn sich die heutigen Temperaturen draußen nicht ganz so anfühlen, als ob wir noch im Winter und damit in der Heizsaison wären, dass es wichtig ist, dass es warme Wohnungen und funktionierende Heizungen gibt. Das alles sind menschliche Grundbedürfnisse, die die Berliner Mieterinnen und Mieter berechtigterweise auch haben. Dennoch gibt es eben Vermieter, die ihrer Instandhaltungspflicht eben nicht nachkommen, die ihre Mieter eiskalt frieren lassen. Bei der Deutschen Wohnen – ich darf das jetzt hier auch noch einmal so sagen, es war auch Diskussion im Ausschuss – sind eben jüngst Beispiele aufgetreten, zum Beispiel die Eisenbahnsiedlung in Steglitz, sie umfasst 500 Wohnungen im Umfeld des Kottbusser Tores, die ohne Heizung und Warmwasser dastanden.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das Kottbusser Tor ist in Steglitz?]

Um das jetzt noch einmal zu sagen, wie das Ganze entstanden ist, warum das jetzt so dringend auf die Tagesordnung gehört. Ebenso eklatant ist es eben, dass einige Eigentümer das Abstellen von Wasser und Heizung dazu benutzen, knallhart eine Entmietungsstrategie zu fahren, um damit die Altmietler loszuwerden.

Für uns als rot-rot-grüne Koalition ist es ganz klar: Es kann nicht sein, dass Unternehmen an der Instandhaltung der Wohnungen sparen und Mieterinnen und Mieter aus ihren Wohnungen drängen, um ihre Rendite zu erhöhen. Genau deshalb verschärfen wir das Wohnungsaufsichtsgesetz – meine Kollegen vorher haben es schon gesagt –. Die Änderung heute verbessert die Position der öffentlichen Hand gegenüber solchen Vermietern. Deshalb habe ich es auch noch einmal hier gesagt, denn es erlaubt zukünftig, die bei der Behebung von Missständen entstehenden Kosten als Hypothek im Grundbuch festzuhalten und somit seinen Erstattungsanspruch als Land Berlin und als Bezirke besser umzusetzen.

Die heutige Gesetzesänderung ist aber nur der erste Schritt, Herr Gräff. Sie haben es gesagt, zu einer größeren Novelle des Wohnungsaufsichtsgesetzes, die noch in diesem Jahr folgen wird. Dieses Vorhaben hatten wir Ende der letzten Legislaturperiode im Stadtentwicklungsausschuss – daran können wir uns alle noch erinnern – bereits ins Auge gefasst, als die Grünen einen guten Vorstoß in diesem Punkt gemacht hatten. Seinerzeit gab es jedoch seitens der Bezirke Bedenken, dass es mehrheitlich keinen Handlungsbedarf gibt. Ich denke, diese Einschätzung hat sich seither natürlich massiv verändert. Die Verschärfung des Wohnungsaufsichtsgesetzes ist ein wichtiger Schritt, die Position der Mieterinnen und Mieter im angespannten Berliner Wohnungsmarkt zu stärken.

Wir brauchen einen starken Staat, starke Gesetze, um uns gegen die ausufernden Renditeorientierungen einiger Wohnungsanbieter zu wehren.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Da dieser Renditeorientierung durch die Bundes-CDU – Herr Gräff, da müssten Sie noch ein bisschen auf Ihre Bundes-CDU einwirken – kein Einhalt geboten werden wird, werden wir hier auf Landesebene alle gesetzgeberischen Stellschrauben anziehen, die uns zur Verfügung stehen. Das Wohnungsaufsichtsgesetz ist eine dieser Stellschrauben, sie wird aber sicher nicht die letzte sein. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die AfD-Fraktion Herr Laatsch – bitte schön!

**Harald Laatsch (AfD):**

Danke, Herr Präsident! – Herr Dr. Nelken! Wohnungen sind und waren schon immer ein Asset an den Börsen, und seien Sie froh, dass das so ist. Wenn es nicht so wäre, hätte hier keiner mehr gebaut. Also, wir brauchen Wohnraum, und da sind alle Player willkommen: diejenigen, die sozial aktiv sind, und diejenigen, die Wohnraum einfach am freien Markt vermieten für Leute, die sich das leisten können. Oder möchten Sie diese Menschen, die sich am freien Markt bedienen können, auch noch in dem Markt haben, wo sozialer Wohnraum zur Verfügung steht? Ich denke, das ist nicht sinnvoll.

Wir hatten natürlich Bedenken – und man konnte es gerade bei Frau Spranger schon so bisschen heraushören –, dass wir hier der linken Koalition ein Instrument zur Drangsalierung von Eigentümern auf Basis von Fake-News an die Hand geben. Ein Beispiel hatten wir ja heute schon beim Thema Abschaffung der Wohnraumversorgung Berlin, wobei mehrere Beiträge von links einen Volksentscheid vortäuschten, den es nie gegeben hat – lediglich einen gescheiterten Versuch, aber keinen Entscheid. Letzten Endes muss aber der Rechtsstaat seine Schutzfunktion für Haushaltsmittel erfüllen. Der Steuerzahler muss bei Vorwegnahme von Instandsetzungsarbeiten, von Kosten etc. die Sicherheit haben, dass er sein Geld auch zurückbekommt. Insofern ist das Gesetz richtig, soweit seine Grenzen eingehalten werden. Deshalb stimmen wir zu, wie wir es auch schon im Ausschuss getan haben – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die Grünen hat jetzt Frau Schmidberger das Wort.

**Katrin Schmidberger (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich freue mich sehr, dass die CDU unserer Gesetzesänderung für ein verbessertes Wohnungsaufsichtsgesetz heute zustimmen will. Gestern im Fachausschuss haben Sie es ja bereits getan. Deswegen vielen Dank, dass bei Ihnen die wohnungspolitische Vernunft doch noch mal siegt! Die FDP dagegen, so fürchte ich, wird ein hoffnungsloser Fall bleiben, weil sie die Änderung nicht unterstützt, wie wir gleich hören werden, aber immerhin – Respekt! – sind Sie ehrlich.

Ob Überbelegung, Mietwucher, kein warmes Wasser, keine Heizung, Schimmel, Wasserschäden oder Müll, es gibt ganze Häuser, die seit vielen Jahren verfallen oder oft in bester Lage vor sich hin roتن. Und die Besitzer sind meist nicht erreichbar, haben nur einen Briefkasten in Luxemburg oder verstecken sich hinter dubiosen Hausverwaltungen. Wer jetzt denkt, ein angespannter Wohnungsmarkt regelt dieses Problem schon von alleine und sorgt dafür, dass solche Häuser zur Vermietung kommen, der täuscht sich. Die weiter zunehmende Spekulation und der damit verbundene hohe Renditedruck werden solche Geschäftsmodelle sogar noch weiter anheizen, und dieser Druck wird weiter steigen, und zwar auf Kosten der Mieterinnen und Mieter unserer Stadt.

Genau deshalb muss das Gesetz, das übrigens aus dem Jahr 1990 stammt und seitdem kaum überarbeitet wurde, in das 21. Jahrhundert übersetzt, aktualisiert und an vielen Stellen auch verschärft werden.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin, ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Scholtyssek von der AfD-Fraktion zulassen.

**Katrin Schmidberger (GRÜNE):**

Nein, vielen Dank! Ein nettes Angebot! – Ob das sogenannte Geisterhaus in Friedenau oder der langjährige Leerstand am Roseneck in Wilmersdorf, in Berlin gibt es etliche Problemimmobilien, die oft nicht mehr bewohnbar sind. Die absurde Folge davon ist: Das Zweckentfremdungsverbotsgesetz, das wir ja letztes Jahr nachgeschärft haben, kann in diesen Fällen eigentlich fast nicht mehr angewandt werden. Denn wenn der Wohnraum nicht mehr bewohnbar ist, ist das Instrument nicht mehr schlagkräftig, und hier kommt dann genau das Wohnungsaufsichtsgesetz ins Spiel. Mit ihm kann theoretisch gegen den oft schleichenden Prozess unterbliebener Instandhaltung und systematischer Verwahrlosung vorgegangen werden.

Damit aus dieser Theorie aber auch wirklich Praxis wird, stärken wir mit der heute vorliegenden Gesetzesänderung den Vollzug des Wohnungsaufsichtsgesetzes, und das ist

auch schon lange notwendig, denn die Bezirke müssen beim Vorgehen gegen Missstände meist in Vorleistung gehen, sprich: sie zahlen erst mal die Baumaßnahme, damit leer stehende und verfallene Wohnhäuser wieder zum Wohnen genutzt werden können. Und das kostet natürlich, und bisher gab es auch gar keine Garantie dafür, dass dieses Geld wieder zu den Bezirken zurückfließt. Aufgrund dieses Risikos – muss man sagen – kam es sehr oft leider nicht zu solchen Ersatzvornahmen. Durch die Eintragung als öffentliche Last dieser Kosten in das Grundbuch ist zukünftig gesichert, dass die entstandenen Rechte der öffentlichen Hand nicht verloren gehen und abgesichert werden. Mit dieser Gesetzesänderung, wie Frau Spranger es ja schon wunderbar formuliert hat, stärken wir also die Position der Bezirke und auch den Mieterschutz in der ganzen Stadt.

In Thüringen übrigens funktioniert dieses System bereits sehr gut. Die Bauaufsichtsbehörden machen eine Bestandsaufnahme, und wenn der Eigentümer nicht kooperiert, werden entsprechende Maßnahmen oder Sanierungen durchgeführt und in das Grundbuch eingetragen. Übrigens werden in Thüringen teilweise Häuser sogar komplett den Eigentümern entzogen, wenn sie überhaupt nicht kooperieren – nach langjährigen Verfahren.

[Zuruf von der AfD: Das gefällt Ihnen! –  
Weitere Zurufe von der FDP]

Das alleine reicht aber noch nicht, um schlagkräftig gegen die benannten Missstände vorzugehen. Wir brauchen die große Reform des Wohnungsaufsichtsgesetzes, und die wird auch dieses Jahr kommen. Wichtig dabei ist, dass zukünftig ein früheres und auch schnelleres Eingreifen möglich ist – nicht erst, wenn sozusagen das Kind schon in den Brunnen gefallen ist und die Fassade schon runterfällt. Auch müssen wir den Katalog der Missstände aktualisieren und den heutigen Problem anpassen.

Ein weiterer, ganz entscheidender Faktor: Die Mitwirkungspflicht der Eigentümer muss unbedingt gesetzlich vorgeschrieben werden. Es kann nicht sein, dass manche Eigentümer, Fonds oder Unternehmen, wie auch immer, bisher überhaupt nicht belangt werden können, wenn sie sich einer Kooperation komplett verweigert haben, denn – und das wird der Opposition nicht gefallen – Eigentum verpflichtet nun mal.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Ein weiteres Problem, das wir lösen müssen, sind die bisherigen Regelungen zu den Abläufen im Zusammenhang mit dem Wohnungsaufsichtsgesetz. Hier kommt es mitunter zu ganz abstrusen Verlängerungen des Verfahrens. Es gibt Fälle, da haben Anhörungsverfahren mit der Eigentümerseite drei Jahre gedauert, und das lag nicht am zuständigen Bezirksamt. Nein! Die festgelegten Verfahrensabläufe ermöglichen es der Eigentümer- beziehungsweise Vermieterseite, durch ein endloses Prüfen von möglichen Maßnahmen zur Behebung von Missständen



**(Katrin Schmidberger)**

am Ende untätig zu bleiben. Wenn ich aber drei Jahre lang prüfe, wie ich einen Wasserschaden beseitige, ist die Wohnung nach drei Jahre unbewohnbar, und es dauert dann anschließend noch mal lange Zeit, bis der Wohnraum wieder nutzbar ist. Hier müssen wir dringend Verfahrensabläufe korrigieren, denn solche Verschleppungstaktiken müssen dringend unterbunden werden. Es muss Schluss sein mit solchen Entmietungsstrategien, und ich kann allen nur sagen: Uns als rot-rot-grüner Koalition ist das ein ganz wichtiges Ziel. Wir wollen, dass solche Geschäftsmodelle, wie sie Berlin Aspire und andere betreiben, in dieser Stadt irgendwann der Vergangenheit angehören. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Förster das Wort.

**Stefan Förster (FDP):**

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! So revolutionär, Frau Kollegin Schmidberger, ist eine Enthaltung nun auch wieder nicht, dass man davon gleich irgendwelche negativen Absichten ableiten könnte. Wenn die Koalition immer so konstruktiv wäre und auch nur ansatzweise anfinge, Anträgen der Opposition so oft zuzustimmen, wie es die Opposition anders herum tut, dann wären wir, glaube ich, ein ganzes Stück weiter in dieser Stadt. Das will ich an der Stelle auch mal anmerken.

[Beifall bei der FDP]

Aber in der Tat: Ich hatte gestern auch deutlich gemacht, dass diese Praktiken, um die es hier geht, gemessen an dem Wohnungsbestand in der Hauptstadt nun wirklich Einzelfälle sind, gravierende Einzelfälle und meinetwegen auch 20 Einzelfälle. Aber gemessen am Wohnungsbestand dieser Stadt sind es wirklich Einzelfälle. In der heutigen Zeit macht es doch gar keinen Sinn, die Wohnungen herunterzuwirtschaften und leer stehen zu lassen, wenn ich mit Vermietung viel mehr verdienen kann. Das muss man auch mal sagen. Das sind Einzelfälle, und in diesen Einzelfällen mag es auch sinnvoll sein, so vorzugehen, wie Sie es wollen, aber – und darauf hatte ich gestern noch mal deutlich hingewiesen – die Bezirke beklagen seit vielen Jahren – und das gehen Sie hier auch nicht an –, dass sie bei diesen Verfahren, wo sie Ersatzvornahmen machen – ich kenne auch Beispiele aus meinem Heimatbezirk Treptow-Köpenick –, nachher vor Gericht fast immer zweiter Sieger sind,

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Treptow-Köpenick ist nun nicht der Nabel der Welt!]

weil die Gerichte nämlich die Verhältnismäßigkeit prüfen und die Verhältnismäßigkeit bei den Gerichten fast immer nicht gesehen wird. Solange Sie den Bezirken nicht

die Instrumente an die Hand geben, dass sie das dann auch rechtswirksam durchsetzen können, verstehe ich jeden Bezirksstadtrat und jeden Bezirksbürgermeister, der äußerst vorsichtig ist, bei den Maßnahmen Steuergeld einzusetzen, wo er nachher vom Gericht erfährt, dass er es gar nicht zurückbekommt, weil das Gericht der Meinung ist, die Rechtsanordnung sei fehlerhaft gewesen. Solange Sie dieses Problem nicht beheben, reicht es dann auch nur für eine Enthaltung, weil das eben handwerklich schlecht gemacht ist. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Überweisung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen haben Sie bereits eingangs zugestimmt.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 8:**

**Gesetz zur Änderung des Kirchensteuergesetzes**

Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/1637](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung zu der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 9:**

**Gesetz zur Änderung des Bundesbesoldungsgesetzes in der Überleitungsfassung für Berlin, zur Änderung der Verordnung über die Gewährung von Erschwerniszulagen und zur Änderung weiterer besoldungsrechtlicher Regelungen (Vollzugsdienst-Zulagenänderungsgesetz-VdZulG)**

Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/1638](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung zu der Gesetzesvorlage. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Herr Kollege Schrader hat das Wort.

**Niklas Schrader (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vorgestern wurde vom Innensenator das Vorhaben einer größeren Polizeireform bekanntgemacht. Der häufigste Kommentator, den ich dazu gehört habe, war der, dass diese Reform eigentlich nur erfolgreich sein kann, wenn wir mehr Personal für die Polizei gewinnen können. Wir haben eine

**(Niklas Schrader)**

wachsende Stadt. Wir haben neue Herausforderungen für die Sicherheitspolitik. Also brauchen wir dringend mehr Personal. Für die Feuerwehr und die Justiz gilt natürlich das Gleiche. Die Stadt wird größer. Die Anforderungen steigen. Auch hier wird dringend Personal gesucht.

Genau deshalb müssen wir die Bezahlung unserer Beamtinnen und Beamten verbessern, um die Attraktivität der Sicherheitsberufe in Berlin zu steigern, denn wir wollen ja nicht nur diejenigen, die bereits im Dienst sind, besser bezahlen, um unsere Wertschätzung auszudrücken – das ist auch wichtig, das machen wir auch –, wir wollen ja auch neue Kräfte gewinnen und mehr junge Menschen davon überzeugen, eine Ausbildung in diesen Berufen in Berlin zu beginnen. Die Vorlage des Senats, über die wir heute reden, ist ein wichtiger Baustein dazu.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Die rot-rot-grüne Koalition hat bereits die Angleichung der Beamtenbesoldung an den bundesweiten Durchschnitt bis 2021 auf den Weg gebracht. Dieser Pfad ist verbindlich eingeschlagen, und da ist es ja auch nur logisch und konsequent, wenn auch die Stellenzulagen, die Erschwerungszulagen entsprechend angehoben werden, wie es dieser Gesetzentwurf vorsieht, denn das versteht ja kein Mensch, wenn man die Grundbesoldung erhöht, aber die Zulagen über Jahre so bleiben, wie sie sind. Da kann ich in Richtung des Senats nur sagen: Es wurde jetzt auch höchste Zeit, aber danke, dass Sie nun endlich eine Vorlage eingebracht haben.

Ich will noch auf einen Punkt eingehen, der aus meiner Sicht bemerkenswert ist: Es ist hier nicht nur die Erhöhung der Zulagen an sich vorgesehen, wer den Gesetzentwurf genau gelesen hat, wird bemerken, wir gehen hier auch einen neuen Schritt, nämlich den der Dynamisierung. Das bedeutet, dass wir in Zukunft nicht immer getrennt über die Erhöhung der Grundbesoldung und der Zulagen entscheiden müssen, sondern wenn es eine Besoldungserhöhung gibt, und die gibt es ja regelmäßig, dann erhöhen sich die Zulagen entsprechend mit. Damit entfällt künftig das Risiko des Auseinanderdriftens zwischen der Grundbesoldung und den Zulagen. Das ist ein guter und wichtiger Schritt und eine langjährige Forderung der Gewerkschaften und Personalvertretungen, die wir aufnehmen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Meines Wissens hat bislang kaum ein Bundesland so eine Regelung gemacht, das heißt, wir können hier auch mal bundesweit ganz vorne sein. Lassen Sie uns die weiteren Details im Ausschuss diskutieren! Da können wir auch noch über die einzelnen Erhöhungssätze im Detail reden. Ich bin jedenfalls im Großen und Ganzen froh, dass wir das endlich auf den Weg gebracht haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Goiny das Wort.

**Christian Goiny (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch vonseiten der CDU-Fraktion begrüßen wir im Grundsatz das vorliegende Gesetz, aber wie Sie vielleicht unschwer am Namen des Gesetzes erkennen können, liegt der Verdacht nahe, dass da der Teufel im Detail steckt. Und so ist es tatsächlich auch. Es gibt eine Reihe von Auslassungen und Ungereimtheiten, die wir gerne in der weiteren Fachausschussdebatte noch diskutieren möchten.

Es fängt damit an, dass man z. B. bei der Bewertung des Dienstes zu ungünstigen Zeiten bei der Feuerwehr die Bereitschaftsdienste nicht entsprechend anpasst, dass man bei der Zulage in § 4 der Zulagenverordnung beim Dienst zu ungünstigen Zeiten auch aus unserer Sicht unzureichende Anpassungen vornimmt und teilweise fast ulkige Vorschläge unterbreitet, z. B., das ist sicherlich eine kleine Gruppe, aber eine wichtige Gruppe, bei den Sprengstoffexperten der Berliner Polizei eine Anpassung an den Schnitt der Landesbesoldungen vornehmen möchte, aber übersieht, dass in den anderen 15 Bundesländern das alles Tarifbeschäftigte sind. Also das ist sicherlich noch nicht der Weisheit letzter Schluss.

Wir könnten uns auch vorstellen, dass man bei den Einsatzeinheiten der Polizei eine Funktionszulage neben der Wechseldienstzulage einführt und dass man am Ende des Tages auch mal die Ruhegehaltsfähigkeit der Zulagen prüft, denn bei den Tarifbeschäftigten wird das ja am Ende über die Steuerpflicht und die Einzahlung der Sozialversicherungsabgaben bei der Renteneinzahlung mit berücksichtigt.

Die Justizwachtmeister erhalten übrigens auch nicht einheitlich, wie wir das damals noch mit der SPD verabredet hatten, die Sicherheitszulage. Die allgemeine Stellenzulage für die Amtsanwälte wurde nicht geregelt. Sie bekommen keine Zulage im Gegensatz zu den normalen Rechtspflegern. Obwohl es dieser Tage leider auch eine gestiegene Bedrohungslage zu verzeichnen gibt, bekommen die Gerichtsvollzieher keine Sicherheitszulage.

Also dieses Gesetz, das Sie uns hier auf den Tisch packen, enthält eine ganze Reihe von Ungereimtheiten und Unschlüssigkeiten, die, wie wir finden, nicht dem entsprechen, was die Berliner Beamtinnen und Beamten verdient haben. Wir würden uns deshalb wünschen, dass man dieses ganze Besoldungsrecht, das, wie Sie merken, viel Stückwerk und unsystematische Einzelheiten enthält,

**(Christian Goiny)**

mal mit einem durchgeschriebenen Landesbesoldungsge-  
setz einheitlich regelt. Das wäre ein großer Wurf, der hier  
sicherlich zielführend wäre. Sie gehen in die richtige  
Richtung, aber Sie haben ein Stückwerk gemacht, das aus  
unserer Sicht noch viele Fehler enthält. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die SPD-Fraktion hat Herr Kollege Zimmermann das  
Wort.

**Frank Zimmermann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unsere Voll-  
zugskräfte in den Sicherheitsbehörden müssen wie die  
übrigen Beschäftigten des öffentlichen Dienstes bei der  
Besoldung aufholen, schnell aufholen und zu den anderen  
Bundesländern aufschließen. Die anspruchsvollen Aufga-  
ben im Vollzugs- und Sicherheitsdienst des Landes ver-  
langen aber darüber hinaus, dass die Stellenzulagen und  
die Erschwerniszulagen stärker erhöht werden als bisher.  
Wir haben lange Zeit keine Erhöhung gehabt. Deshalb  
brauchen wir jetzt dieses Zulagenänderungsgesetz. Wir  
brauchen qualifiziertes, spezialisiertes Personal, und das  
muss angemessen, auch bei den Zulagen, vergütet wer-  
den. Das ist ein Gebot der Fairness gegenüber den Be-  
schäftigten, und es ist eine Frage der Konkurrenzfähigkeit  
des Berliner öffentlichen Dienstes, denn wir stehen nun  
mal im Wettbewerb mit anderen Ländern und dem Bund.  
Auch deshalb müssen wir hier bei den Zulagen eine or-  
dentliche Schippe drauflegen.

Die Beamtinnen und Beamten im Polizei- und Feuer-  
wehrvollzugsdienst erhalten eine Erhöhung der Stellenzu-  
lage, aber wir bleiben nicht stehen bei einer einmaligen  
Anhebung, wir wollen die Stellenzulagen – Kollege  
Schrader hat es angesprochen – dynamisieren und an die  
prozentuale Erhöhung der Besoldung anpassen, und nicht  
nur das, wir erweitern auch den zulagenberechtigten  
Personenkreis, z. B. um den Werkdienst an Justizvoll-  
zugsanstalten und um den Krankenpflegedienst in der  
Besoldungsgruppe A11.

Mit der Erhöhung der Erschwerniszulagen wird den be-  
sonderen Einsatzbelastungen bei den Vollzugskräften von  
Polizei und Feuerwehr Rechnung getragen. Ausgehend  
von diesem Gesetz soll auch die Erschwerniszulage den  
prozentualen Steigerungen bei der Besoldung folgen.

Wir sind überzeugt, dass dies ein Beitrag zur weiteren  
Attraktivitätssteigerung des Berliner öffentlichen Diens-  
tes sein wird. In den Ausschussberatungen wird sich  
zeigen, ob der Entwurf völlig unverändert beschlossen  
wird oder ob wir doch noch etwas verbessern können.  
Herr Goiny hat schon einige Anregungen gegeben. Ich  
will nur mal einen Punkt in Frageform aufwerfen: Ist es

wirklich sachgerecht, dass wir die Zulage für die Feuer-  
wehrtaucher nach der Tauchtiefe und die der Höhenretter  
nach den Höhenmetern bemessen?

[Beifall von Bernd Schlömer (FDP)]

Ist das wirklich sachgerecht? Ist das nicht ein Aufwand,  
den man vermeiden kann? Ist hier eine pauschale Vergü-  
tung nicht doch besser, weil man auch sehen muss, dass  
nicht die Einsätze selbst, sondern dass auch durch die  
Vorbereitung, die Qualifizierung sowie die Ausrüstung  
etc. mehrere Anforderungen erfüllt sein müssen, um  
solche Tätigkeiten auszuüben? Es ist nicht allein der  
Einsatz, der besonders gewürdigt werden muss, sondern  
die gesamte Vorbereitung. Ich wäre dafür, darüber nach-  
zudenken, ob man die meterweise Berechnung nicht  
durch eine Pauschale ersetzt. Das werden wir beraten. –  
Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –  
Beifall von Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der AfD hat jetzt das Wort Herr Abge-  
ordneter Woldeit. – Bitte schön!

**Karsten Woldeit (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten  
Damen und Herren Kollegen! Liebe Gäste! Ich glaube,  
wir sind uns fraktionsübergreifend einig, dass wir vor  
enormen Herausforderungen stehen, was die nachhaltige  
Nachwuchsgewinnung im öffentlichen Dienst angeht.  
Das betrifft den öffentlichen Dienst im Allgemeinen, das  
betrifft aber gerade auch Stellen im Vollzugsdienst, bei  
der Polizei, der Feuerwehr und der Justiz im Besonderen,  
weil wir hier besondere Herausforderungen durch die  
Schwere des jeweiligen Dienstes haben.

Ich muss übrigens sagen, dass ich mich über den vorlie-  
genden Gesetzentwurf gefreut habe. Das sage ich ganz  
deutlich. Wir haben in den vergangenen Haushaltsbera-  
tungen über die Novellierung des Landesbesoldungsge-  
setzes gestritten. Ich glaube, es war ein richtiger und  
notwendiger Schritt. Kollege Zimmermann sprach es  
gerade an: Man möchte zu 2021 gerne auf das Bundes-  
durchschnittsmittel kommen, vergisst aber, dass die ande-  
ren Länder auch Anpassungsmomente haben und das Ziel  
somit voraussichtlich nicht erreicht wird.

Was haben wir für Möglichkeiten, um dem ein Stück weit  
entgegenzuwirken? – Das ist die Möglichkeit der Zula-  
genebene. Hier liegt im Gesetzentwurf ein ganz wichtiger  
Punkt vor: Diese Zulagenebene orientiert sich nicht am  
Land, sondern am Bund, was schon mal wesentlich höher  
ist. Wenn wir uns vor Augen führen, dass die letzte all-  
gemeine Stellenzulage im Jahr 2006 erhöht wurde, vor  
13 Jahren, die Erschwerniszulage nur marginal erhöht  
wurde, und zwar im selben Zeitraum von 2006 bis 2013,

**(Karsten Woldeit)**

dann haben wir hier ein hohes Versäumnis. Hier richte ich die Kritik auch an die CDU und an den Kollegen Goiny: Natürlich kann man im Rahmen der Beratung für den Dienst zu ungünstigen Zeiten vereinzelt noch die eine oder andere Stellschraube drehen, außer Frage! Aber auch der letzte Senat, zumindest der letzte verantwortliche Innensenator hätte auf den damaligen Finanzsenator dahingehend einwirken können, auch bereits in der letzten Legislaturperiode im Rahmen der Zulagenerhöhung etwas für die Attraktivität und die Nachwuchsgewinnung zu tun. Das hat er nicht gemacht. Dass Sie hier ein Stück weit in einer Kleinkrämerei versuchen, Kritik zu üben, wo wir gar keine große Notwendigkeit für Kritik sehen, halte ich ein wenig für unseriös.

Ob wir im Rahmen der Höhenrettung in die Meterebene gehen müssen – nicht die Metaebene im physikalischen Sinne, sondern die Meterebene bezogen auf die Höhe oder der Tauchtiefe –, darüber lässt sich auch streiten. Ich halte das für vernünftig, weil es ein unterschiedliches Gefahrenmomentum gibt, ob ich Höhenrettung in 20 Meter oder in 180 Meter Höhe mache. Das sind aber Kleinigkeiten. Unterm Strich, seien Sie sich gewiss: Wir unterstützen das Vorhaben. Wir finden es gut, dass es so auf den Weg gebracht wurde. Es wurde Zeit – wie gesagt, 13 Jahre lang wurde etwas versäumt –, aber Sie haben uns da als konstruktiven Partner an Ihrer Seite. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Schillhaneck. – Bitte schön!

**Anja Schillhaneck (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – In der Tat: Der jetzt vorliegende Gesetzentwurf ist als Baustein zu sehen, sicherlich im Sinne einer Attraktivitätssteigerung des öffentlichen Dienstes und der entsprechenden Vollzugsbereiche. Ich möchte allerdings darauf hinweisen, dass das natürlich längst nicht alles ist, worum es geht. Ich wage zu bezweifeln, dass jemand ausschließlich wegen der Gehalts- oder Besoldungsstruktur eine Karriere im Bereich Justiz, Polizei, Feuerwehr, Vollzugsdienst einschlägt. Ich glaube, das wäre auch gar nicht sinnvoll, insofern sollte es uns nicht nur um die Frage der Attraktivität der Tätigkeit und der Institution Berlin als Arbeitgeber gehen, sondern an der Stelle vielleicht auch ein kleines bisschen um Gerechtigkeit.

Es ist völlig zu Recht darauf hingewiesen worden: Zum Teil sind die entsprechenden Zulagen seit 2006 nicht mehr angepasst worden. Deswegen ist ein Element ganz wichtig, das bereits angesprochen worden ist: die Dynamisierung, damit es eben nicht wieder dazu kommt, dass die entsprechenden Beamten und Beamtinnen jahrelang

darauf warten müssen, dass die Zulagen, die sie für einen besonderen Dienst, für Erschwernisse, für Dienst zu besonderen Zeiten, für besondere Strukturen oder auch für besondere Qualifikationen erhalten, dem dann irgendwie auch angepasst werden. Das wird vielmehr jetzt, mit diesem Vorschlag geregelt, nämlich: Entsprechend der Anpassung der normalen Besoldungssteigerung werden auch die Zulagen angepasst. Das wird dynamisch, und damit besteht für alle endlich Klarheit, auch im Sinne einer gewissen Gerechtigkeit.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Es gab bereits einige Punkte, die aufgerufen worden sind, wo man vielleicht noch ein wenig ändern, nachjustieren könnte. In der Tat, es gibt weitere Anliegen im Bereich der Zulagen. Ob es darum geht, die Feuerwehrzulage wie in anderen Bundesländern – das ist zum Beispiel eine Forderung aus dem Kreis der Beschäftigtenvertretung – als Laufbahnzulage zu regeln, ähnlich wie im Polizeidienst, oder aber – der Kollege Zimmermann hat es schon angesprochen – ob es um die Frage geht, ob es nicht vielleicht sinnvoll wäre, bei in der Feuerwehr tätigen Personen in der Höhenrettung pauschaliert und nicht dezidiert abzurechnen: Waren das jetzt 202 oder 199 Meter? Das ist ein bisschen absurd. Es ist natürlich ganz klar dem geschuldet zu sagen, das soll auch alles korrekt sein. Nichtsdestotrotz teilen auch wir die Einschätzung, dass es dabei nicht allein um den Einsatz selbst geht, sondern vor allem auch um die Bereitstellung der Qualifikation. Denn seien wir doch mal ehrlich: Eigentlich sind wir doch froh, wenn die Fachkräfte aus der Höhenrettung oder die Spezialkräfte gar nicht zum Einsatz kommen müssen. Nichtsdestotrotz müssen wir sie vorhalten, müssen wir auch einen Anreiz dafür geben, die entsprechende Qualifikation vorzuhalten, à jour zu halten, auch für die Beschäftigten. Insofern würden wir im Rahmen der Ausschussberatung gerne noch über eine Pauschalierung reden. Damit ist das richtige Schlaglicht darauf gesetzt worden.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Es gab einige Vorschläge, auch aus dem Kreis der CDU. Ich denke, wir werden dazu in eine gute und konstruktive Debatte kommen, denn eins liegt uns, glaube ich, gemeinsam am Herzen, dass wir unsere Beamten und Beamtinnen in diesem Bereich angemessen besolden und gerade auch besondere Erschwernisse entsprechend abbilden können. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der FPD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Swyter. – Bitte schön!

**Florian Swyter (FDP):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann fast in diesen Chor einstimmen: Auch wir begrüßen ausdrücklich, dass die Stellenzulagen seit 2006 in weiten Bereichen erstmals angepasst werden. Das ist richtig so. Es ist folgerichtig, und ich würde sagen, es ist auch überfällig. Zweitens ist es richtig, dass dann, um aus diesem Versäumnis gelernt zu haben, die Stellenzulagen ab 2021 dynamisiert werden. Auch das ist im Grundsatz erst einmal richtig.

Wir müssen bei den Zulagen wie auch insgesamt bei den Besoldungen immer im Blick haben, dass wir ein attraktives Vergütungsniveau für Beamtinnen und Beamte sicherstellen müssen. Das ist das grundsätzliche Ziel, das wir erreichen müssen. Davon sind wir noch ein ganz großes Stück entfernt.

[Beifall bei der FDP]

Das zeigen auch die Stellungnahmen der Beschäftigtenvertretungen zu diesem Gesetzentwurf. Die vorgesehenen Erhöhungen bleiben hinter den Erwartungen zurück. Die Erhöhungen sind teilweise nur in Centbeträgen ablesbar. Für die Pflege von schwer kranken Patienten ist für das Personal eine Erhöhung von 15,37 Euro auf sage und schreibe 15,57 Euro vorgesehen.

[Paul Fresdorf (FDP): Wahnsinn!]

Das sieht nicht nur nach wenig aus, das ist es auch.

[Beifall bei der FDP]

Auch wenn man mal die gesamten veranschlagten Mittel nimmt, die 2018/2019 bereitgestellt werden sollen, dann ist das mit knapp 15,5 Millionen Euro nicht einmal die Hälfte der bereitgestellten Mittel für das solidarische Grundeinkommen. Ein Missverhältnis auch das, das sich hier ganz deutlich zeigt.

[Beifall bei der FDP]

Das grundsätzliche Problem, das schon mehrfach angesprochen wurde, ist die sehr kleinteilige und bürokratische Struktur des Zulagensystems, das teilweise kuriose Kriterien und eben – und das ergibt sich dann daraus – auch Widersprüchlichkeiten festschreibt. Die wurden teilweise bereits angesprochen. Wenn die volle Zulage von 10,42 Euro für Höhenmeter ab 300 Meter festgeschrieben wird, dann muss man schon jemanden von der Antenne des Berliner Fernsehturms retten, um die volle Zulage zu erhalten. Bei einer Rettung aus dem Restaurant des Turms sind es nur 7,54 Euro.

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP]

Das zeigt aber, das wurde hier auch thematisiert, das muss pauschaliert werden. Das wurde ja auch von den Beschäftigtenvertretern angeregt. Wir sollten – ich komme auch zum Schluss meiner Rede – diese Gelegenheit nutzen – Kollege Goiny hat das schon angesprochen –, um dort eine grundsätzliche Strukturreform anzugehen. Das war übrigens auch die Chance, die mit der Föderation

reform 2006 gegeben wurde. Wir müssen also zusehen, dass das Zulagensystem insgesamt stimmig ist. Man darf sich trauen, mehr zu pauschalisieren beim Zulagensystem, die Entscheidung über die Zulagen auch auf die unteren Ebenen zu verlagern. Man sollte jedenfalls auch prüfen, dass man das Grundgehalt eher erhöht – das ist automatisch ruhegehaltstauglich – und dann bei den Zulagen eben diese Pauschalierung und Flexibilisierung zulässt. Da gibt es eine ganze Menge zu tun. Es wurde hier angesprochen, dass wir das grundsätzlich noch einmal diskutieren wollen. Wir beteiligen uns herzlich gerne. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch dazu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 10:**

**Wahl eines Mitglieds des Präsidiums des Abgeordnetenhauses auf Vorschlag der Fraktion Die Linke**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [18/1648](#)

In unserer ersten Plenarsitzung am 27. Oktober 2016 haben wir das Präsidium gewählt. Auf Vorschlag der Fraktion Die Linke wurde Herr Abgeordneter Hakan Taş zum Präsidiumsmitglied gewählt. Herr Taş hat die Mitgliedschaft im Präsidium niedergelegt. Für die Nachfolge schlägt die Fraktion Die Linke Herrn Abgeordneten Philipp Bertram vor. Ich verweise dazu auf die Tischvorlage auf rosa Papier zu diesem Tagesordnungspunkt, die auf Ihren Plätzen liegt.

Wer Herrn Abgeordneten Philipp Bertram zum Mitglied des Präsidiums des Abgeordnetenhauses zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen FDP, CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke. Wer stimmt gegen diesen Vorschlag? – Das sind zwei fraktionslose Abgeordnete. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die AfD-Fraktion. Damit ist Herr Abgeordneter Bertram zum Präsidiumsmitglied gewählt. Herzlichen Glückwunsch, Herr Bertram!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Wir kommen nun zur

**(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)**

**lfd. Nr. 11:**

**Biomethan statt Kostenwahnsinn. Keine Elektrobusse für die BVG**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 6. Dezember 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 16. Januar 2019  
Drucksache [18/1610](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0809](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Es hat das Wort der Herr Abgeordnete Scholtyssek. – Bitte schön!

**Frank Scholtyssek (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was hat der Blackout in Köpenick mit der BVG und der Verkehrssenatorin zu tun? – Ganz einfach: Beide wollen die gesamte Busflotte der BVG auf Elektrobetrieb umstellen, und da entsteht durch solch ein Ereignis wie in Köpenick ein ganz neuer Aspekt in der Diskussion um Elektrobusse. Was ist, wenn wieder großflächig in Berlin der Strom ausfällt und vielleicht in der gesamten Stadt und vielleicht für mehrere Tage?

[Mario Czaja (CDU): Sie wissen schon, dass die Straßenbahn gefahren ist?]

Wie ist der ÖPNV zumindest teilweise noch einsatzbereit, wenn eines Tages solch ein Ereignis eintritt? Was ist im Katastrophenfall? Wie soll gewährleistet werden, dass die Bevölkerung aus der Stadt evakuiert werden kann, wenn alle Fahrzeuge des ÖPNV auf Strom angewiesen sind? – Eine sehr ernstzunehmende Frage, eine Frage, die sich bei Diesel- oder Gasbussen nicht stellt. Diesel würden fahren und mit einer Tankfüllung auch eine ordentliche Strecke zurücklegen.

Jetzt doch mal ehrlich: Sie auf der linken Seite, haben lediglich zwei Argumente für E-Busse, die Sie ständig vortragen. Das erste Argument lautet, E-Busse seien lokal emissionsfrei. Das ist nur bedingt richtig, denn Batteriebusse müssen zur Beheizung und Klimatisierung mit einem Diesellaggregat ausgestattet sein, wenn die ohnehin beschämende Reichweite nicht massiv sinken soll. Aber Dieselmotoren verfügen über keine Abgasnachbehandlung, was die Sinnhaftigkeit des Einsatzes von Batteriebusen grundsätzlich infrage stellt.

[Beifall bei der AfD]

Lokal emissionsfrei heißt, dass die Emissionen dieser Busse woanders entstehen, nämlich dort, wo die Kraftwerke stehen, die den Strom herstellen, und der deutsche Strommix besteht nach wie vor und noch für viele Jahre zu über 40 Prozent aus fossilen Brennstoffen, in der Hauptsache Kohle. Dazu kommt die Umweltbelastung durch den Abbau von Kobalt und Lithium, beide Materialien sind Bestandteil der Batterien, Kinderarbeit und

massive Umweltverschmutzung im Kongo und dazu Milliarden von Litern Grundwasser, die in Chile abgepumpt werden, um sie dann zur Gewinnung von Lithium einfach verdunsten zu lassen.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Das verschweigen Sie aber gern.

Demgegenüber steht Biogas. An dieser Stelle löst sich Ihr zweites Argument in Luft auf, nämlich dass die BVG sich mit E-Bussen von fossiler Energie verabschieden könne. Biogasbusse sind vollkommen unabhängig von fossilen Energien. Es gibt genug Biogas in Deutschland, um sämtliche ÖPNV-Busse in diesem Land zu betreiben, und dieses Gas entsteht zu 100 Prozent durch die Verarbeitung von Rest- und Abfallstoffen. Ein gut ausgebautes Gasleitungsnetz und die zugehörigen Tankstellen stehen ebenfalls ausreichend zur Verfügung, und wenn noch neue Zapfstellen gebaut werden müssen, ist das die Aufgabe der Gasversorger und geht auch auf deren Kosten.

Demgegenüber stehen erhebliche Zusatzkosten bei E-Bussen. Die BVG rechnet bis 2021 mit Kosten von 10 Millionen Euro zusätzlich für 120 Ladesäulen und zwar ohne Tiefbaukosten, ohne Netzanschlusskosten und ohne Baunebenkosten. Das kommt alles noch dazu. Jeder Elektrobus braucht während seiner gesamten Nutzungsdauer mindestens eine neue Batterie, die kostet wiederum 120 000 Euro zusätzlich. Das ist ein völliger Kostenwahnsinn.

Mit Biomethan besteht die Möglichkeit, zu minimalen Kosten unabhängig von fossilen Energieträgern zu werden, und das ohne technische Restriktionen. Das Emissionsniveau ist annähernd so gut wie bei den wesentlich teureren Batteriebusen. Aus der Sicht der Öffentlichkeit ist die Elektrostrategie schlichtweg fahrlässig und unverantwortlich im Sinne der Kunden und der Bürger.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Bitte überlegen Sie deshalb noch einmal sehr gut, ob Sie unseren Antrag weiterhin ablehnen wollen oder ob Sie uns Ihre Zustimmung geben werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Schopf. – Bitte schön! – Herr Heinemann. Ich begrüße Herrn Heinemann als Abgeordneten.

**Sven Heinemann (SPD):**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Präsidentin! Wir haben uns zu dem Thema ja schon im vergan-

**(Sven Heinemann)**

genen Jahr ausgetauscht. Deswegen kann ich es kurz machen.

[Oliver Friederici (CDU): Ja, bitte!]

An der Position der Koalition zum Thema Gas- statt Elektrobusse hat sich nichts geändert.

[Georg Pazderski (AfD): Nennt man Beratungsresistenz!]

Wir bevorzugen künftig ganz klar Elektrobusse und wollen nicht noch eine dritte Infrastruktur in den Werkstätten für Gasbusse aufbauen. Der Senat hat dazu am 8. Februar auf eine Schriftliche Frage der AfD mitgeteilt: Es gibt keine Infrastruktur bei der BVG, die für den Gasbusbetrieb genutzt werden kann und eine neue Tankstelleninfrastruktur müsste geschaffen werden, und das würde drei Jahre dauern. – Dazu möchte ich anmerken: Meine Erwartung ist, dass wir in drei Jahren dann von der Industrie ausreichend Elektrobusse geliefert bekommen und deswegen jetzt nicht noch auf ein drittes Modell zurückgreifen müssen. Außerdem hat der Senat weiter mitgeteilt, dass mit Einführung der Euro-6-Norm der Dieselbus genauso sauber ist wie ein Gasbus. Also besteht auch hier gar kein Handlungsbedarf.

[Georg Pazderski (AfD): Dann brauchen wir ja auch keine Elektrobusse!]

Tests der BVG haben gezeigt, dass Gasfahrzeuge in der Berliner Verkehrspraxis höhere Verbräuche als vom Hersteller angegeben aufweisen.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Scholtyssek?

**Sven Heinemann (SPD):**

Danke! – Ich möchte deshalb festhalten: Mittel- und langfristig wollen Senat und BVG einen emissionsfreien ÖPNV mit E-Bussen. Die Berliner U-Bahnen und Straßenbahnen sowie die neuesten BVG-Fähren sind ja schon emissionsfrei, und die vollständige Elektrifizierung aller Betriebsbereiche bietet die beste Möglichkeit, einen lokal emissionsfreien öffentlichen Personennahverkehr zu realisieren. Die SPD macht mit Linken und Grünen Berlin mobil. Dabei bleibt es.

[Georg Pazderski (AfD): Und die Lausitz schmutzig!]

Ich denke, um noch einmal auf Ihr Argument mit dem Blackout zu kommen: Sicher muss man das ernst nehmen. Mich hat auch verwundert, dass ein Stadtteil nur von einer Seite mit zwei nebeneinanderliegenden Kabeln erreichbar ist. Darüber muss man sicherlich auch noch einmal diskutieren. Aber daraus jetzt abzuleiten, dass wir deswegen Gasbusse brauchen, ist schon sehr witzig. Sie wissen, dass fast unser gesamtes Leben digitalisiert ist und überall Elektrizität gebraucht wird, auch für die Ampeln, auch für die Deutsche Bahn, für die Straßenbahn,

für die S-Bahn. Das alles wollen Sie deswegen ja auch nicht zurück- oder umbauen. Daher kann das kein Argument sein. Ich glaube, es wäre auch nicht zu verantworten, Gasbusse in einem Stadtteil, in dem kein Strom ist, wo keine Ampeln funktionieren usw., fahren zu lassen. Das ist jetzt sehr weit hergeholt von Ihnen. Wie gesagt: Wir entscheiden uns für die klimafreundlichste Variante. Dabei bleibt es. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Friederici das Wort. – Bitte schön!

**Oliver Friederici (CDU):**

Recht herzlichen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es kommt nicht oft vor, dass die CDU-Fraktion den Rednern der Koalition zustimmt, aber in diesem Fall ist das wieder einmal so, wenn es sachlich richtig ist.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –  
Beifall von Roman Simon (CDU)]

Herr Heinemann hat eigentlich alle wichtigen Argumente benannt. Ich möchte noch zwei hinzufügen. Die Expertise der BVG ist für uns sehr wichtig. Wenn die BVG sagt: Nein, wir haben schon zwei Antriebsarten – künftig noch mehr elektrisch; Diesel haben wir schon –, eine dritte schaffen wir von der Infrastruktur nicht;

[Marc Vallendar (AfD): Das ist doch nicht wichtig!]

das hätte am Anfang sehr hohe Investitionskosten. – Dann ist das kein tragfähiges Konzept.

Zweitens: In den europäischen Netzen des öffentlichen Nahverkehrs gibt es eben nicht die hier von der AfD geforderte neue Antriebsalternative. Der Trend geht eindeutig zur Elektrotechnik. Es ist in der Tat so: Man könnte zum Beispiel noch über ein O-Bus-System als Ergänzung nachdenken. Aber der Trend zum alleinigen Elektrobus ist ungebrochen; die Preise fallen und bis zu diesem Zeitraum – dafür bin ich auch sehr dankbar – ist es der BVG auch möglich. Dadurch, dass das Land – wir haben damit ja schon in unserer Regierungszeit angefangen – die Möglichkeiten schafft, dass die BVG in den nächsten Jahren 1 000 neue Busse mit der neuesten Diesel-6d-Temp-Norm bestellt, besteht die Möglichkeit, den öffentlichen Nahverkehr zu verbessern. Daher ist das der richtige Weg: eben noch mit Diesel, aber künftig mit der Elektromobilität. Das ist nach jetzigem Stand der neueste Stand der Technik. Dabei werden wir es auch belassen und diesen Weg als CDU-Fraktion weitergehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, der SPD und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion Die Linke spricht jetzt der Abgeordnete Herr Dr. Efler. – Bitte schön!

**Dr. Michael Efler (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die AfD legt hier also einen Antrag „Biomethan statt Kostenwahnsinn“ vor und begründet ihn unter anderem schriftlich mit CO<sub>2</sub>-Einsparungen. Das ist ungefähr so glaubwürdig, als wenn ein Fuchs einen Grundsatzvortrag über vegetarische oder vegane Ernährung halten würde.

Was Sie bisher hier in diesem Parlament an Klimaschutz zustande gebracht haben, ist absolut abenteuerlich. Ich will nur ein Beispiel nennen: Wir hatten am letzten Montag die Sitzung des Wirtschaftsausschusses mit einer Anhörung zum Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm. Sie haben einen Professor benannt, der einschlägig als Leugner des Klimawandels bekannt ist, der einen offenen Brief an Frau Merkel geschrieben hat, in dem er von Pseudoreligion und anderen Verrücktheiten spricht, und der sich physikalisch in der Sitzung komplett blamiert hat.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wild?

**Dr. Michael Efler (LINKE):**

Nein, auf keinen Fall! – Der hat sich absolut blamiert und wirklich einmal gezeigt, auf welcher Seite Sie bei dieser Frage stehen. Deswegen nehme ich Ihnen das nicht ab, wenn Sie sich hier hinstellen und sagen, aus Umweltschutzgründen müsste man hier von der Elektromobilität abrücken.

[Beifall bei der LINKEN –  
Frank Scholtyssek (AfD): Der war hier?]

– Ja, im Wirtschaftsausschuss; es war Ihr Professor.

Die Decarbonisierung des Verkehrssektors ist richtig. Wir halten den Einstieg in die Elektromobilität für völlig richtig – gar keine Frage. Aber wir sagen ganz klar: Zur Ehrlichkeit gehört es auch, auf Probleme und Kinderkrankheiten hinzuweisen. Es gibt Probleme mit den Reichweiten, es gibt Probleme mit den Kosten, es gibt Probleme mit den Ladesystemen und es gibt vor allem ein Problem mit der Verfügbarkeit von Elektrobussen. Das ist einfach so. Das wird sich hoffentlich auch lösen, wenn wir massiv investieren, wenn wir damit entsprechende Wirtschaftskraft auslösen. Aber noch haben wir da einige Schwierigkeiten.

Trotzdem ist der Weg richtig. Was Ihre Sorge um die Lausitz, die, glaube ich, auch sehr vorgeschoben ist, be-

trifft: Wir haben jetzt schon 40 Prozent Ökostrom im Netz und kommen jedes Jahr weiter voran.

[Georg Pazderski (AfD): Die Sonne scheint ja auch jeden Tag, solange Sie dran sind!]

Wenn Sie das auch noch unterstützen würden, würden wir da noch besser vorankommen. Von daher sind wir da auf einem richtigen Weg. Trotzdem, glaube ich, sollten wir uns zumindest langfristig eine gewisse Offenheit und Flexibilität noch für den Fall bewahren, dass es doch Probleme gibt, den kompletten Umstieg auf Elektromobilität nur mit Elektrobussen zu schultern. Deswegen haben wir vorgeschlagen – und hoffen, dass der Senat sich das zu eigen macht –, im Nahverkehrsplan zumindest eine Öffnung für alternative Antriebsarten der Zukunft – wir denken dabei weniger an Biomethan, sondern stärker an Power-to-Gas oder Brennstoffzellen – vorzubereiten, ohne jetzt in doppelte Infrastrukturen zu investieren. Aber eine gewisse Offenheit für Technologien halten wir mit Blick auf die Zukunft für richtig. Das betrifft übrigens auch eine mögliche Nutzung von Synergien bei Elektrobussen- und Straßenbahnnutzung.

In dem Sinne sind wir, glaube ich, auf einem richtigen Weg. Jedenfalls ist es völlig falsch, jetzt den geplanten Kauf von Elektrobussen zu stoppen. Der Weg ist erst einmal richtig. Wie die Zukunft sich weiter entwickelt, werden wir sehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Schmidt das Wort. – Bitte schön!

**Henner Schmidt (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Gasmobilität ist grundsätzlich erst einmal eine überlegenswerte Geschichte. Sie ist auf jeden Fall eine Verbesserung gegenüber dem Diesel. Als FDP haben wir uns intensiver – auch mit Veranstaltungen – mit der Gasmobilität beschäftigt. Das ist durchaus ein Thema, über das man reden kann.

Es ist aber nicht so, dass die BVG darüber nicht geredet hätte. Die BVG hat diese Option tatsächlich intensiv betrachtet, ist dann aber – nach längerer Überlegung – zu dem Entschluss gekommen, E-Busse einzuführen. Wenn ich das richtig verstanden habe – wir waren alle, zumindest die Verkehrspolitiker, bei der BVG und haben uns immer wieder erklären lassen, wie dort die Ausschreibungen laufen. Wir haben auch verstanden, dass die BVG eben nicht zu irgendeinem Stichtag die Katze im Sack kauft, sondern sich sehr genau überlegt, wie sie Kosten und Reichweite so in die Ausschreibung schreibt, dass die Fahrzeuge erst dann, wenn sie tatsächlich verfügbar



**(Henner Schmidt)**

sind, beschafft werden. Man kann das also auf keine Weise fahrlässig und unverantwortlich nennen, wie es Herr Scholtyssek getan hat. – Das war eine durchdachte Entscheidung, die zu einem klaren Beschluss geführt hat, nämlich E-Busse zu kaufen.

[Beifall bei der FDP und den GRÜNEN –  
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Ich finde, es ist jetzt nicht die Aufgabe des Abgeordnetenhauses, der BVG an dieser Stelle in die betrieblichen Belange hineinzuregieren. Ich hielte das für falsch. Dass die Begründung mit dem Klimaschutz ein bisschen schwierig ist – das haben Sie ja auch gesagt –, verstehe ich, aber mir ist es schon viel wert, dass die Busse lokal emissionsarm sind und wir zumindest bei Stickoxiden und anderen Schadstoffen die Straßen in Berlin deutlich entlasten. Auch dafür lohnt es sich bereits, E-Busse einzuführen. Die BVG hat auch klar gesagt, warum sie Gasbusse nicht will; auch dieses Argument wurde heute schon gebracht: Sie will eben keine Zwischenstruktur für eine weitere Versorgung mit zusätzlichen Versorgungseinrichtungen, Tankanlagen und Werkstätten einrichten. Das ist auf jeden Fall sinnvoll. Ich finde diese Erklärung plausibel.

Wenn man jetzt anfängt, das Ganze wieder aufzuschüren, dann erreicht man nur eins, nämlich die Verzögerung der Einführung saubererer Busse. Das will doch eigentlich keiner von uns.

[Beifall bei der FDP und den GRÜNEN –  
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Übrigens: Die Koalition möge das bitte auch noch einmal ihrem Regierenden Bürgermeister erklären, denn der hat vor nicht allzu langer Zeit auch das Thema Gasbusse sehr aggressiv in die öffentliche Debatte eingebracht. Erklären Sie ihm bitte die Reden, die Sie gerade gehalten haben! Reden Sie bitte noch einmal mit dem Regierenden Bürgermeister, damit er es auch versteht!

Wir als Freie Demokraten vertrauen der BVG in betrieblichen Fragen. Wir regieren ihr nicht weiter rein. Wir halten diese Entscheidung für richtig. Deshalb werden wir diesen Antrag auch ablehnen – genau wie schon im Ausschuss. – Danke!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Kössler das Wort. – Bitte schön!

**Georg Kössler (GRÜNE):**

Danke, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich immer über konkrete Vorschläge aus der Opposition, aber das war wohl nichts. Wenn wir einen Blick in die Welt werfen, dann geht der Trend doch

überall im öffentlichen Nahverkehr in Richtung Elektro, egal ob in London, Köln oder Hamburg. Und jetzt sind wir auch dabei. Nachdem jahrelang nichts unternommen wurde, haben Regine Günther und Ramona Pop den Mut gehabt, zu sagen: So, wir geben jetzt eine Richtung vor. Wir machen das. – Da weiß die Industrie auch, woran sie ist. Zusammen mit Hamburg will man Elektrobusse bestellen, dann ist es billiger. Im C40-Netzwerk der globalen Metropolen hat man sich auch darauf geeinigt, zusammen in diese Richtung zu gehen. Nun sind internationale Übereinkommen und Zukunftstrends nicht so die Sache der AfD. Das ist in Ordnung. Aber diese Koalition hat eine klare Linie, und die verfolgen wir.

Sie haben verschiedene Sachen angesprochen, z. B. die hohen Anschaffungskosten. Sie wissen selber, dass die Wartungskosten dafür günstiger sind. Sie haben die Anfälligkeit von Elektrobussen angesprochen. Da sei nur anekdotisch angemerkt, dass jemand, der Ihnen politisch wahrscheinlich sogar sehr nahesteht, damals auf seinem Pferd als deutscher Kaiser sagte: Das Auto wird sich nicht durchsetzen. Das ist zu anfällig. – Denken Sie mal darüber nach!

[Stefan Franz Kerker (AfD): Mit dem  
Sozialismus in die Zukunft! Super!]

Und auch die Kritik an der CO<sub>2</sub>-Bilanz kann man wegwischen, weil diese Busse mit Ökostrom fahren werden.

[Georg Pazderski (AfD): Ha, ha! Genau!]

Recht hat man, wenn man die Kritik an der Herstellung der Batterien vorbringt, aber schon jetzt werden Batterien recycelt, und gerade die Batterien aus den Bussen eignen sich dafür. Damit können wir unser Stromnetz sogar stabilisieren.

Was will die AfD? Sie hat eine Menge quere Köpfe, und folglich möchte sie Busse mit Stroh betreiben. Ich frage mich: Wo soll dieser Strom herkommen?

[Georg Pazderski (AfD): Bei Ihnen kommt der  
Strom aus der Steckdose!]

Strom aus Stroh kann ein Baustein der Energiewende sein, aber Sie implizieren hier, dass wir für die BVG parallele Antriebssysteme aufbauen, nicht nur von Diesel rüber auf Elektro, sondern parallel dazu noch ein drittes Antriebssystem. Das kostet Unmengen. Sie haben den Landeshaushalt nicht so im Blick. Der ist Ihnen egal. Sie hauen einfach mal eine Forderung raus. Wir tun das nicht. Wir sagen: Wir steigen von Diesel auf Elektro um.

Ich habe überlegt, worum es Ihnen eigentlich geht. Warum sind Sie auf Stroh gekommen? Ich glaube, Ihnen geht es eigentlich um Erdgas. Sie wollen eine Erdgasinfrastruktur. Da kann man sagen: Vielleicht steigt man später auf synthetisches Gas um, also auf Treibstoff, der mittels Strom im Power-to-Gas-Verfahren gewonnen wurde. Sie sind ja Fan von Wikipediaartikeln, wie man an Ihren Reden merkt. Googeln Sie es mal! Der Wir-

**(Georg Kössler)**

kungsgrad von Lithiumionenbatterien liegt bei 90 bis 95 Prozent. Der Wirkungsgrad bei Power-to-Gas liegt bei 20 bis 40 Prozent. Wir brauchen viel mehr Strom, wenn wir synthetisches Gas erzeugen wollen. Wir reden über eine Wärmewende in der Stadt. Da brauchen wir das. Wir brauchen es im Schwerlastverkehr, im Flugverkehr. Überall da brauchen wir synthetisches Gas. Wo soll das herkommen? Wo soll das Biomethan herkommen? Ihre Forderung würde bedeuten: mehr Windräder und Monokulturen in Brandenburg. Viele Grüße im Wahlkampf in Brandenburg! Die Energiewende, die wir hier machen wollen, wollen wir nicht auf Kosten des Nachbarlandes haben.

Worum es Ihnen eigentlich geht, ist die Frage Elektro versus Verbrenner. Da haben Sie als Partei der kleinen Männer irgendwie einen Industrielobbyismus von gestern gefüttert. Selbst der Betrugskonzern VW hat gesagt: Wir steigen bis 2040 aus dem Verbrennungsmotor aus. Selbst die sagen das. Für wen kämpfen Sie denn eigentlich noch? Lassen Sie vom Verbrenner ab! Was steckt dahinter? Steckt dahinter die fossile Gaslobby? Sie haben ja zumindest zu einem großen Gaslieferanten aus dem Ausland Kontakte.

[Ronald Gläser (AfD): Fake-News!]

Herr Scholtysek! Sie haben hier eine Anfrage gestellt. Sie sind auf deren Beantwortung nicht eingegangen. Ihnen geht es nicht um die Fakten. Ihnen geht es offensichtlich nur um fossile Treibstoffe, die Sie noch weiter promoten wollen. Wir werden diesen Antrag natürlich ablehnen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)–  
Georg Pazderski (AfD): Willkommen in  
Ihrer kleinen Welt!]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Die AfD-Fraktion hat eine Zwischenintervention angemeldet. – Herr Scholtysek, Sie haben das Wort. – Bitte!

**Frank Scholtysek (AfD):**

Herr Kössler! Nachdem Sie gar nicht mehr unterscheiden konnten, ob Sie von Strom oder Stroh sprechen,

[Heiterkeit bei der AfD]

und sich selbst gar nicht mehr so sicher waren, um was es überhaupt geht, und auch generell infrage stellen, dass das ganze Stroh irgendwo herkommen kann, und dann auch noch auf irgendwelche Googlerecherchen verweisen: Seien Sie lieber mal vorsichtig mit Googlebildung! Womöglich greifen Sie auch gerne auf Wikipedia zu. Auch das ist nicht zitierfähig. Ich würde Ihnen raten: Machen Sie vielleicht mal einen ordentlichen Abschluss mit Diplom! Dann können wir uns mal darüber unterhalten.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Herr Kössler! Es wird derzeit mehr als genug Biomethan in Deutschland aus Stroh, Reststoffen, Grünschnitt und allen möglichen Abfällen hergestellt, über 10 Terrawattstunden pro Jahr. Das reicht, um die gesamte Busflotte aller ÖPNV-Betriebe in Deutschland mit Biomethan zu versorgen. Wir können uns gerne mal zusammensetzen und uns darüber unterhalten. Es hat meines Wissens auch das eine oder andere konkrete Angebot an die Senatsverwaltung von einem Hersteller aus diesem Bereich gegeben.

Ansonsten bin ich immer wieder erstaunt, wie sehr Sie alle auf den Ökostrom verweisen. Wir alle wissen, dass Ökostrom über separate Leitungen geführt wird. Jeder Mensch hat ja doppelte Steckdosen zu Hause. Aus der einen kommt der Biostrom und aus der anderen der normale Strom. Es ist doch völliger Quatsch, was Sie uns hier erzählen.

[Beifall bei der AfD]

Derzeit besteht der deutsche Strommix noch zu 45 Prozent aus fossil erzeugtem Strom, aus Braunkohle, und Steinkohle. Und dann haben wir noch 10 Prozent Atomstrom. Den wollen Sie auch nicht, aber der ist sehr sauber. Vielleicht sollte man auch noch einmal nachdenken, ob man das nicht wieder erweitern könnte.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Von daher gibt es da viele Möglichkeiten für Ihren sauberen Strom für E-Busse. – Das wäre es erst einmal. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Kössler! Sie haben die Möglichkeit der Erwiderung. – Bitte schön!

**Georg Kössler (GRÜNE):**

Herr Scholtysek! Das war schon fast ein Korreferat. Das waren so viele Punkte. Ich würde Ihnen gerne die Grundlagen der Energiewende beibringen.

[Lachen bei der AfD]

Übrigens habe ich ein Diplom. Im Gegensatz zu Ihnen habe ich mehr als nur Schießen gelernt im Leben.

Kommen wir nur mal auf das Problem der BVG. Wir müssen die BVG komplett auf erneuerbare Antriebe umstellen. Da können wir entweder Elektro machen, oder wir gehen auf Biomethan. Sie können nicht sagen: Wir haben 20 Busse, und dafür haben wir genug Stroh übrig. – Entweder ganz oder gar nicht, sonst wird es teuer. Diese Leitentscheidung wurde getroffen, und zwar zu Recht,

**(Georg Kössler)**

weil die direkte Verwendung von Strom viel effizienter ist. Nach Ihrer Vorstellung landen wir bei fossilem Gas, eventuell bei Gas aus Power-to-Gas. Das brauchen wir in anderen Sektoren. Das würde bedeuten: viel mehr Windmühlen in Brandenburg. Machen Sie das mal Ihren Leuten klar.

Ich weiß nicht, woher Ihre Obsession mit Stroh kommt. Ich habe eine Vermutung, glaube aber, es liegt an Ihren anderen Kontakten. Ich gehe jetzt nicht auf die atomare Endlagerung ein. Vielleicht haben Sie noch irgendwo Platz bei sich, wo wir noch was reinschieben können. – Das war es erst einmal.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/0809 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Das ist der fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind alle anderen Fraktionen. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Die Tagesordnungspunkte 12 bis 18 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 19 war Priorität der Fraktion der SPD unter Nummer 3.4.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 20:**

**Nr. 15/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 13. Februar 2019  
Drucksache [18/1669](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der  
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von  
Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – mit den Stimmen aller Fraktionen – zugestimmt. Wer ebenfalls der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Alle Fraktionen inklusive den fraktionslosen Abgeordneten stimmen zu. Damit ist diesem Vermögensgeschäft zugestimmt.

Der Tagesordnungspunkt 21 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 22:**

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64  
Absatz 3 der Verfassung von Berlin  
Drucksache [18/1643](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bittet um Überweisung der Verordnung über bauliche Anforderungen an barrierefreies Wohnen – Ordnungsnummer 18/140 – an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales. Weiterhin bittet die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen um Überweisung der Dreißigsten Verordnung zur Änderung der Feuerwehrbenutzungsgebührenordnung – Ordnungsnummer 18/142 – an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung. Dementsprechend wird verfahren. Die übrigen Rechtsverordnungen hat das Haus hiermit zur Kenntnis genommen.

Tagesordnungspunkt 23 steht als vertagt auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 24 war Priorität der AfD-Fraktion unter Nummer 3.2. Die Tagesordnungspunkte 25 und 26 stehen ebenfalls auf der Konsensliste.

Ich rufe nun auf

**lfd. Nr. 27:**

**Kontrollen verstärken – höhere Verkehrssicherheit an Unfallschwerpunkten, Schulen, Kitas und Senioreneinrichtungen**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke  
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/1514](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat Herr Abgeordneter Moritz. – Bitte schön!

**Harald Moritz (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auf deutschen Straßen stirbt alle acht Stunden ein Mensch durch zu schnelles Fahren. Rasen ist kein Kavaliersdelikt – Rasen tötet Menschen. Überhöhte Geschwindigkeit ist mit Abstand die häufigste Ursache für Verkehrstote und die dritthäufigste Ursache für Verkehrsunfälle überhaupt. Umso höher die Geschwindigkeit beim Unfall ist, umso schwerer sind die Unfallfolgen. Nicht zu rasen sollte daher zum gesunden Menschenverstand gehören. Leider ist das noch nicht bei allen angekommen, vorneweg nicht beim Bundesverkehrsminister, der ein Tempolimit auf Autobahnen als wider jeden Menschenverstand bezeichnet. Das ist absurd und unverantwortlich.

Aber zum Antrag: Auch in Berlin war zu schnelles Fahren eine häufige Ursache für die jährlich fast 150 000 Verkehrsunfälle. 2017 waren 2 000 schwerverletzte und 36 getötete Menschen zu beklagen. Unfallverursacher

**(Harald Moritz)**

sind meist Autofahrerinnen und Autofahrer; Verkehrsoffer hingegen überwiegend die schwächsten Verkehrsteilnehmerinnen und -teilnehmer: Fußgängerinnen und Fußgänger, Radfahrerinnen und -fahrer, Senioreninnen und Senioren und Kinder.

Wir müssen uns vor diesem Hintergrund fragen: Wollen wir es weiter zulassen, dass rücksichtsloses Verhalten von gewissenlosen Autofahrerinnen und -fahrern Leben und Gesundheit auf Berlins Straßen gefährden? Wollen wir das Leid, das mit diesen schrecklichen Unfällen einhergeht, weiter in Kauf nehmen? – Wir Grüne und die gesamte Rot-Rot-Grüne Koalition sagen: Nein! Wir haben uns einen Straßenverkehr ohne Verkehrstote und Schwerverletzte in Berlin zum Ziel gesetzt. Jede Berlinerin und jeder Berliner soll ohne Angst um Leib und Leben auf Berlins Straßen unterwegs sein können. Um dieses Ziel zu erreichen, müssen wir dringend die Verkehrsregeln besser durchsetzen und Verstöße konsequent ahnen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Mithilfe von Blitzern können wir effektiv Geschwindigkeitsüberschreitungen sowie Rotlichtverstöße kontrollieren. 2017 wurden an den nur 19 stationären Blitzern 230 000 Geschwindigkeitsüberschreitungen erfasst. Die Anlagen, die zusätzlich Rotlichtüberwachungen hatten, registrierten 50 000 Rotlichtverstöße. Lassen Sie sich die Zahlen durch den Kopf gehen: nur an 19 Stellen in der Stadt fast 300 000 Verstöße! Würden wir das auf die ganze Stadt hochrechnen, dann wären die Zahlen wohl unüberschaubar.

Für uns ist glasklar: Das Rasen muss ein Ende haben. Wer sich im Verkehr rücksichtslos verhält, muss dafür belangt werden. Deswegen brauchen wir mehr Blitzer in Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

– Ja, da kann man klatschen! – Dabei wollen wir vor allem die Straßenräume vor Schulen, Kitas und Senioreneinrichtungen besser schützen, denn öffentlicher Straßenverkehr sollte sich an den schutzbedürftigsten Verkehrsteilnehmerinnen und -teilnehmern orientieren. Wir fordern daher auch mehr mobile Geschwindigkeitsmessungen an diesen sensiblen Orten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Unter Rot-Rot-Grün sind zehn neue stationäre Blitzer an Unfallschwerpunkten aufgestellt worden. Wir wollen da noch weitermachen. Wie man hört, sollen im Tiergartentunnel und im Flughafentunnel Tegel Blitzer aufgestellt werden. Außerdem gibt es jetzt eine Testphase zu halbstationären Blitzern. Rot-Rot-Grün steht für mehr Verkehrssicherheit, wie sie durch gezielte Kontrollen zu erreichen sind. Dazu brauchen wir eben mehr Blitzer – für mehr gesunden Menschenverstand, für mehr Ver-

kehrssicherheit, für alle Menschen in Berlin. Stimmen Sie diesem Antrag deshalb zu! – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Abgeordnete Friederici. – Bitte schön!

**Oliver Friederici (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Koalition stellt heute wieder einen klassischen Schaufensterantrag vor. Beredtes Beispiel war auch hier wieder die Rede des Abgeordneten Moritz, der versucht hat, krampfhaft zu erklären, warum Selbstverständlichkeiten wie die Kontrolle der Polizei, das Aufklären, das Strafen künftig Inhalt der Senats- und der Polizeiarbeit werden sollen. Das ist selbstverständlich!

[Beifall bei der CDU, der FDP und der AfD]

Es wird auch nicht dadurch besser, dass Sie im Rahmen eines Minimalkonsenses entweder die Koalitionsvereinbarung abschreiben oder gemeinsame Claims abstecken wollen, auf die Sie sich in der Verkehrspolitik noch einigen wollen müssen, weil es an Projekten ja nicht viel gibt, die Sie fertigstellen. Ich rufe in Erinnerung: Wir haben nicht eine Buslinie mehr. Wir haben, von heute an minus zwei Jahre gesehen, nicht einen Bus bei der BVG in Summe mehr. Wir haben noch keine neue U-Bahn-Planung. Sie wollen die A 100 nicht weiterbauen, übrigens ist auch fast keine Straßenbahn erweitert. Am Zoo halten noch immer keine Fernbahnen. Der Flughafen ist immer noch nicht fertig – Da müssen Sie mit solchen Anträgen kommen, weil es sonst ja bei Ihnen nichts zu beschließen gibt.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Das Schlimme ist an diesem Antrag ist: Sie schreiben im Text des Antrags nicht, was für Kontrollen Sie haben wollen. Es wird vielleicht aus Ihrer Rede deutlich, Herr Moritz, und es wird aus der Begründung ab „im Jahre 2016“ deutlich, dass Sie ausschließlich Autofahrer kontrollieren wollen, mehr Rotlichtverstöße und Geschwindigkeitsmessungen durchführen wollen. Das ist ja auch klar, dass Sie das machen müssen und wollen.

Aber was ist mit Kampfradlern? Was ist mit den Leuten, die sich als Radfahrer bewusst im Straßenverkehr danebennehmen, provozieren, andere Leute anfahren, über rote Ampeln fahren? – Von denen steht hier im Antrags nichts.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

**(Oliver Friederici)**

Aber eine ordentliche Regierungsarbeit umfasst die gesamte Verkehrspolitik, nämlich alle Verkehrsteilnehmer darüber zu informieren, wie hier die Straßenverkehrsordnung läuft. Ich finde, das ist redlich; das ist ordentliche Verkehrspolitik. – Das ist ein Klientelantrag, ein Schaufensterantrag, und da können Sie nicht erwarten, dass wir zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die SPD-Fraktion spricht jetzt Frau Radziwill. – Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort – bitte schön!

**Ulker Radziwill (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Das ist definitiv kein Schaufensterantrag. Ich wundere mich sehr über Sie, Herr Friederici. Sie sind ja Verkehrspolitiker und waren in der letzten Legislaturperiode auch in der Koalition mit uns dabei. Ich hätte mir gewünscht, dass Sie das verstehen. Es ist definitiv kein Schaufensterantrag, sondern sehr wichtig, besonders für die sensiblen Zielgruppen. An sensiblen Orten mehr Kontrollen zu machen ist doch kein Schaufensterantrag!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Friederici?

**Ulker Radziwill (SPD):**

Nein, gestatte ich nicht! Er hat ja hier auch einfach seine Rede durchgezogen. – Ich finde, der Antrag spricht für sich. Das ist ein wichtiger Antrag, und der Koalition und uns als SPD-Fraktion ist es eben wichtig, die Verkehrssicherheit zu erhöhen. Wir haben es uns fest vorgenommen, die Verkehrssicherheit deutlich zu steigern, und deswegen wollen wir mehr Verkehrsüberwachung haben.

[Beifall von Tino Schopf (SPD)]

– Danke für den Applaus, Tino! – Der vorliegende Antrag ist wichtig und will bessere Unfallprävention und – das ist das Neue – speziell den Schutz besonders gefährdeter Gruppen im Straßenverkehr und an sensiblen Orten erhöhen. Kinder, Heranwachsende, Senioren und Seniorinnen brauchen mehr Schutz. Sie können eben nicht so schnell und flink reagieren. Sie können eben einem heranrasenden Auto auch nicht so schnell ausweichen. Deswegen ist es wichtig, gerade ihnen mehr Schutz hier zu ermöglichen. Diese Gruppen wollen wir eben an Orten, an denen besonders viele von ihnen am Straßenverkehr teilnehmen, schützen und an Schulen, an Kitas, an Senioreneinrichtungen die Kontrollen deutlich erhöhen. Das ist doch selbstverständlich.

[Paul Fresdorf (FDP): Hören Sie sich eigentlich zu?]

Dagegen kann aber auch kein sein, wenn wir das erhöhen wollen. Also müssten Sie eigentlich für diesen Antrag, Herr Friederici, und nicht dagegen.

[Beifall bei der SPD]

Wir wollen, dass mit mobilen Blitzern die Autofahrer und Autofahrerinnen ihr Verhalten ändern. Das ist nachhaltiger, wenn sie umsichtiger, vorsichtiger, rücksichtsvoller fahren. Das hat auch nichts mit abkassieren und ähnlichem zu tun.

[Karsten Woldeit (AfD): Nein!]

Im Antrag wird es auch noch mal ganz deutlich. Diesem Antrag ist deutlich zugrunde gelegt, dass es um die Erhöhung der Verkehrssicherheit, um die Milderung von Unfallfolgen und die nachhaltige Sensibilisierung geht.

Wir haben auch noch etwas verändert. Das will ich hier auch noch einmal darstellen. Meine Fraktion und die Koalition haben hier einige Punkte in der Verkehrssicherheit eingebracht. Wir werden zum Beispiel Spediteure unterstützen, die Abbiegeassistenten einzubauen. Da haben wir im Nachtragshaushalt 2 Millionen Euro eingestellt. Das ist doch mal was.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Zum Schutz der Fußgängerinnen und Fußgänger hat diese Koalition eine erfolgreiche Bundesratsinitiative eingebracht, die eine europaweite verpflichtende Einführung von Lkw-Abbiegeassistenten fordert. Wir haben im Bereich Mobilität etwas auch Wichtiges auf den Weg gebracht, nämlich das Mobilitätsgesetz. Hier ist wichtig, dass wir die Zielgruppen nicht gegeneinander ausspielen, sondern von Fußgängern über Radfahrer, Autofahrer, alle, die an der Mobilität beteiligt sind, betrachten. Der bestimmte größte Meilenstein für diese Verkehrssicherheit in Berlin ist aus unserer Sicht eben auch das Mobilitätsgesetz. Mehr Blitzer sind nur eine von vielen Maßnahmen, wie Sie sehen. Alle Maßnahmen zeigen deutlich, wie wichtig uns die Verkehrssicherheit ist. Deswegen können Sie aus meiner Sicht diesem Antrag nur zustimmen. Ich freue mich darauf. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der AfD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Woldeit. – Bitte schön!

**Karsten Woldeit (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Kollegen! Frau Radziwill! Das Thema Abbiegeassistenten hatten wir schon. Da sind Sie vielleicht ein bisschen in der Tagesordnung verrutscht. Sie haben heute hier noch einmal zu etwas späterer Stunde einen Antrag mit

**(Karsten Woldeit)**

der Koalition auf Wunsch von Bündnis 90/Die Grünen eingebracht, die Verkehrsüberwachung ein Stück weit weiter zu lenken und das Ganze unter der Überschrift „an Unfallschwerpunkten, an Kitas, an Schulen, an Senioreneinrichtungen“. Das klingt auch erst einmal ganz gut. Sie sagten, es sei kein Schaufensterantrag, und ich erkläre Ihnen, warum es doch einer ist.

Er ist es, weil schlicht und ergreifend das, was Sie in Ihrem Papier schreiben, auch zu berichten ist. Das ist tägliche Polizeiarbeit. Tägliche Polizeiarbeit im Rahmen der Verkehrsüberwachung ist es, insbesondere Unfallschwerpunkte und besondere Bereiche wie Kitas, Schulen und Seniorenpflegeeinrichtungen im Rahmen der Geschwindigkeitskontrollen und der Rote-Ampelphasen zu kontrollieren. Da brauchen wir keine weiteren Maßnahmen.

[Beifall bei der AfD]

Wenn Sie erweiterte Kontrollen haben wollen, warum auch immer, sei es aus einem tief empfundenen Autofahrerhass heraus oder anderen Beweggründen – das kann man ja nicht nachvollziehen –, dann müssen Sie übrigens auch die Bevölkerung mitnehmen. Die Bevölkerung mitnehmen heißt, Sie müssen erklären, warum Sie was haben wollen. Dann ist es mitunter schwer vermittelbar, dass beispielsweise stadtauswärts an der B1/B5 an der Frankfurter Allee in einem Bereich, in dem es normalerweise tagsüber immer nur Staus gibt, darüber hinaus in einem Entfernungsfenster von 500 Metern drei Ampeln sind, geblitzt wird. Das ist gar kein Unfallschwerpunkt. Die meisten Einnahmen kommen dort nachts durch Nichtortsansässige. Das ist Abzocke.

[Beifall bei der AfD]

Wenn Sie das, so, wie Sie es gerade beschrieben haben – da bin ich dem Herrn Moritz außerordentlich dankbar – mit der von Ihnen angesprochenen Begründung vortragen, ist es fernab der Begründung Ihres Antrags. Sie haben ganz klar gesagt, warum es hier geht. Ihnen geht es um die Drangsalierung des Autofahrers. Warum? Ist das nachvollziehbar? Sie haben angesprochen, dass das Tempolimit auf deutschen Autobahnen aus Ihrer Sicht nicht, wie es ein CSU-Bundesminister einschätzt, wider jeden gesunden Menschenverstand sei. Wir haben gar keine Bundesautobahn im Land Berlin, wo das zuträfe. Damit haben sie schon mal fernab vom Thema gesprochen.

[Beifall bei der AfD]

Darüber hinaus triefte Ihre Begründung nur so von Autofeindlichkeit. Ich hoffe, das wird der eine oder andere auch gerne mitbekommen. Ich muss immer schmunzeln, wenn ein Grüner von gesundem Menschenverstand redet. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Abgeordnete Ronneburg. – Bitte schön!

[Karsten Woldeit (AfD): Jetzt aber!]

**Kristian Ronneburg (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst einmal möchte ich jetzt im Ergebnis der Debatte feststellen, dass wir uns eigentlich alle einig sind, aber hier einige Diskussionen dahingehend geführt werden, ob es jetzt nun ein Schaufensterantrag ist oder nicht. Wenn wir sagen, höhere Verkehrssicherheit an Unfallschwerpunkten, an Schulen, Kitas und Senioreneinrichtungen, dann sind genau das die sensiblen Orte, wo wir mehr Kontrollen brauchen, wo wir auch mehr Prävention haben müssen, damit eben Verkehrsunfälle vermieden werden, dass wir eben auch die schwächsten Verkehrsteilnehmerinnen und -teilnehmer gerade an Kitas und Schulen sowie Senioreneinrichtungen schützen. Dann sollte das auch Konsens hier im Haus sein und nicht dazu führen, dass solche Streitereien an der Stelle geführt werden. Ich will dazu sagen – ich erlaube jetzt keine Zwischenfrage –, dass hier die Vorstellung von Herrn Friederici, es wäre Klientelpolitik an der Stelle doch ziemlich makaber ist.

[Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Um noch einmal auf das Thema zurückzukommen: Wir haben in Berlin eine Situation im Vergleich mit anderen Bundesländern, dass wir die geringste Zahl an Verkehrsunfalltoten in Deutschland je eine Million Einwohner haben. Jedoch kann uns das nicht aus unserer Verpflichtung entlassen, alles Erdenkliche dafür zu tun, die Verkehrssicherheit weiter zu erhöhen. Die Vision Zero wurde bereits heute mehrmals in der Sitzung auch erwähnt. Wir wollen und müssen unsere Straßen und Verkehrsmittel so gestalten, dass eben keine Verkehrstoten und Schwerverletzten mehr auftreten. Das haben wir bundesweit im ersten Mobilitätsgesetz gesetzlich so festgeschrieben, und daran werden wir uns auch messen lassen messen.

Auf diesem Weg hin müssen wir verschiedene Maßnahmen treffen. Es ist dabei nicht nur die Rede davon, dass wir einfach nur mehr Blitzer aufstellen wollen, sondern wir haben auch viele andere Schwerpunkte, ein Maßnahmenbündel. Wir haben zum Beispiel die Entschärfung von Unfallschwerpunkten. Das ist eine hohe Priorität bei uns. Das Mobilitätsgesetz haben wir verankert, die Entschärfung von zehn Kreuzungen in 2018, 20 für 2019 und 30 ab 2020. Auch dort haben wir endlich einmal erste Ergebnisse. Ich erinnere gern auch an den Bericht des Petitionsausschusses aus dem letzten Jahr, in dem wir auch problematisiert haben, wie lange es dauert, die Kreuzung Yorckstraße/Ecke Katzbachstraße zu entschärfen. Wir hatten da viel Schriftwechsel mit der Senatsverwaltung. Jetzt endlich konnten wir mal den Petenten

**(Kristian Ronneburg)**

mitteilen, dass der Umbau erfolgt ist. Das ist doch mal eine Supererfolgsmeldung. Da müssen wir weiter Druck hineinbringen, mehr Mittel bereitstellen, damit dieser Umbau der Kreuzung auch weiter vorangeht.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall den GRÜNEN]

Außerdem haben wir heute Diskussionen zum Abbiegeassistenten geführt. Wir haben auch die Fahrradstaffel der Polizei, die ein erfolgreiches Beispiel dafür ist, wie die Ordnung und Sicherheit auf den Straßen geschaffen werden kann. Dahingehend wollen wir jetzt einen weiteren Schritt hier mit diesem Antrag gehen, das Handeln des Senats auch weiter unterstützen. Wir möchten mehr regelmäßige Kontrollen durch die Polizei mit mobilen und stationären Blitzern, um Rotlichtverstößen und Geschwindigkeitsübertretungen etwas entgegenzusetzen. Wir haben im laufenden Doppelhaushalt dafür Mittel bereitgestellt. Neue Anlagen sind aufgestellt worden. Sie müssen auch funktionieren, um das auch ganz kritisch zu beleuchten. Darüber wurde auch schon bereits in der Presse berichtet. Solche Mängel müssen zügig beseitigt werden, wenn es darum geht, dass diese Anlagen auch geeicht sind. Solche Fehler sollten sich natürlich nicht wiederholen.

Ein Schwerpunkt der Kontrollen soll vor allem eben an den besonders wichtigen sozialen Ort unserer Stadt stattfinden, bei den besonders gefährdeten Gruppen. Wir werden dafür auch die weiteren notwendigen Mittel bereitstellen. Insofern freue ich mich auch auf die Beratung im Ausschuss dazu. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort der Abgeordnete Schmidt. – Bitte schön!

**Henner Schmidt (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die allgemeine Rederunde mit Bekenntnissen zur Verkehrssicherheit hatten wir heute Vormittag schon, nur noch nicht von Frau Radziwill. Also die paar Minuten gönne ich Ihnen, aber Sie haben natürlich völlig frei von diesem Antrag geredet. Das ist eigentlich nicht angemessen, finde ich.

[Beifall bei der FDP]

Deshalb zurück zu dem Antrag: Der ist gar nicht so trivial – da muss ich dem geschätzten Kollegen Friederici widersprechen –, wie Sie das eben dargestellt haben. Also ich sehe in diesem Antrag ein Versprechen, dass in Zukunft die Blitzer nicht mehr da stehen, wo sie besonders viel Bußgelder abgreifen, sondern da, wo sie tatsächlich Unfälle verhindern. Wenn wir dahin kommen mit dem

Antrag, ist das ja erst mal eine sehr unterstützenswerte Angelegenheit.

[Beifall bei der FDP]

Allerdings – auch das haben schon andere gesagt – ist dieser Antrag ausschließlich auf Autos fokussiert – und dann auch noch auf Autos, die fahren, denn nur die kriegen Sie ja mit Rotlichtüberwachung und mit Blitzern. Aber zum einen gibt es auch Probleme mit Autos, die Leute gefährden und die Sie in Ihrem Antrag nicht drin haben, also das berühmte Elterntaxi, mit dem Leute ihre Kinder zur Schule fahren und dabei die Kinder anderer Leute fast umnieten. Das ist auch ein Unfallschwerpunkt, um den man sich kümmern muss, genauso wie Radfahrer, die völlig rücksichtslos über die Straße heizen und Fußgänger gefährden. Auch da muss man was tun.

[Beifall bei der FDP]

Und die kriegen sie eben nicht mit Blitzern und Rotlichtampeln gefasst.

Deshalb ist es, wenn Sie das allgemeiner fassen, völlig richtig. Wer sich rücksichtslos verhält, wer andere gefährdet, und zwar egal, mit welchem Verkehrsmittel, das er oder sie nutzt, der muss auch gewärtig sein, bestraft zu werden. Es ist wichtig, dass man da hinterher ist, um die Schwächsten zu schützen, aber bitte nicht nur bei den Autofahrern, sondern das sollte man dann auch auf alle anwenden.

[Beifall bei der FDP]

Und bitte nicht nur Einnahmen optimieren, sondern wirklich alles tun, um die Verkehrssicherheit zu erhöhen! Dafür wäre es sinnvoll, wenn Sie diesen Antrag doch etwas fokussieren würden, damit er auch wirklich auf dieses Thema zielt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Weiteren Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz empfohlen. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 28 und 29 stehen als vertagt auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 30:**

**Neue Stadtqualität für den Breitenbachplatz**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1527](#)

**(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)**

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Es hat das Wort der Abgeordnete Herr Grasse. – Bitte schön!

**Adrian Grasse (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Elsengold-Verlag hat im letzten Jahr den Bildband „Berlin. Luftaufnahmen gestern und heute“ herausgebracht. Er zeigt auf eindrucksvolle Weise, wie sich das Stadtbild Berlins in den letzten 100 Jahren verändert hat, nicht immer zum Positiven und schon gar nicht zur Erhöhung der Lebensqualität. Ein trauriges Beispiel dafür ist der Breitenbachplatz im Südwesten Berlins, wo die Ortsteile Dahlem und Steglitz, Wilmersdorf und Friedenau aufeinander treffen. Der urbane Platz war angelegt als Tor zu Dahlem im Zusammenhang mit dem Bau der U-Bahn-Linie vom Wittenbergplatz bis zum Thielplatz und später dann zur Krummen Lanke. Diese U-Bahn-Linie soll übrigens nach Vorstellungen der CDU-Fraktion bis zum Mexikoplatz verlängert werden.

Dieser lebendige Platz wurde dann Opfer einer völlig verfehlten Baupolitik der Sechzigerjahre, die sich der autogerechten Stadt verschrieb. Mit der Autobahnbrücke wurde der Breitenbachplatz auf brutale Weise zerschnitten. „Die gemordete Stadt“, wie Wolf Jobst Siedler es einst ausdrückte, ist am Breitenbachplatz bis heute sichtbar, und er ist bis heute ein monströses Mahnmal einer ideologischen Stadtentwicklung, die seinerzeit ein SPD-geführter Senat mit aller Macht gegen die Anliegen der Anwohner durchsetzte. Ideologie ist kein guter Berater, schon gar nicht in der Stadtentwicklung – damals nicht und heute nicht.

[Beifall bei der CDU]

Die CDU-Fraktion will nicht ideologisch einzelne Verkehrsträger bevorzugen, sondern den Menschen in den Mittelpunkt stellen. Wir wollen eine neue Stadtqualität für den Breitenbachplatz schaffen. Nach Jahrzehnten in der Betonwüste der Autobahnbrücke ergibt sich nun die Chance, den Platz wieder lebenswert zu gestalten. Anstelle einer Sanierung des Brückenbauwerks, die offensichtlich notwendig ist, schlagen wir einen Abriss der Brücke vor, sofern die verkehrliche Situation es zulässt.

Deshalb beantragen wir eine Machbarkeitsuntersuchung, und zwar eine ideologiefreie Machbarkeitsstudie, die städtebauliche Gesichtspunkte sowie eine Prognose zu den verkehrlichen Auswirkungen des Rückbaus beinhaltet. Da muss natürlich auch die verkehrliche Situation am Kreisel und an der Westtangente einbezogen werden. Wir wollen, dass im Rahmen der Studie eine ebenerdige Verkehrsführung geprüft wird. In den vergangenen Jahren haben sich nämlich Verkehrsströme gebildet, die an dieser Stelle gar nichts zu suchen haben und die anliegenden Wohngebiete beeinträchtigen.

Die Vorteile liegen auf der Hand. Der Breitenbachplatz bekäme endlich wieder seine städtebauliche Qualität

zurück, er würde wieder ein richtiger Platz werden. Gegenwärtig ist er eher eine große Verkehrsinsel, ungepflegt und ohne Leben, vom Kinderflohmarkt mal abgesehen, und auch der Leerstand in den umliegenden Läden hat in den letzten Jahren zugenommen.

Vor einigen Wochen habe ich zusammen mit meinem Kollegen Stefan Evers eine Ortsbegehung durchgeführt und mir im Gespräch mit der dortigen Bürgerinitiative ein Bild vor Ort gemacht. Ich bin Herrn Rosenbaum und den vielen ehrenamtlichen Helfern sehr dankbar für ihr Engagement, dass sie bei dem Thema nicht locker lassen. Inzwischen haben auch die Bezirksverordnetenversammlungen in Steglitz-Zehlendorf und Charlottenburg-Wilmersdorf einstimmig beschlossen, das Brückenbauwerk abzureißen, und nun bin ich gespannt, wie die anderen Fraktionen den Antrag bewerten.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Ich bin sehr gespannt, denn in den Bürgerversammlungen haben die Vertreter der Fraktionen vor allem auch aus der Koalition einhellig beschworen, dass sie für einen Abriss der Brücke sind. Deswegen machen wir heute die Nagelprobe, meine Damen und Herren und Vertreter von den anliegenden Wahlkreisen – Frau Dr. Czyborra, Herr Dörstelmann –, ob auch gilt, was Sie in den Bürgerversammlungen unter viel Beifall sagen. Stimmen Sie dem vorliegenden Antrag zu! Geben Sie den Bürgern ihren Platz zurück – in seiner ursprünglichen architektonischen Struktur! Die Brücke hat den Platz kaputtgemacht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die SPD hat der Kollege Kugler das Wort.

**Andreas Kugler (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Für mich als dem örtlichen direkt gewählten Abgeordneten, so viel vielleicht zur Ergänzung, damit Sie wissen, wo wir stehen, Herr Kollege, ist das ein sehr guter Tag. Ich habe bereits vor mehr als zehn Jahren angefangen, mit den Menschen am Breitenbachplatz über dieses Thema zu reden.

[Heiko Melzer (CDU): Wer war denn  
da Stadtentwicklungssenator?]

Wir haben gemeinsame Veranstaltungen gemacht, ich habe die eben zitierte Bürgerinitiative bei der Gründung begleitet. Also ich brauchte nicht vor 14 Tagen da hinzugehen, um mir die Sache anzugucken. Ich kenne sie seit vielen, vielen Jahren.



**(Andreas Kugler)**

Sie haben vollkommen recht, diese Rampe als Rest einer autogerechten Stadt ist auf jeden Fall fehl am Platz, und auch wir haben das Interesse, dass diese Rampe dort mittel- oder langfristig verschwindet.

[Beifall bei der SPD und  
den GRÜNEN –  
Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Allerdings gehört zur Wahrheit dazu, dass diese Rampe anders, als Sie es gerade noch mal behauptet haben, überhaupt gar keinen Sanierungsbedarf hat.

[Zurufe von der CDU: Aha!]

– Ja! – Sie ist gerade vor wenigen Jahren noch einmal überarbeitet worden, und die Abdichtung ist gemacht worden. Also die, die vor Ort sind, wissen, dass das gemacht worden ist und dass es hier eigentlich gar keinen Bedarf gibt.

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

– Ja, Herr Friederici, da können Sie sagen, was Sie wollen: Es stimmt einfach nicht.

Das heißt, wir haben Zeit, und das ist eine entscheidende Frage. Denn so ganz schlecht ist ja Ihr Antrag nicht. Er zeigt auch, dass die Letzten angekommen sind. Das ist ja auch toll, dass da jetzt, nachdem die CDU-geführte Bezirksregierung über viele Jahre den Breitenbachplatz mit Missachtung gestraft hat, Bewegung reinkommt. Insofern haben wir Zeit, uns das mal anzugucken, denn wir brauchen ein oder zwei Verkehrsgutachten. Dazu gehört, dass man, wenn man diese Rampe rückbauen will, prüfen muss, ob unten die Ausfahrt an der A 100 – keine Zwischenfragen, vielen Dank! – dichtgemacht wird, um den Verkehr nicht erst in die Straße zu holen. Darüber müsste man mal ein Verkehrsgutachten erstellen, und ansonsten muss man gucken, wie man den Verkehr fließen lassen kann, denn die Bürgerinitiative möchte ja verschiedene Dinge. Die Bürgerinitiative möchte gerne, dass der Verkehr nur auf der einen Seite des Platzes vorbeigeführt und die andere Seite komplett für den Verkehr dichtgemacht wird. All das muss man sich in Ruhe angucken, und die Zeit haben wir dafür, weil die Brücke nicht sofort abgerissen werden muss und weil es offensichtlich jetzt eine große Allianz gibt, in der es möglich ist, das zu machen. Übrigens hätten dazu auch andere schon viel früher die Gelegenheit gehabt.

Also ich finde, es ist ein guter Tag, weil wir uns der Sache sachlich nähern.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

– Sie müssen viel, viel lauter schreien, Herr Evers, ich kann Sie nicht verstehen, aber das ist vielleicht auch gar nicht notwendig, denn wir sind, wie gesagt, seit zehn Jahren bereits damit beschäftigt, dieses Thema zu bearbeiten. Und wenn Sie jetzt dabei sind, werden wir versuchen, Ihren nicht ganz so runden Antrag in den Beratungen im Ausschuss miteinander zu verbessern und etwas

für die Menschen vor Ort zu tun. Sie werden hören, dass auch die anderen Kolleginnen und Kollegen unserer Koalition das Gleiche sagen werden. Wir sind da auf einem guten Weg. Es hätte ihren Antrag nicht gebraucht,

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

aber wenn er da ist, nehmen wir ihn gerne auf, weil es dokumentiert, dass dann ja wohl auch der Bezirk dabei ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Dann hat für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Scholtysek das Wort.

**Frank Scholtysek (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Grundsätzlich ist die Beauftragung der Senatsverwaltung mit Studien ja immer zu begrüßen, schließlich gewinnen wir so neue Erkenntnisse, die dann aber hoffentlich auch objektiv und frei von verkehrshindernden Ideologien sind. Die zuständige Senatsverwaltung hat da meines Wissens sehr zu verlässige und fachlich hochmotivierte Mitarbeiter. Bei der Senatsspitze fehlt mir da allerdings ein wenig die Überzeugung, dass nach rein fachlichen Gesichtspunkten gearbeitet und entschieden wird. Von daher weiß ich nicht so recht, was für ein Ergebnis uns am Ende erwarten würde.

Fakt ist: Studien benötigen Zeit und personelle Kapazitäten. Beides für den eventuell am Ende stehenden Abriss einer Brücke einzusetzen, erscheint mir in der derzeitigen Situation, in der in Berlin andere Brücken schon von ganz allein in sich zusammenfallen, fast wie ein Luxus, den sich diese Stadt kaum leisten kann.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Es gibt derzeit wesentlich wichtigere Projekte, die dringend umgesetzt werden müssen und für die unter Berücksichtigung des Mangels an Fachpersonal an allen Ecken dieser Stadt alle verfügbaren Kräfte eingesetzt werden müssen. Ich möchte hier an die Elsenbrücke erinnern, an die dort notwendigen Planungen einer Brücke für den Stadtverkehr und einer weiteren für den Weiterbau der A100 im 17. Bauabschnitt. Und ich möchte an die grundsätzliche Fragestellung des weiteren Verlaufs der A100 über den 17. Bauabschnitt hinaus erinnern. Auch dafür bedarf es jetzt jedes Planers. Und ich möchte an die vielen anderen kommenden Baustellen erinnern, die sich möglicherweise aus den rund 130 Brücken- und Tunnelbauwerken ergeben können, die mit denselben, als kritisch einzustufenden Spannstählen ausgestattet sind wie die Elsenbrücke, die Mühlendammbücke oder die Salvador-Allende-Brücke.

**(Frank Scholtyssek)**

[Andreas Kugler (SPD): Es geht um den Breitenbachplatz!]

Darüber hinaus befürchte ich mit einem Blick auf die Kartendarstellung zum Luftreinhalteplan der Stadt Berlin, dass, sollte es tatsächlich zu einem Abriss der Brücke am Breitenbachplatz kommen, die Verlängerung der Schildhornstraße womöglich bis über den Breitenbachplatz hinaus vom Senat mit einem Dieselfahrverbot belegt werden könnte, denn derzeit ist dort mit der Verkehrsführung über die Brücke zum Glück nicht zu rechnen, weil es da oben schön belüftet ist, aber die Schildhornstraße ist immerhin eine von 107 von Dieselfahrverboten bedrohten Straßenabschnitten. Wie gesagt, mit dem Abriss muss man damit rechnen, dass der Bereich dann auch mit einem Dieselfahrverbot belegt werden könnte. Auch aus diesem Grund sollten wir dort erst einmal sicherheitshalber alles so lassen, wie es ist. Wir lehnen diesen Antrag daher ab.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Gindra das Wort.

**Harald Gindra (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Antrag der CDU zeigt für mich, dass noch Hoffnung besteht, dass wir in der Verkehrspolitik zu einer gemeinsamen Position kommen können. Vorab gesagt: Wir denken, dass wir ihn in den Ausschüssen dann weiter qualifizieren können. Wir stellen uns nicht nur eine Machbarkeitsstudie, also eine Verkehrsstudie zu den verschiedenen Anschlussproblemen vor, sondern dann auch einen städtebaulichen Wettbewerb für die Aufenthaltsqualität auf diesem Platz.

[Beifall von Stefan Evers (CDU)]

Jetzt kommt das Aber.

[Zurufe von der CDU]

An dem Punkt können wir uns gerne treffen, aber wir sehen das nicht nur bei diesem Platz. Es gibt etliche Plätze, und es werden offenbar auch neue Plätze im Rahmen der autogerechten Stadt gebaut.

[Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

Und wenn man im selben Atemzug sagen kann, dass es am Breitenbachplatz Veränderungen von Verkehrsströmen gab, die heute die Menschen dort belasten, dann will ich das auch für die Verlängerung der A100 anführen, denn dort wird es auch die Veränderung der Verkehrsströme und die Belastung der Menschen geben. Und diese Pläne können wir noch stoppen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Das ist für mich ein ideologiefreies Herangehen. Wie ich der Abendschau entnehmen konnte, versuchen Sie, externe Experten aus Süddeutschland für Ihre Verkehrsplanungen heranzuziehen. Ich finde das gut. Sie mussten sich gestern von denen anhören, dass sie ganz stark für den Fahrradausbau in Berlin sind. Ich hoffe, diese Vorschläge übernehmen Sie auch, denn bisher waren Sie beim Ausbau von Fahrradwegen im Bremserhäuschen, wo Sie Verantwortung tragen, in der letzten Wahlperiode oder auch in den Bezirken.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Insofern denke ich, bei diesem Antrag wird es eine Qualifizierung in den Ausschüssen geben. Ansonsten muss man darüber hinausdenken. Es gibt noch wesentlich mehr Plätze in dieser Stadt, nicht nur im bürgerlichen Schmaragdort.

[Beifall bei der LINKEN]

Zum Abschluss noch: Man muss natürlich danken, dass das in jahrelanger Arbeit von einer Bürgerinitiative vorangetrieben wurde, die im Prinzip diese Ideen im Bezirk und auch in der CDU vorangebracht hat. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Seerig das Wort.

**Thomas Seerig (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist schön, dass dieses Thema inzwischen auch bei der Union angekommen ist. Ich erinnere mich noch gut, dass, als ich vor sieben Jahren – 2012 – zusammen mit dem Kollegen Kugler bei der Bürgerinitiative saß, die genau dieses seit Langem forderte, und wir gemeinsam überlegten, wie man das Projekt voranbringen kann, die Reaktion des schwarz-grünen Bezirksamtes so ähnlich war, wie wenn man Vegetariern vorschlägt, eine Metzgerei zu übernehmen.

[Beifall bei der FDP –  
Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Offensichtlich ist da der Denkprozess inzwischen etwas weiter gekommen. Wir haben auch entsprechende Beschlüsse in den BVVen in Steglitz-Zehlendorf und Charlottenburg-Wilmersdorf.

Aber was uns an diesem Antrag fehlt – und das hat erstaunlicherweise noch keiner hier so deutlich gesagt –, ist das Gesamtkonzept. Man kann den Breitenbachplatz nicht isoliert betrachten, es muss mindestens um den Verkehrsbereich zwischen Bierpinsel und Breiten-

**(Thomas Seerig)**

bachplatz gehen, denn diese Gegend ist, soweit ich weiß, die einzige Stelle in der Stadt, wo zwei Autobahnen mit einer Tempo-30-Zone verbunden werden, eine relativ kreative Idee. Insofern, denke ich, werden wir im Ausschuss einen Änderungsantrag einbringen, um das Planungsvorhaben ein bisschen auszudehnen und den, sagen wir mal, Schwarzbau der Union tragfähiger zu machen, damit wir eine Brücke zu einem zukunftssträchtigen Verkehrskonzept für diese Gegend der Stadt haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat die Kollegin Billig das Wort.

**Daniela Billig (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Der Breitenbachplatz ist ja eigentlich wunderschön. Da gibt es hübsche Wohnhäuser, Gewerbeflächen und sehr viel Grün. Da könnte ein echter Lebensraum mitten in der Stadt sein, aber er wird halt nicht genutzt, wie wir gerade schon mehrfach gehört haben, und er ist nicht lebendig. Der Grund dafür ist die Verkehrsplanung der Vergangenheit, denn einen solche Stadtplatz als Autobahnzubringer zu missbrauchen, das war tatsächlich eine der größten Schandtaten der autogerechten Stadt des letzten Jahrtausends.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Diese monströse Autobahnrampe auf dem Breitenbachplatz, von der wir schon mehrfach gehört haben, zurückzubauen, das ist absolut vernünftig und ist dann tatsächlich auch mal moderne Politik, aber leider atmet der Antrag genau diesen Geist der autogerechten Stadt, den auch der Breitenbachplatz atmet, denn es geht in dem Antrag vor allen Dingen um das Auto, den motorisierten Straßenverkehr, das Recht auf freie Fahrt schwingt immer mit. Es ist aber nicht der Sinn zu untersuchen, welche Auswirkungen der Abriss der Brücke allein für den Autoverkehr hat.

[Stefan Evers (CDU): Auch für die Radfahrer auf der Brücke!]

Es ist nicht Sinn der Sache, zu untersuchen, welche Auswirkungen der Abriss der Brücke allein auf den Autoverkehr hat und wie man den Autoverkehr dann in Zukunft wieder schön und vernünftig fließen lassen kann, denn der zweite Fehler an diesem Platz, das ist die vierspurige Quasi-Autobahn, die den Platz in die andere Richtung quert. Der Antrag lässt völlig offen, was städtebaulich nach dem Abriss der Brücke zu erreichen ist. Wollen Sie den motorisierten Autoverkehr dann vielleicht flüssig fließen lassen, dann aber halt ebenerdig, und das ist das einzige Ziel?

[Zuruf von Christian Goiny (CDU)]

Ich will das Augenmerk lieber auf andere Ziele richten, denn es ist sinnvoll, dass wir hier eine lebendige Stadt bekommen, einen lebendigen Stadtplatz mit Aufenthaltsqualität. Das bedeutet für uns: Abriss der maroden und unnützen Autobahnbrücke, auch wenn sie am Ende vielleicht gar nicht so marode ist. Die Autobahnbrücke dort wegzubekommen ist aber weitaus wichtiger, als einfach nur die Neusortierung des Verkehrs, nur dann eben auf Bodenniveau. Wir verbinden das Vorhaben auf jeden Fall mit konkreten Vorstellungen für die Gestaltung und Nutzung des Ortes, für die Menschen und für mehr Natur. Mit der Bürgerinitiative haben wir starke Partner und Partnerinnen an unserer Seite. Die haben in den letzten Jahren schon viele Ideen zur Wiederbelebung des Ortes gesammelt – Wiederbelebung! Das heißt: Dieser Platz muss im Kern auf jeden Fall wieder lebendig werden. Es war schon zu Beginn des 20. Jahrhunderts eine viel genutzte Freifläche, die durch die Autobahnbrücke einfach nur entstellt und öde wurde. Wir möchten den Breitenbachplatz als einen Begegnungs- und Aufenthaltsort wiedergewinnen, als Stadtplatz für die Menschen und für die Natur. Jetzt haben wir durch einen Rückbau die Chance, die Fehler der Vergangenheit zu korrigieren.

Was den Autoverkehr angeht: Natürlich sind Maßnahmen nötig, die den Autoverkehr reduzieren und beruhigen, die die Situation für Radfahrer und Fußgänger verbessern. Das könnte beispielsweise sein, den Verkehr auf eine Seite zu konzentrieren. Das erhöht die Aufenthaltsqualität auf dem Breitenbachplatz und eben auch die Lebensqualität in den angrenzenden Wohngebieten. Es ist nicht utopisch, es ist absolut realistisch, dass aus dem Breitenbachplatz wieder ein Ort zum Wohnen, Arbeiten, zum Leben und für die Zukunft werden kann. Das ist mit diesem Antrag, so wie er jetzt ist, leider nicht möglich. Wie schon gesagt: Da steckt noch eine ganze Menge Arbeit drin. Die werden wir im Ausschuss leisten. Wir sehen weiter, dass wir den Breitenbachplatz am Schluss wieder schön machen können. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort!

**Andreas Wild (fraktionslos):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die als Bundesautobahn gebaute Brücke über den Breitenbachplatz ist nicht das unschöne Erbe unvollendeter Verkehrs- und Stadtplanung.

[Stefan Evers (CDU): Es ist eine Perle!]

**(Andreas Wild)**

Die Planer des Stadtrings und der damit verbundenen Tangentialautobahn sind Helden der Berliner Verkehrsplanung. Hätten die linksgrünen oder zaghaften Kollegen der CDU in den Fünfziger- und Sechzigerjahren das Sagen gehabt, ginge heute in Berlin verkehrstechnisch gar nichts mehr. Wenn wir heute von Zauderern und Fantasten regiert werden, bedeutet das nicht, dass frühere Generationen unvollendet planten. Selbstverständlich ist nach wie vor eine Verbindung der Steglitzer Autobahn mit der Westtangente sinnvoll. Eventuell wird auch der Plan vollendet, in der Schildhornstraße ein zweites Gebäude wie in der Schlangenbader Straße zu errichten. Wann die städtebauliche Entschlusskraft eines künftigen Senats groß genug ist, einen Umbau der Schildhornstraße in Angriff zu nehmen, ist heute nicht abzusehen, aber der Tag könnte noch kommen. Wir werden um eine Verdichtung des innerstädtischen Raums nicht umhinkommen. Die Überbauung einer Stadtautobahn ist dafür eine naheliegende Möglichkeit.

Über die Frage, ob die Brücke über den Breitenbachplatz schön ist, lässt sich zugegebenermaßen streiten. Aber: Kraftwerke, Stromleitungen, Brücken – sie gehören zur städtischen Infrastruktur. Wir brauchen sie, egal, ob sie schön sind oder nicht. Die Bewohner der Luisenstadt im heutigen Kreuzberg sahen in der Hochbahn eine unglaubliche Verschandelung ihrer Stadt. Die Charlottenburger verlegten ihren Teil der Bahnstrecke daher in den Untergrund.

Der Rückbau der Autobahnbrücke am Breitenbachplatz wäre eine Maßnahme, die das Verkehrschaos vergrößern würde. Es passt in die Infarktstrategie der grünen Sozialisten: Bremsen den individuellen Verkehr, wo es nur geht! Schon die beim Berliner kaum bewusst gewordene Entwidmung der Autobahn A 104 im Jahr 2006 war anachronistisch und verursacht dem Land Berlin heute unnötige Kosten, wenn es tatsächlich zu einer Sanierung kommen sollte. Um die Belastung der Schildhornstraße zu reduzieren, würde der Zufluss über die Autobahn durch den Schlangenbader Tunnel behindert. Seit einiger Zeit wurden drei Spuren auf zwei reduziert, die Abfahrt vom Breitenbachplatz von zwei auf eine und die Höchstgeschwindigkeit von 80 auf 60 heruntersetzt.

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Willkürliche Tempolimits erzeugen Schneckenzonen. Unnötige Fahrbahnverengungen machen den Gegenverkehr zum Blockadehindernis, und statt unser Straßensystem zu entwickeln, werden noch nicht einmal bestandserhaltende Maßnahmen umgesetzt.

[Oliver Friederici (CDU): Bla, bla, bla!]

Unsere Stadt wird Stück für Stück unflexibler. Der Berliner Senat verhält sich wie ein Arzt, der seinen Infarktpatienten immer mehr Stenosen implantiert. Finger weg von der Brücke am Breitenbachplatz! – Schönen Dank!

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 31 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 32 war Priorität der Fraktion Die Linke unter der Nummer 3.6. Der Tagesordnungspunkt 33 war Priorität der Fraktion der FDP unter der Nummer 3.3. Die Tagesordnungspunkte 34 bis 36 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme damit zu

**lfd. Nr. 37:**

**a) Einführung von „Bike-Flashes“ zur Sicherung gefährlicher Kreuzungen gegen Abbiegeunfälle**

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/1603](#)

**b) Fahrradstadt Berlin – kein Kokoloeres, sondern sinnvolle Pilotprojekte**

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/1605](#)

Zu diesem Tagesordnungspunkt erfolgt nach Verständigung der Fraktionen keine Beratung mehr.

Zu dem Antrag Drucksache 18/1603 wird die Überweisung an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz sowie an den Hauptausschuss empfohlen. Zu dem Antrag Drucksache 18/1605 wird die Überweisung an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 38 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 39 war die Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter der Nummer 3.1. Die Tagesordnungspunkte 40 bis 42 stehen wiederum auf der Konsensliste.

Ich rufe nun auf

**lfd. Nr. 43:**

**Keine weiteren Begegnungszonen – Modellprojekte ersatzlos beenden**

Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/1632](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion und hier der Abgeordnete Ubbelohde. – Bitte schön!

**Carsten Ubbelohde (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Wie heißt es so schön in einem Jahresbericht des Bundes der Steuerzahler – Zitat –:

Es ist gut, dass es dieses Pilotprojekt gab, weil es jetzt an anderer Stelle nicht mehr gemacht wird. Das ist so großer Käse, dass daraus gelernt wurde.

[Beifall bei der AfD]

So wird der Regierende Bürgermeister aus dem April 2017 zur Maaßenstraße zitiert. Da ein sogenanntes Begegnungszonenprojekt das andere ablöst, scheinen die Verantwortlichen für diesen Unsinn ein Produkt ihres eigenen Berliner Bildungssystems zu sein, denn gelernt haben sie offensichtlich nichts.

[Beifall bei der AfD]

Oder hat sich der Regierende Bürgermeister mal wieder nicht gegenüber den im Senat sitzenden Vertretern politischer Partikularinteressen durchsetzen können? Mittlerweile sind seit seiner Aussage bereits fast zwei Jahre vergangen, und die Proteste und kritischen Stimmen insbesondere aus dem unmittelbaren Umfeld der sogenannten fußgängerorientierten Begegnungszonen nehmen eher deutlich zu, als dass sie verstummen. Sollten Sie sich an dem „sogenannten“ stören, müssen Sie der Wahrheit trotzdem ins Auge schauen, denn eine Begegnungszone war die Maaßenstraße beispielsweise schon vor dem Umbau – eine belebte und beliebte Straße im Kiez. Mit dem Winterfeldplatz in der Nähe liegt eine deutlich größere Begegnungszone bereits seit weit über hundert Jahren direkt vor der Tür. Ihnen ging es nur darum, ohne Rücksicht auf die gewachsenen Strukturen eines Kiezes, ohne Rücksicht auf die Anwohner und die Gewerbetreibenden vor Ort engstirnig und ideologisch Ihre eigenen Vorstellungen von teurem, kontrolliertem Verkehrsinfarkt durchzusetzen.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Dabei sind solche Projekte zudem nicht einmal wirklich ein Schnäppchen. Wie viele Fußgängerwege in den betroffenen Bezirken hätten dafür für viele Bürger dieser Stadt nachhaltig saniert werden können!

Aber zurück zu der treffenden Aussage des Regierenden Bürgermeisters aus dem April 2017. Wir als AfD-Fraktion dürfen vermuten, dass er als ehemals zuständiger Senator für die Stadtentwicklung bereits die gleichen Punkte gesehen hat, die seitdem kritisch diskutiert werden und die ich hier noch einmal aufliste: Eine Nutzung am Tage findet praktisch kaum bis gar nicht statt. Immerhin wird die Straße dann am Abend für laute Gelage zum Ärger der Anwohner genutzt, und das hat sie mit anderen Projekten gemein. Das Ganze geht einher mit zunehmender Vermüllung, auch das ist woanders ebenso der Fall. Die Sitzgelegenheiten gelten als hässlich, das begründet immerhin, warum die Nutzung überwiegend in den

Abend- und Nachtstunden erfolgt. Radfahrer, Fußgänger und Autofahrer teilen sich den gleichen schmaler gewordenen Straßenbereich; typisch für solche sogenannten Begegnungszonen, was nicht wirklich zu einer Befriedung der Straße beiträgt. Nicht selten weichen die Radfahrer dann auf die Gehwege aus. Die Anwohner müssen mehr Lärm ertragen, und die anliegenden Gewerbetreibenden sind seitdem nachhaltig eingeschränkt. So ist ein vernünftiger Lieferverkehr wegen der kurzen Ladezeiten beispielsweise nicht mehr möglich. Laut Medienberichten klagen 92 Prozent der betroffenen Gewerbetreibenden über zum Teil erhebliche Umsatzeinbußen. Das ist das Paradebeispiel des Sankt-Florian-Prinzips.

Apropos Sicherheit: Mit der Verlagerung des Lieferverkehrs und der einfach ersatzlos weggefallenen Parkplätze und der damit verbundenen Suche in den anliegenden Straßen ist es dort nicht ruhiger geworden, aber vor allem ist es auch nicht sicherer geworden.

Nun könnte man ja hoffen, dass es das war. Schwamm drüber, Augen zu und durch. Aber nein, obwohl die Maaßenstraße „großer Käse“ ist, wird mittlerweile Gleiches in der Bergmannstraße erprobt, und das, obwohl nun nicht einmal mehr der Regierende Bürgermeister das alles für großen Käse hält, sondern auch fast alle Friedrichshain-Kreuzberger Fraktionen mit Ausnahme natürlich der Grünen.

[Beifall bei der AfD]

Nun könnte man ja meinen, die dortige Exekutive hält sich an diesen demokratisch gefassten Beschluss und setzt ihn respektvoll um. Fehlanzeige. Ich komme zum Schluss: Stattdessen findet der zuständige Baustadtrat offensichtlich mit Unterstützung seines Bezirksamtskollegiums und der Verkehrssenatorin Gründe, das alles erst noch zu prüfen und damit zu verzögern sei. Werden hier Mehrheiten nur dann respektiert, wenn sie nutzen?

Beenden wir gemeinsam endlich diesen städtebaulichen und sonstigen Unfug. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit zu später Stunde!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Daniel Buchholz das Wort.

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen! Meine Herren! Herr Ubbelohde! Wir haben es nicht zum ersten Mal heute erlebt, dass die AfD, wenn ihr etwas grundsätzlich nicht gefällt, sich einen Einzelfall anschaut, den man vielleicht zum Teil auch verunglückt finden kann, aber daraus für alle Ewigkeit Konsequenzen ziehen möchte, die kein anderer nachvollziehen kann. Also, ich

**(Daniel Buchholz)**

sage eines erst einmal ganz klar: Niemand hat behauptet, dass die Maaßenstraße wirklich hübsch geworden ist durch die Umgestaltung. Ich würde es jedenfalls nicht tun.

[Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Da sind wir uns schon mal einig. Ich bin da übrigens relativ häufig, kenne den Kiez auch ein bisschen. Das ist umgestaltet worden, weil tatsächlich das erste Mal in Berlin ausprobiert werden sollte, wie eine Begegnungszone in Berlin ausgestaltet werden kann.

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Dass man dabei Erfahrungen machen muss, positive wie negative, ist völlig in Ordnung. Man sollte sie aber auch machen. Soweit würde ich Ihnen dann auch noch folgen.

Was man aber doch mal bemerken muss – da seien Sie doch einmal ganz ehrlich –: Dass in dieser Stadt überhaupt einmal darüber nachgedacht wird, ein Stück Autostraße wegzunehmen, um sie wieder allen, die dort unterwegs sind, den Fußgängerinnen und Fußgängern, den Fahrradfahrerinnen und Fahrradfahrern und allen, die sich dort bewegen möchten, die in Ruhe einkaufen möchten, zur Verfügung zu stellen, damit haben Sie doch ein grundsätzliches Problem, dass wir hier eine Neuaufteilung von Straßenland machen. Stehen Sie doch dazu! Das wollen Sie bloß in dem Antrag nicht aufschreiben.

Deswegen, wenn man genau hinschaut: Es gibt sicherlich weiterhin Veränderungs- und Verbesserungsbedarf in der Maaßenstraße, da bin ich persönlich voll bei Ihnen. Wenn wir uns anschauen, was in der Bergmannstraße vorgesehen ist, die Diskussion haben wir alle mitbekommen: Wie hübsch ist ein Parklet, wie praktisch!

[Oliver Friederici (CDU): Das war aber Ironie!]

Darüber kann man lange diskutieren, nicht Herr Bürgermeister? Darüber kann man lange diskutieren. Man sollte aber – ich sehe, es gibt angeregte Diskussionen,

[Zuruf von Frank Scholtysek (AfD)]

aus Senatoren- und Staatssekretärszeit wahrscheinlich, sehr unterhaltsam – aus den Erfahrungen lernen, dass man in der Bergmannstraße die Erfahrungen, die man in der Maaßenstraße gemacht hat, jetzt konstruktiv einfließen lässt. Da bin ich voll bei Ihnen! Da geht es nicht darum, das Kind mit dem Bade auszuschütten, sondern klar zu sagen: Das, was wir dort vor Ort mit den Bürgerinnen und Bürgern gestalten können, das sollten wir auch tun.

Ganz nebenbei, Sie haben noch eine Behauptung in Ihrem Antrag, dass das Bergmannstraßenfest nicht mehr stattfinden könne, das ist mir neu. Nach meiner Information wird es stattfinden. Ich würde sogar mal behaupten, dieses Bergmannstraßenfest ist ein bisschen vorgeschoben. Ich kann mir gar nicht vorstellen, dass Sie von der AfD-Fraktion dort hingehen. Das ist Ihnen doch viel zu bunt,

viel zu lebendig, viel zu viel Berlin. Ich glaube, genauso, wie Ihr Antrag zeigt, dass Sie nicht für die Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner sprechen, tun Sie das bei der Bergmannstraße auch nicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Friederici das Wort.

**Oliver Friederici (CDU):**

Hochverehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich weiß gar nicht, warum man über dieses Thema so lange reden muss. Die Maaßenstraße-Begegnungszone ist völlig gescheitert. Kein Mensch will sie!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Wansner?

**Oliver Friederici (CDU):**

Sehr gerne!

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Bitte schön, Herr Kollege!

**Kurt Wansner (CDU):**

Herr Friederici! Ist Ihnen bekannt, dass es durch den massiven Protest der Anwohner und der Gewerbetreibenden in der Bergmannstraße einen Beschluss des Bezirksparlaments gibt, diese gesamte Aktion in der Bergmannstraße zur Jahresmitte abzublasen, und dass wir alle gemeinsam hoffen, dass sich die Grünen in Friedrichshain-Kreuzberg mit Ihrem durchgeknallten Stadtrat auch an diesen Beschluss halten?

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –  
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Abgeordneter! „Durchgeknallt“, finde ich, ist ein unwürdiger Ausdruck für ein Parlament!

**Oliver Friederici (CDU):**

Vielen Dank für diesen wertvollen Hinweis! Ich werde es selbstverständlich noch einmal kurz kommentieren. Sie haben völlig recht, Herr Wansner, es gibt diesen

**(Oliver Friederici)**

Beschluss der BVV Friedrichshain-Kreuzberg, der eindeutig besagt, die Planung sofort abzubrechen.

[Harald Moritz (GRÜNE): Stimmt doch gar nicht!]

Ich finde, dass ist Wort und Beschluss genug. Daran sollten wir uns alle halten. Wenn die Bürger das nicht wollen, dann sollte man es nicht tun. Man sollte sie auch nicht weiter umerziehen wollen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Das Thema hat sich erledigt in der Bergmannstraße! Und an die AfD gerichtet: Auch Ihr Antrag hat sich damit erledigt.

[Beifall bei der CDU –  
Holger Krestel (FDP): Grüne abschalten!]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Ronneburg das Wort.

**Kristian Ronneburg (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Bei den Begegnungszonen, die die AfD für immer und alle Zeiten abschaffen will, handelt es sich erst einmal um Modellprojekte, die im Rahmen der Fußverkehrsstrategie 2011 von der damaligen Senatsverwaltung Stadtentwicklung und Umwelt beschlossen wurden. Diese Zonen sind jedoch nicht einfach vom Himmel gefallen. Bevor die Entscheidung über diese Standorte getroffen wurde, gab es einen breiten Beteiligungsprozess. Bezirksämter und Interessensvertretungen für den Fußverkehr konnten Vorschläge für geeignete Standorte für die Erprobung von Begegnungszonen machen. Das waren 33 Vorschläge, und nach einer Prüfung durch den Senat waren es am Ende drei Standorte, die ausgewählt wurden. Standorte also in unserer Stadt, an denen Ideen entwickelt werden sollen, wie die unterschiedlichen Verkehrsarten verträglicher miteinander auskommen können, wie der Fußverkehr gefördert werden kann,

[Holger Krestel (FDP): Nicht schon wieder!]

wie der Fußverkehr sicherer gemacht werden kann, die Barrieren im öffentlichen Raum abgebaut werden können und auch, wie ein Mehr an Aufenthaltsqualität geschaffen werden kann. Diese Projekte sind umstritten, das ist klar, stoßen auf viele Bedenken, wenn es um die Umverteilung von Raum geht.

Wir hatten bereits auch einmal über einen FDP-Antrag hier diskutiert, der die Begegnungszone in der Maaßenstraße vor Ende der Projektphase abschaffen wollte. Wir sollten uns aber etwas genauer mit den Erkenntnissen aus dem Beteiligungsverfahren befassen. Zum Beispiel bei der Bergmannstraße, da wurde ja die Entscheidung getroffen, auch resultierend aus den Erfahrungen mit der Maaßenstraße, dass eine Testphase mit rückbaubaren

Elementen stattfinden soll. Es gab auch Forderungen in dem Beteiligungsprozess, dass der Charakter der Straße erhalten werden soll, dass dort mehr Grün hin soll und auch die Umgestaltung angegangen werden soll. Da sind wir beim Kern des Problem, wenn Sie einmal zuhören möchten. Die Begegnungszonen waren von Anfang an angelegt als Verkehrsprojekte und nicht als stadtgestaltende Projekte. Deswegen ist auch zunächst die Frage zu klären, welche verkehrlichen Ziele dort erreicht werden, und erst danach sollen städtebauliche Fragen bewertet werden. Erst wenn klar ist, ob diese verkehrlichen Ziele erreicht werden können, kann geklärt werden, wie mit der Gestaltung weiter umgegangen werden soll. Das ist eine wichtige Frage, das will ich gar nicht abstreiten, aber unter dem Strich bleiben dennoch auch die Anliegen, die eine Verbesserung der Verkehrssituation einfordern.

Wie geht es nun weiter? – Wir haben beispielsweise bei der Bergmannstraße gesehen – es wurde gerade eben erwähnt – es gibt einen Beschluss der Bezirksverordnetenversammlung, jetzt im Sommer diese Testphase früher zu beenden, damit dort auch das Fest stattfinden kann. Das Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg wird sich mit dem Senat weiter darüber unterhalten, wie mit diesem Beschluss umgegangen werden kann. Es wurde ja bereits öffentlich angekündigt, dass der Bezirk selbst erklärt hat, dass er im Mai ein Dialogverfahren starten will. Wir müssen an der Stelle wirklich ernsthaft über die Gestaltung der Begegnungszone sprechen. Sicherlich werden wir die Erprobung nicht einfach ersatzlos beenden und Gelder verschwenden. Wir brauchen die Erkenntnisse und werden sie auch produktiv machen für unsere weiteren Debatten zum Fußverkehrsgesetz und zum Fußverkehrsplan für Berlin. Am Ende mache ich mal ein großes Fragezeichen dahinter, ob wir weiterhin solche Begegnungszonen haben werden oder nicht. Aber wir müssen uns über diese grundsätzlichen, konzeptionellen Fragen weiterhin austauschen und kluge Projekte in der Stadt weiter vorantreiben. Das werden wir mit dem Fußverkehr auch machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Henner Schmidt das Wort.

[Holger Krestel (FDP): Rück das mal gerade!]

**Henner Schmidt (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Projekt in der Maaßenstraße war wirklich ein komplettes Desaster. Ich erkenne an, dass der Kollege Daniel Buchholz das eben auch zugegeben hat. Das wurde wirklich komplett an der Idee, den Leuten und den Gewerbetreibenden vorbeigeplant. Deshalb hat die FDP-

**(Henner Schmidt)**

Fraktion schon 2017 zu Recht gefordert, das ganze Ding wieder zurückzubauen.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Kleiner Hinweis: Die AfD-Fraktion hat sich zu diesem Antrag übrigens als einzige Fraktion enthalten.

In der Bergmannstraße hat man schon ein bisschen mehr gelernt. Aber trotzdem kann es nicht sein, dass die Bürger verschiedener Gebiete Berlins als Testpublikum für Probeversuche genutzt werden – vor allem, wenn ein grundsätzlicher Fehler dabei ist, den Herr Ronneburg eben als Entschuldigung genannt hat, nämlich dass das ein reines Verkehrsprojekt sei und gar keine Rücksicht auf Anwohner, Stadtgestaltung und Wirtschaft nehme. Dann ist es kein Wunder, wenn es komplett schiefgeht.

[Beifall bei der FDP]

Ich sage einmal, was ich für eine Vision hätte. Es wird immer gesagt: Wir wollen mal eine Situation schaffen, in der der Platz verteilt wird, also ein klassisches Shared-Space-Konzept. Ich weiß, dass das in Deutschland rechtlich eigentlich noch nicht geht, aber das sollte man anstreben. Das hat man in der Schweiz und in den Niederlanden. Dort teilt man sich den Straßenraum tatsächlich. Genau das ist aber in der Maaßenstraße nicht passiert. Da wurden die Radfahrer auf die Autospur gezwungen. Das war das genaue Gegenteil von Shared Space. Das war Separated Space, was man da gemacht hat.

[Beifall bei der FDP]

Deshalb hat das nicht funktioniert.

Ich denke, man sollte nicht sagen: Jede Idee, das weiterzuverfolgen, sollte eingestellt werden. – Das halte ich für falsch. Es gibt immer noch diese Vision, aber man sollte sich jetzt mal richtig Gedanken machen. Das Wichtigste ist, dass man sehr viel stärker die Bürgerinnen und Bürger und auch die anderen Anlieger, nämlich das Gewerbe, einbezieht, bevor man solche Dinge baut, damit man nicht nachher in so eine desaströse Lage wie in der Maaßenstraße gerät. Denken Sie einfach ein bisschen länger nach! Beteiligen Sie die Bürger besser! Finden Sie einen geeigneten Ort, wo das vielleicht doch funktionieren kann! Dann werden wir mal schauen, ob das geht. In der Maaßenstraße ist das jedenfalls gescheitert, und in der Bergmannstraße scheint es auch nichts mehr zu werden. Diese beiden Standorte sind offenbar nicht besonders gut geeignet gewesen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Moritz das Wort.

**Harald Moritz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nachdem die CDU und FDP über das Thema Begegnungszone debattiert haben, kommt nun auch die AfD und versucht, hier noch einmal nachzulegen. Noch einmal zur Erinnerung: Die Begegnungszonen leiten sich aus der Berliner Fußverkehrsstrategie ab und dem darin enthaltenen 5. Modellprojekt „Begegnungszonen“.

[Heiko Melzer (CDU): Das macht es nicht besser!]

Sie haben das Ziel, die Bedingungen für die Fußgänger in der Straße und die Aufenthaltsqualität zu verbessern. Wenn Sie sich mal ein bisschen mit der Materie beschäftigen und nicht nur dazwischenblöken würden, würden Sie das auch sehen. Sie hätten auch nachlesen können, dass für die Maaßenstraße der verkehrliche Teil positiv ist. Über die gestalterische, ästhetische Sache kann man ja diskutieren. Aber ob die Ästhetik des Ursprungszustands mit links und rechts parkenden Autos besser ist, ist auch eine Frage. Darüber könnte man noch einmal reden.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Beim zweiten Projekt, nämlich der Kreuzberger Bergmannstraße, ist man anders vorgegangen. Bürgerversammlungen und Diskussionen hat es sowohl in der Maaßenstraße als auch der Bergmannstraße zahlreich gegeben. Da befinden wir uns jetzt in der Testphase, die zur Bürgerbeteiligung gehört. Da soll mit Parklets eine provisorische Umgestaltung vorgenommen werden. Die Parklets können wieder verrückt oder verändert werden. Diese Testphase wird verkürzt. Nur das hat die BVV beschlossen. Sie soll nicht mehr bis November, sondern bis Juli dauern. Aber der Beschluss geht nicht dahin, die Begegnungszone ganz und gar abzuschaffen. Die BVV will über die Befragung informiert werden und bei der Auswertung dabei sein. Die BVV wird hinterher beschließen, ob dieses Projekt fortgeführt wird oder nicht.

[Holger Krestel (FDP): Alles Fake-News!]

– Für Sie! – Als Nebenprodukt dieses BVV-Beschlusses soll das Bergmannstraßenfest gerettet werden. Die Initiatoren wollten, dass das Fest im September stattfindet. Das wollten die Veranstalter aber nicht. Die haben schon seit Monaten geplant, dass dieses Fest im Juli stattfindet, und das wird jetzt in der Kreuzbergstraße stattfinden. Von daher lohnt diese ganze Aufregung nicht.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir werden auch nicht davon abrücken, die Bedingungen für die Fußgängerinnen und Fußgänger im Straßenraum zu verbessern. Wir haben gerade gestern beim Fußverkehrsdialog zusammengesessen und über den Entwurf des Fußverkehrsteils im Mobilitätsgesetz gesprochen. Das wird demnächst auch im Mobilitätsbeirat vorgestellt und weiter diskutiert. Wir werden hier im Haus ganz sicher auch darüber beraten.

Unser Ziel, die Stärkung des Umweltverbundes, werden wir fortsetzen. Dazu gehört auch die Stärkung des Teils



**(Harald Moritz)**

zum Fußverkehr. Da werden auch weitere Modellprojekte stattfinden. Von daher werden wir dem Antrag natürlich nicht zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Dann hat für eine Zwischenbemerkung der Kollege Wansner das Wort.

[Harald Moritz (GRÜNE): Jetzt aber! –  
Daniel Wesener (GRÜNE): Quälen Sie doch weiter  
Ihren Fraktionsvorsitzenden, aber nicht uns!]

**Kurt Wansner (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Moritz! Habe ich Sie eben richtig verstanden, dass Sie den BVV-Beschluss so auslegen, dass im Spätsommer dieses Verfahren in der Bergmannstraße weitergeführt wird? Ist Ihnen nicht bekannt, dass auf mehreren Bürgerversammlungen die Menschen vehement gegen dieses Spektakel, das die Grünen in der Bergmannstraße abziehen, kämpfen? Die Leute, die Gewerbetreibenden sind teilweise über das, was Sie an Barrieren aufgebaut haben, verzweifelt. Das stellt inzwischen eine Art Sichtverschmutzung dar.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Sind Sie wirklich hier im Berliner Parlament der Meinung, Sie könnten das, was Bezirksverordnete beschlossen haben – übrigens mit Unterstützung der Linkspartei –, mehr oder weniger aushebeln? Das bedeutet ja, dass Sie inzwischen in einigen Bereichen Demokratiedefizite haben.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Zur Erwiderung hat der Kollege Moritz das Wort.

**Harald Moritz (GRÜNE):**

Herr Wansner! Wenn Sie den BVV-Beschluss zitiert hätten, dann hätten Sie alle überzeugen können. Warum haben Sie das nicht getan? Da steht nicht drin: Wir lehnen die Begegnungszone ab und beenden sie. Da steht drin, dass die Erprobungsphase Ende Juli zu beenden ist. Und der letzte Abschnitt heißt: Hierzu ist Einvernehmen mit der Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz herzustellen.

[Holger Krestel (FDP): Machen Sie mal!]

Die Senatorin sagt: Wir werden das weiter fortsetzen und erproben, wie das so ist. – Dieses Fest – das ist ja der zweite Punkt des BVV-Beschlusses nach der Erprobung in der Bergmannstraße –, wird in der gleichen Zeit – nur nicht in der Bergmannstraße – stattfinden. Was Sie hier

aufbauen, Herr Wansner – gucken Sie sich den BVV-Beschluss das nächste Mal richtig an, bevor Sie hier ans Pult gehen! – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags Umwelt, Verkehr, Klimaschutz empfohlen. Widerspruch hierzu höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 44 und 45 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 46:**

**Vereinfachung der Zahlung von Gerichtskosten**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke  
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/1652](#)

Dieser Tagesordnungspunkt soll nach Verständigung der Fraktionen nunmehr vertagt werden. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 47:**

**Altmedikamente gehören nicht ins Abwasser!  
Richtige Entsorgung fördern**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke  
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/1653](#)

Dieser Tagesordnungspunkt soll nach Verständigung der Fraktionen vertagt werden. – Widerspruch hierzu höre ich ebenfalls nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 48:**

**Berlin wird pestizidfrei**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke  
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/1654](#)

Auch dieser Punkt soll nach Verständigung der Fraktionen nicht mehr behandelt werden. – Widerspruch höre ich nicht. Damit ist der Antrag vertagt.

Tagesordnungspunkt 49 wurde bereits in Verbindung mit der Aktuellen Stunde unter Tagesordnungspunkt 1 behandelt.

Ich rufe auf

**(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)**

**lfd. Nr. 50:**

**Berlin als Chancenstadt attraktiv(er) machen!  
Praktika (nicht nur für IT-Studentinnen  
und -Studenten) zukünftig attraktiver entlohnen**

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/1656](#)

Die Fraktionen sind übereingekommen, auch diesen Punkt heute nicht mehr zu behandeln. – Widerspruch höre ich auch hierzu nicht, sodass auch dieser Antrag vertagt ist.

Die Tagesordnungspunkte 51 und 52 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 53 war Priorität der Fraktion der CDU unter der Nummer 3.5. Die Tagesordnungspunkte 54 bis 57 stehen auf der Konsensliste.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, die 38. Sitzung findet am Donnerstag, dem 7. März 2019 um 10 Uhr statt. Die Sitzung ist damit geschlossen, und ich wünsche Ihnen allen einen guten Heimweg!

[Schluss der Sitzung: 18.53 Uhr]

Anlage 1

## Namentliche Abstimmung

Zu lfd. Nr. 3.5:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 53

Missbilligung der überforderten Senatorin für Stadtentwicklung und Wohnen Katrin Lompscher

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache 18/1662

### Fraktion der SPD

Becker, Franziska	nein
Böcker-Giannini, Dr. Nicola	nein
Buchholz, Daniel	nein
Buchner, Dennis	nein
Çağlar, Derya	nein
Dr. Czyborra, Ina	nein
Dörstelmann, Florian	nein
Domer, Bettina	-
Düsterhöft, Lars	nein
Geisel, Andreas	nein
Halsch, Karin	nein
Heinemann, Sven	nein
Hochgrebe, Christian	nein
Hofer, Torsten	nein
Isenberg, Thomas	nein
Jahnke, Frank	nein
Kitschun, Dr. Susanne	nein
König, Bettina	nein
Kohlmeier, Sven	nein
Kolat, Dilek	nein
Kollatz, Dr. Matthias	nein
Kühnemann-Grunow, Melanie	nein
Kugler, Andreas	nein
Langenbrinck, Joschka	nein
Lasić, Dr. Maja	nein
Müller, Michael	nein
Radziwill, Ülker	nein
Saleh, Raed	nein
Schaddach, Robert	nein
Schneider, Torsten	nein
Schopf, Tino	nein
Schreiber, Tom	nein
Spranger, Iris	nein
Stroedter, Jörg	nein
West, Dr. Clara	nein
Wieland, Ralf	nein
Wildenhein-Lauterbach, Bruni	nein
Zimmermann, Frank	nein

### Fraktion der CDU

Bentele, Hildegard	ja
--------------------	----

Czaja, Mario	ja
Demirbüken-Wegner, Emine	ja
Dietmann, Michael	ja
Dregger, Burkard	ja
Evers, Stefan	ja
Freymark, Danny	ja
Friederici, Oliver	ja
Goiny, Christian	ja
Gräff, Christian	ja
Graf, Florian	ja
Grasse, Adrian	ja
Hausmann, Dr. Hans-Christian	ja
Henkel, Frank	ja
Juhnke, Dr. Robbin	ja
Jupe, Claudio	ja
Lenz, Stephan	ja
Melzer, Heiko	ja
Penn, Maik	ja
Rissmann, Sven	-
Schmidt, Stephan	ja
Schultze-Berndt, Jörn Jakob	ja
Seibeld, Cornelia	ja
Simon, Roman	ja
Standfuß, Stephan	-
Statzkowski, Andreas	ja
Stettner, Dirk	ja
Trapp, Peter	ja
Vogel, Katrin	ja
Wansner, Kurt	ja
Zeelen, Tim Christopher	ja

### Fraktion Die Linke

Albers, Dr. Wolfgang	nein
Bertram, Philipp	nein
Bluhm, Carola	nein
Brychcy, Franziska	nein
Efler, Dr. Michael	nein
Fuchs, Stefanie	nein
Gennburg, Katalin	nein
Gindra, Harald	nein
Gottwald, Gabriele	nein
Helm, Anne	nein
Kittler, Regina	nein

Klein, Hendrikje	nein	Laatsch, Harald	Enthaltung
Nelken, Dr. Michail	nein	Lindemann, Gunnar	Enthaltung
Platta, Marion	nein	Mohr, Herbert	Enthaltung
Ronneburg, Kristian	nein	Neuendorf, Dr. Dieter	Enthaltung
Schatz, Carsten	nein	Pazderski, Georg	Enthaltung
Schlüsselburg, Sebastian	nein	Scheermesser, Frank	Enthaltung
Schmidt, Ines	nein	Scholtyssek, Frank	Enthaltung
Schmidt, Dr. Manuela	nein	Tabor, Tommy	Enthaltung
Schrader, Niklas	nein	Trefzer, Martin	Enthaltung
Schubert, Katina	nein	Ubbelohde, Carsten	Enthaltung
Schulze, Tobias	nein	Vallendar, Marc	Enthaltung
Seidel, Katrin	nein	Weiß, Thorsten	Enthaltung
Taş, Hakan	-	Woldeit, Karsten	Enthaltung
Wolf, Harald	-		
Wolf, Udo	nein	<b>FDP</b>	
Zillich, Steffen	nein		

**Fraktion Bündnis 90/Die Grünen**

Altug, Dr. Turgut	nein	Czaja, Sebastian	Enthaltung
Bangert, Sabine	nein	Förster, Stefan	Enthaltung
Billig, Daniela	nein	Fresdorf, Paul	Enthaltung
Burkert-Eulitz, Marianne	nein	Jasper-Winter, Dr. Maren	Enthaltung
Gebel, Silke	nein	Kluckert, Florian	Enthaltung
Jarasch, Bettina	nein	Krestel, Holger	Enthaltung
Kahlefeld, Dr. Susanna	nein	Luthe, Marcel	-
Kapek, Antje	nein	Meister, Sibylle	Enthaltung
Kössler, Georg	nein	Schlömer, Bernd	Enthaltung
Kofbinger, Anja	nein	Schmidt, Henner	Enthaltung
Ludwig, Nicole	nein	Seerig, Thomas	Enthaltung
Lux, Benedikt	nein	Swyter, Florian	Enthaltung
Moritz, Harald	nein		
Otto, Andreas	nein	<b>fraktionslos</b>	
Pieroth-Manelli, Catherina	nein	Bießmann, Jessica	ja
Pop, Ramona	nein	Nerstheimer, Kay	ja
Remlinger, Stefanie	nein	Wild, Andreas	ja
Schillhaneck, Anja	nein		
Schmidberger, Katrin	nein		
Schweikhardt, Notker	nein		
Taschner, Dr. Stefan	nein		
Tomiak, June	nein		
Topaç, Fadime	nein		
Urbatsch, Marc	nein		
Walter, Sebastian	nein		
Wesener, Daniel	nein		
Ziller, Stefan	nein		

**AfD-Fraktion**

Auricht, Jeanette	Enthaltung
Bachmann, Hanno	Enthaltung
Berg, Dr. Hans-Joachim	-
Brinker, Dr. Kristin	Enthaltung
Bronson, Dr. Hugh	Enthaltung
Buchholz, Christian	Enthaltung
Gläser, Ronald	Enthaltung
Hansel, Frank-Christian	Enthaltung
Kerker, Stefan Franz	Enthaltung

Anlage 2

### Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

**Lfd. Nr. 12:**

**Mehr Eisflächen für Berlin**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 30. November 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 16. Januar 2019  
Drucksache [18/1611](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1073](#)

mehrheitlich – gegen CDU und AfD – abgelehnt

**Lfd. Nr. 13:**

**Lebendiges Stadtquartier am Alexanderplatz schaffen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 12. Dezember 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 16. Januar 2019  
Drucksache [18/1612](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1326](#)

mehrheitlich – gegen CDU und AfD – abgelehnt

**Lfd. Nr. 14:**

**Kein Verkehrschaos in der Leipziger Straße – Straßenbahnplanungen beenden**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 6. Dezember 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 16. Januar 2019  
Drucksache [18/1613](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/1432](#)

mehrheitlich – gegen AfD und FDP bei Enthaltung CDU – abgelehnt

**Lfd. Nr. 15:**

**Ziele setzen: Grundschülerleistungen auf Mindestniveau bringen!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 17. Januar 2019  
Drucksache [18/1617](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0774](#)

mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung AfD – abgelehnt

**Lfd. Nr. 16:**

**Alle Grundschüler erreichen mit dem „Masterplan Grundschule“ Regelstandards!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 17. Januar 2019  
Drucksache [18/1618](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1071](#)

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung FDP – abgelehnt

**Lfd. Nr. 17:**

**Berlin macht barrierefrei mobil!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 17. Januar 2019  
Drucksache [18/1623](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/0768](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – auch mit geändertem Berichtsdatum „1. Juni 2019“ abgelehnt

**Lfd. Nr. 18:**

**Umsetzung der Bäderaufsicht während des Schulschwimmens durch Sportlehrerinnen und Sportlehrer**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 25. Januar 2019  
Drucksache [18/1636](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0909](#)

mehrheitlich – gegen CDU und AfD – abgelehnt

**Lfd. Nr. 21:**

**Staatsvertrag über die Hochschulzulassung**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin  
Drucksache [18/1644](#)

an WissForsch

**Lfd. Nr. 23:**

**Politische Rückendeckung für die Berliner Polizei  
– Abschaffung der Kennzeichnungspflicht für  
Polizeibedienstete**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/1406](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 25:**

**„BER 3.0“ verhindern – HOWOGE nicht ohne  
Prüfrechte des Berliner Rechnungshofes Schulen  
für Berlin bauen, sanieren, unterhalten und  
betreiben lassen**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/1459](#)

an Haupt (f), BildJugFam und StadtWohn

**Lfd. Nr. 26:**

**Förderung von Genossenschaften**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/1499](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 28:**

- a) **Änderung der Geschäftsordnung des  
Abgeordnetenhauses von Berlin der  
18. Wahlperiode (Drs 18/0001) – Die deutsche  
Rechtschreibung ohne Gendersternchen bewahren  
– Das Abgeordnetenhaus geht mit gutem Beispiel  
voran!**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/1516](#)

vertagt

- b) **Rückkehr zur Vernunft – Abschaffung der  
sogenannten „gendergerechten Sprache“**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/1649](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 29:**

**„Uta ruft Fu!“ Rechtschreiben von Anfang an –  
Schriftspracherwerb durch fibelorientierte  
Lehrgänge**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/1521](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 31:**

**Ringschluss A 100 – Machbarkeitsstudie  
unterschiedlicher Varianten**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/1560](#)

an UmVerk

**Lfd. Nr. 34:**

**Pflegekammer – es sind nicht alle dabei, aber alle  
müssen zahlen, ein ganzes Leben!**

Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/1596](#)

an GesPflGleich

**Lfd. Nr. 35:**

**Berlin schafft ein Aussteigerprogramm für  
Mitglieder krimineller Clanstrukturen**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1600](#)

an InnSichO

**Lfd. Nr. 36:**

**Langzeitarbeitslosen eine Chance auf Teilhabe  
geben statt Müllers „Solidarisches  
Grundeinkommen“**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1601](#)

an IntArbSoz und Haupt

**Lfd. Nr. 38:**

**Berlin wird zur Bio-Stadt**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke  
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/1625](#)

vorab an Recht

**Lfd. Nr. 40:**

**Dauermonitoring von Brücken mithilfe smarter  
Schallemissionsprüfung**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/1628](#)

an UmVerk

**Lfd. Nr. 41:**

**a) Neubau der Eisenbrücke mit höchster Priorität – schnelle Planung und schnelle Fertigstellung**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/1629](#)

an UmVerk und Haupt

**b) Neubau der Eisenbrücke an die zu erwartende Situation nach der Fertigstellung des 16. Bauabschnittes der A 100 ausrichten**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/1630](#)

an UmVerk und Haupt

**c) Planung und Neubau der Eisenbrücke an den baulichen Erfordernissen ausrichten, die durch den Weiterbau der A 100 im 17. Bauabschnitt entstehen werden**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/1661](#)

an UmVerk und Haupt

**Lfd. Nr. 42:**

**Extremismus bekämpfen! Sportanlagen-Nutzungsvorschriften anpassen**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/1631](#)

an Sport

**Lfd. Nr. 44:**

**Kosmosviertel und den Flughafen BER endlich zeitgemäß an die Innenstadt anschließen: U7 verlängern**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/1650](#)

an UmVerk und Haupt

**Lfd. Nr. 45:**

**Keine Unterscheidung nach Herkunft, Staatsangehörigkeit oder Aufenthaltsstatus bei den niedrigschwelligen Beratungs- und Hilfsangeboten der Wohnungslosenhilfe**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/1651](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 51:**

**So lässt sich die Fachkraftlücke in der Pflege schließen**

Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/1657](#)

an GesPflGleich und Haupt

**Lfd. Nr. 52:**

**a) Respekt und Disziplin statt Gewalt und Mobbing, Teil I: Strukturiertes Konfliktmanagement in den Schulen einführen**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/1658](#)

vertagt

**b) Respekt und Disziplin statt Gewalt und Mobbing, Teil II: Disziplin durch Schulvereinbarungen – Lernerfolg beginnt mit Respekt!**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/1659](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 54:**

**Berlin auf einen No-deal-Brexit vorbereiten!**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1663](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 55:**

**Fahrverbote aussetzen, zweifelhafte Messergebnisse überprüfen**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1664](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 56:**

**a) Masterplan Wohnen II – Modernisierungen fördern, Mieter entlasten**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1665](#)

vertagt

**b) Masterplan Wohnen III – schnell, zeiteffizient und kostengünstig bauen**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1666](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 57:**

**Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans  
(FNP Berlin)**

Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/1627](#)

an StadtWohn



Anlage 3

## Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

### Zu lfd. Nr. 10:

#### **Wahl eines Mitglieds des Präsidiums des Abgeordnetenhauses auf Vorschlag der Fraktion Die Linke**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [18/1648](#)

Es wurde gewählt:

Herr Abgeordneter Philipp Bertram (Die Linke)

### Zu lfd. Nr. 19:

#### **Mehr Sicherheit für zu Fuß Gehende und Radfahrende beim Abbiegevorgang von Lkws (II)**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 17. Januar 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. Februar 2019  
Drucksache [18/1668](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/1469](#)

Der Senat wird aufgefordert, ein Maßnahmenpaket für mehr Verkehrssicherheit von Lkws (EG Fahrzeugklasse N2 und N3) des Fuhrparks des Senats, der obersten Landesbehörden sowie der nachgeordneten Behörden der Senatsverwaltungen, der Bezirksverwaltungen sowie der landeseigenen Betriebe vorzulegen. Hierbei geht es insbesondere um:

- die Erarbeitung eines Zeit- und Kostenplans für die schnellstmögliche Nachrüstung des Bestandes mit Abbiegeassistenten, sofern entsprechende Systeme für den jeweiligen Fahrzeugtyp vorliegen. Dabei ist auch zu prüfen, inwieweit andere technische Systeme (etwa kameragestützte Überwachung der Abbiegesituation) als Übergangstechnologie bis zur Verfügbarkeit von Abbiegeassistenten genutzt werden können. Auch der verstärkte Einsatz von Beifahrenden oder Niederflurfahrzeugen (tiefliegende Fahrerinnenkabinen) soll als Option für mehr Verkehrssicherheit geprüft werden. Der Zeit- und Kostenplan soll dem Abgeordnetenhaus bis zum 30. Juni 2019 vorgelegt werden.
- die Initiierung eines Dialogs mit Fahrzeugherstellern und Zulieferern mit dem Ziel der Entwicklung von Abbiegeassistenten mit Notbremssystem von Fahrzeugtypen, für die bisher keine ausreichenden Systeme

vorliegen, insbesondere von Spezialfahrzeugen der landeseigenen Betriebe.

- die stärkere Berücksichtigung des Themas Verkehrssicherheit für zu Fuß Gehende und Radfahrende in den Schulungskonzepten der Berufskraftfahrer\*innen und die Sicherstellung einer turnusgemäßen Schulung der Fahrer\*innen.
- die Prüfung, ob in Ausschreibungen durch das Land, die Bezirke und die landeseigenen Betriebe für die Vergabe von Leistungen und Konzessionen die Bereitstellung von Lkws mit Assistenzsystemen oder Lkws mit Niederflursystem verpflichtend vorgeschrieben werden kann.

**Zu lfd. Nr. 20:**

**Nr. 15/2018 des Verzeichnisses über  
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 13. Februar 2019  
Drucksache [18/1669](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der  
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

1. Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Zuwei-  
sung der nachfolgend genannten Grundstücksteilfläche  
zum SILB zum 1. Januar 2019 zu:

Lfd. Nr.	Liegenschaft	Bezirk	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m <sup>2</sup>
1	Westlich Pablo-Picasso-Str.	Lichtenberg	Wartenberg Gut	3	442	ca. 6.000 (Teilfläche A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-A)

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt ferner der Herauslösung der Grundstücksteilfläche (lfd. Nr. 1) aus dem Treuhandvermögen der Liegenschaftsfonds Berlin GmbH & Co. KG und der Rückübertragung in das Eigentum des Landes Berlin mit Wirkung zum 1. Januar 2019 zu.

Die Wirksamkeit der Herauslösung der unter lfd. Nr. 1 genannten Grundstücksteilfläche aus dem Treuhandvermögen der Liegenschaftsfonds Berlin GmbH & Co. KG und die Wirksamkeit der Zuweisung der Grundstücke zum SILB stehen unter dem Vorbehalt des Abschlusses eines rechtswirksamen notariellen Vertrages über die Herauslösung der genannten Grundstücksteilfläche aus dem Treuhandvermögen des Liegenschaftsfonds.

2. Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Zuweisung der nachfolgend genannten Grundstücke zum SILB zum 1. Januar 2019 zu:

Lfd. Nr.	Liegenschaft	Bezirk	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m <sup>2</sup>
2	Nonnendamm 1, 2, 6, 8, 10, 26, 28, 30	Charlottenburg-Wilmersdorf	Charlottenburg	10	565	1.512
3	Nonnendamm 1, 2, 6, 8, 10, 26, 28, 30	Charlottenburg-Wilmersdorf	Charlottenburg	10	567	543